

Решение № 03-10.1/123-2015

о признании жалобы необоснованной

20 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГлавОмскСервис» (далее – заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее - единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку тонера, тонер-картриджей для копировальных аппаратов и вычислительной техники, запасных частей к копировальным аппаратам (извещение № 0152300011915000193) (далее - электронный аукцион) для нужд Омского городского совета (далее - заказчик),

в присутствии представителя уполномоченного органа - <...>,

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3580 от 13.04.2015) на действия единой комиссии уполномоченного органа при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией уполномоченного органа неправомерно отказано заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3858 от 13.04.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3691 от 15.04.2015).

Кроме того, на заседание Комиссии представителем уполномоченного органа был представлен письменные возражения на жалобу заявителя (исх. № Исх-ДКС/176 от 20.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 30.03.2015 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1000000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2015 на участие в аукционе поступило восемь заявок, трем участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

В протоколе проведения аукциона от 13.04.2015 указано, что в электронном аукционе участвовало два участника закупки (заявки № 1 и № 3), наиболее низкая цена контракта 774400 рублей предложена участником с порядковым номером 1 (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 22,56%).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 16.04.2015 заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 13.04.2015 № 03-3858, № 03-3860, 03-3861) заключение контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ГлавОмскСервис», представленных материалов, пояснений представителя уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В частности в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).**

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения

таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным заказчиком и уполномоченным органом требованиям.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара **первая часть заявки** на участие в электронном аукционе **должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

При этом указано на то, что конкретные показатели должны соответствовать значениям, установленным в графе «Характеристики товара» таблицы раздела II «Наименование и описание объекта закупки».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия проверяет первые части заявок** на участие в электронном аукционе, **содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе** в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) **несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.**

В силу пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в частности, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.04.2015 заявителю (заявка № 5) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ требованиям пункта 4.1 раздела I и раздела II «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе: характеристики предлагаемого для поставки товара в заявке участника закупки по позиции «Тонер-картридж Epson C13S051159» - «цвет красный...» не соответствуют требованиям документации по позиции № 7 «Тонер-картридж» - «цвет пурпурный...»)».

Комиссия установила, что по позиции № 7 «Тонер-картридж» раздела II «Наименование и описание объекта закупки», послужившей основанием для отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, заказчиком и уполномоченным органом были установлены следующие требования к характеристикам товара, необходимого к поставке:

№ п/п	Наименование товара	Характеристики товара		Единица измерения	Количество товара
		Требования	Значение		
7.	Тонер-картридж	Для принтера	Epson AcuLaser 2800N	штука	2
		Цвет	пурпурный		
		Ресурс	Не менее 6000* страниц при 5% заполнении формата А4		

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в электронном аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества по позиции № 7 «Тонер-картридж» содержала следующие характеристики товара, предлагаемого к поставке:

№ п/п	Наименование товара	Товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные	Характеристики товара	Страна происхождения поставляемого товара	Кол-во товара

		образцы (при наличии)			
	Тонер-картридж Epson C13S051159	Epson	Для принтера Epson AcuLaser 2800N. Партийный номер C13S051159. Цвет красный. Ресурс 6000 страниц при 5% заполнении формата А4	Китай	2

В жалобе заявителя указано следующее: «При подготовке первой части заявки Обществом была допущена техническая печатка в слове по позиции № 7, то есть указано ошибочно название цвета – красный, однако фактически предложен был пурпурный тонер-картридж и указан соответственно верный номенклатурный код, C13S051159, что полностью соответствует заявленным требованиям и подтверждается распечаткой с сайта производителя.

Давая оценку первой части заявки общества, необходимо учесть, что указанные противоречия следует расценить как техническую ошибку, которая не является существенной, и фактически имеется реальная возможность ее исправить».

При этом в качестве одного из доказательств обоснованности доводов, изложенных в жалобе, и подтверждающих позицию Общества о том, что «допущенная техническая ошибка, не является существенной, и фактически имеется реальная возможность ее исправить» заявитель приложил решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд от 31.12.2013 по делу № 06-774/13 о нарушении законодательства о размещении заказов при размещении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» (извещение № 0116100000213000185).

В свою очередь уполномоченный орган, не соглашаясь с доводами жалобы, в отзыве на жалобу заявителя указал на то, что единая комиссия проверяла первые части заявок участников закупок исключительно на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, как это императивно установлено частью 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе и, учитывая то обстоятельство, что в заявке заявителя по позиции № 7 «Картридж-тонер» был указан цвет «красный», вместо установленного в документации об электронном аукционе по данной позиции цвета «пурпурный» Обществу было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Рассмотрев доводы жалобы заявителя, пояснения уполномоченного органа, Комиссия считает действия единой комиссии уполномоченного органа по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе правомерными, а жалобу заявителя необоснованной, поскольку, действительно, по позиции № 7 «Картридж-тонер» Обществом был указан иной цвет данного тонера-картриджа, нежели был установлен заказчиком и уполномоченным органом в документации об электронном аукционе.

По мнению Комиссии, формальный подход к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости указания в первой части заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе позволял единой комиссии уполномоченного органа отклонить заявку заявителя.

В жалобе заявитель указывает на то, что фактически им был предложен пурпурный тонер-картридж и указан соответственно верный номенклатурный код C13S051159, однако ошибочно указан цвет «красный».

Комиссия считает указанную позицию заявителя ошибочной, поскольку такое указание цвета тонер-картриджа, не соответствующего номенклатурному коду C13S051159, могло расцениваться единой комиссией заказчика также и как предоставление недостоверной информации о товаре.

Более того, Комиссия не может согласиться с позицией заявителя о том *«давая оценку первой части заявки общества, необходимо учесть, что указанные противоречия следует расценить как техническую ошибку, которая не является существенной, и фактически имеется реальная возможность ее исправить»*, поскольку у заказчика отсутствует возможность изменения сведений, содержащихся в заявке участника закупки, учитывая, что в силу части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе в проект контракта, направляемого заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) включается **цена контракта**, предложенная участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, **информация о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника**, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

При этом частью 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что **при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается**, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

Случай изменения условий контракта в части изменения конкретных показателей товара, указанных в заявке участника закупки на участие в электронном аукционе, не предусмотрен ни статьями 70 и 95 Федерального закона о контрактной системе, ни иными нормами указанного Федерального закона, регламентирующими порядок заключения контракта.

Кроме того, Комиссия также считает несостоятельной ссылку заявителя на решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд от 31.12.2013 по делу № 06-774/13 о нарушении законодательства о размещении заказов при размещении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» (извещение № 0116100000213000185), поскольку выводы Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в рамках дела № 06-774/13 базируются на материалах и конкретных фактических обстоятельствах указанного дела, существенно отличающихся от рассматриваемой жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ГлавОмскСервис» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку тонера, тонер-картриджей для копировальных аппаратов и вычислительной техники, запасных частей к копировальным аппаратам (извещение № 0152300011915000193) для нужд Омского городского совета.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.