

Резолютивная часть решения объявлена 10 июня 2009 года.

Полный текст решения изготовлен 17 июня 2009 года.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Зубарев В.В.;

член Комиссии – специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы Жарикова Е.Б.;

член Комиссии – специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы Мингазов Р.Ш.,

рассмотрев дело № 03-25/13 по признакам нарушения части 1 статьи 28 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при размещении в газете «Волжская правда» № 10 (7729) от 04 марта 2009 года рекламы следующего содержания: «Магазин Русич широкий ассортимент ювелирных изделий за наличный расчет и в кредит с 27 февраля по 9 марта СКИДКИ до 10 % ул. Ленина, 62 с 8.00 до 20.00, без обеда и выходных»,

в присутствии представителей:

от рекламодателя - Б., представитель ИП В. по доверенности № 12-01/180032 от 22.12.2008 г.

о т рекламораспространителя - Л., представитель ООО «Волжские вести» по доверенности б/н от 01.01.2009 г.,

УСТАНОВИЛА:

В ходе мониторинга рекламы размещенной в средствах массовой информации, распространяемых на территории города Волжска, 20 марта 2009 года специалистами Марийского УФАС России в газете «Волжская правда» № 10 (7729) от 04 марта 2009 года обнаружена реклама, содержащая признаки нарушения законодательства о рекламе, следующего содержания: «Магазин Русич широкий ассортимент ювелирных изделий за наличный расчет и в кредит с 27 февраля по 9 марта СКИДКИ до 10 % ул. Ленина, 62 с 8.00 до 20.00, без обеда и выходных».

Определением от 14.05.2009 года № 03-25/1108 было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 28 и части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) № 03-25/13 в отношении рекламодателя - ИП В. и рекламораспространителя - ООО «Волжские вести» (владелец газеты «Волжская правда»).

В письменном объяснении ИП В. свою вину не признает указывая на следующие обстоятельства. В январе 2009 года в газете «Волжская правда» (далее – Газета)

ИП В. была заказана реклама о продаже в магазине «Русич» широкого ассортимента ювелирных изделий. Изготовленный Газетой оригинал-макет был согласован с ним и содержал информацию о предоставлении кредита банком «Русский стандарт». Периоды размещения рекламы, а также небольшие изменения согласовывались дополнительно по телефону, после чего производилась оплата.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представитель ИП В. пояснил, что ИП В. работает с Газетой с 2008 года. Объявления всегда выходили со строчкой о предоставлении кредита ЗАО «Банк Русский стандарт». В феврале этого года по телефону работник магазина «Русич», занимающийся размещением и согласованием рекламы, обратился к сотруднику Газеты с просьбой внести некоторые изменения в рекламный макет, (просил добавить в текст рекламы фразу «с 27 февраля по 09 марта скидки 10 %» и заменить образ девушки). После выхода Газеты № 10 (7729) от 04 марта 2009 года с рекламой магазина «Русич» без указания наименования банка, ИП В. была высказана претензия Газете и прекращены с ней отношения.

Представитель ООО «Волжские Вести» признал вину ООО «Волжские Вести» и указал на однократность размещения в Газете рекламы магазина «Русич» без указания наименования кредитной организации.

Заслушав объяснения лиц участвующих в деле и изучив представленные документы и материалы, Комиссия Марийского УФАС России установила следующее.

1. В газете «Волжская правда» № 10 (7729) от 04 марта 2009 года размещена информация следующего содержания: «Магазин Русич широкий ассортимент ювелирных изделий за наличный расчет и в кредит с 27 февраля по 9 марта СКИДКИ до 10 % ул. Ленина, 62 с 8.00 до 20.00, без обеда и выходных».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункта 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе, товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, информация о магазине «Русич», размещённая в газете «Волжские вести» является рекламой.

Согласно статье 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе.

2. Указанное рекламное объявление направлено на продвижение товаров – «ювелирных изделий» владельца магазина «Русич» ИП В., в том числе с помощью предоставления услуги при приобретении товара (кредит).

При квалификации рекламного предложения Комиссия Марийского УФАС России исходила не из статуса ИП В., который не относится к категории финансовой организации, а из целевой направленности объекта рекламирования.

По смыслу статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

ИП В. был представлен договор об организации безналичных расчетов № 12-8-0000128002 от 27 июня 2008 года с ЗАО «Банк Русский Стандарт».

Таким образом, при приобретении товара у ИП В. потребителям оказывается финансовая услуга, в виде кредита предоставляемого ЗАО «Банк Русский стандарт». Указанный факт подтверждается пояснениями ИП В.

Таким образом, информация о магазине «Русич», размещённая в газете «Волжские вести», является рекламой финансовой услуги.

3. В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, распространении и размещении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В указанной рекламе информация о наименовании лица (ЗАО «Банк Русский стандарт»), оказывающего финансовую услугу (предоставление кредита) отсутствует.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Информация о возможности приобретения изделий в кредит через банк является существенной для потребителей. Отсутствие указанной информации вводит потенциальных покупателей в заблуждение относительно условий приобретения товара.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, реклама магазина «Русич», размещённая в газете «Волжская правда» № 10 (7729) от 04 марта 2009 года, является ненадлежащей.

4. Согласно статье 3 Закона о рекламе: рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ИП В., определил объект рекламирования, оплатил услугу по размещению данной рекламы в газете «Волжская правда» № 10 (7729) от 04 марта 2009 года, таким образом, он является рекламодателем.

ООО «Волжские вести» является лицом, которое, получив заявку на размещение рекламного объявления магазина «Русич» от ИП В., изготовило макет рекламного объявления, и разместило данное рекламное объявление в газете «Волжская правда» № 10 (7729) от 04 марта 2009 года. Следовательно, ООО «Волжские вести» является рекламопроизводителем и рекламораспространителем, что не отрицалось представителем ООО «Волжские вести».

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение:

- части 1 статьи 28 Закона о рекламе несёт рекламодатель, рекламораспространитель и рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине;

- части 7 статьи 5 Закона о рекламе несёт рекламодатель и рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Ответственность в виде штрафных санкций за данное нарушение предусматривается статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании пункта 2.1 Договора на публикацию информационных материалов № 0048/09 от 01 января 2009 года, заключенного ИП В. с ООО «Волжские вести» (далее – Стороны), был изготовлен и утвержден оригинал-макет рекламного объявления магазина «Русич» (содержащий наименование кредитной организации - ЗАО «Банк Русский стандарт»). В феврале 2009 года, по телефону, работником ИП В. была озвучена просьба внести в утвержденный Сторонами оригинал-макет информацию о скидках и изменить образ девушки. По вине работника ООО «Волжские вести» в процессе внесения изменений в указанный оригинал – макет, информация о кредитной организации была удалена. Реклама магазина «Русич» с внесенными изменениями была размещена в Газете № 10 (7729) от 04 марта 2009 года.

На основании вышеизложенного Комиссия Марийского УФАС России пришла к выводу о том, что нарушение части 1 статьи 28 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе произошло по вине рекламопроизводителя и рекламораспространителя – ООО «Волжские вести».

Реклама магазина «Русич» без указания наименования кредитной организации была размещена в Газете один раз (04 марта 2009 года). На сегодняшний день данная реклама в Газете не размещается. В связи с чем, необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отсутствует.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП В. размещенную в газете «Волжская правда» № 10 (7729) от 04 марта 2009 года рекламы следующего содержания: «Магазин Русич широкий ассортимент ювелирных изделий за наличный расчет и в кредит с 27 февраля по 9 марта СКИДКИ до 10 % ул. Ленина, 62 с 8.00 до 20.00, без обеда и выходных», поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 и части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Марийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Волжские вести» в соответствии со статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель

В.В.Зубарев

Комиссии

Члены Комиссии
Жарикова

Е.Б.

Р.Ш. Мингазов