**Управление Федеральной антимонопольной службы**

**по Республике Коми**

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу**

**об административном правонарушении № 011/04/14.3-577/2019**

09 октября 2019 года № 03-06/7785

г. Сыктывкар

**ООО «Алеба»**

Салтыкова-Щедрина ул.,

д. 5, офис 1, г. Ярославль,

Ярославская

обл.,

<…> (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <…>, рассмотрев протокол от 24.09.2019 и материалы дела № 011/04/14.3-577/2019 о совершении обществом с ограниченной ответственностью «Алеба», адрес места нахождения: 150000, Ярославская обл., г. Ярославль, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 5, офис 1, зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области 27.06.2014, ОГРН 1147604011917, ИНН 7604263943, КПП 760401001 (далее – ООО «Алеба») административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 24.09.2019, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Алеба», надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления.

Определением Коми УФАС России № 03-06/7316 от 24.09.2019 рассмотрение дела № 011/04/14.3-577/2019 назначено на 09.10.2019.

Административное дело рассмотрено 09.10.2019 в отсутствие законного представителя ООО «Алеба», надлежащим образом извещенного о времени и месте его рассмотрения, направившего ходатайство (вх. № 4251-э от 08.10.2019) о рассмотрении дела в отсутствие представителя Общества.

Письмами вх. № 3993-э от 23.09.2019, вх. № 4251-э от 08.10.2019 ООО «Алеба» направило ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью совершённого правонарушения, об учете смягчающих обстоятельств и назначении наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй.

Определением Коми УФАС России от 09.10.2019 в удовлетворении указанного ходатайства, заявленного ООО «Алеба», частично отказано.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило обращение <…> (далее – <...>, заявитель) от 12.03.2019 (вх. № 1202 от 12.03.2019) о распространении 13.02.2019 в 12 часов 07 минут посредством звонка с абонентского номера <...> на абонентский номер <...> рекламы следующего содержания:

«- Здравствуйте, <…>?

- Слушаю Вас.

- Очень приятно, меня зовут <...>, официальный партнер ПАО ВТБ Банка, <…>, рассматриваете предложения по открытию расчётного счёта для местной спортивной общественной организации?

- <…>, а откуда у Вас такие сведения, что я состою в местной спортивной общественной организации?

- <…>, у Вас прошла регистрация сегодняшним числом, как только присваивают …

- И Вас, и ВТБ Банк это никаким образом не касается, откуда у Вас эти данные?

- Как только проходит регистрация, я Вам объясняю, как только проходит регистрация и присваивается номер ИНН и ОГРН, информация поступает в

общий доступ в сети Интернет и такие как сайты Реестр госструктур ФНС и банки берут эту информацию и звонят с предложениями о сотрудничестве.

- А Вы между собой и между своими сотрудниками хотя бы один раз не согласовывали звонки, то что Вы названиваете человеку каждый день по нескольку раз, чего вызывает просто огромную и страшную, жуткую нервозность и агрессию и даже если я захочу открыть расчетный счет, то я не приду к Вам, потому что Вы меня достали со своими предложениями.

- Извините, до свидания, всего доброго.

- Поставьте, пожалуйста, отметку, что Вы …» (далее - рассматриваемая реклама).

По результатам рассмотрения указанного обращения принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-273/2019 в отношении ООО «Алеба» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/3672 от 17.05.2019.

Из материалов дела № 011/05/18-273/2019 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством телефонного звонка;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: услуге по открытию расчетного счета в ВТБ Банке, формирование или поддержание интереса к ней, и её продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством звонка на абонентский номер <…>, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента

или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

<...> указывает, что согласия на получение рассматриваемой рекламы ею не давалось.

Как следует из письменных пояснений, представленных <…> и заявителем, <…> передал в пользование <...> номер телефона <...> с 26.12.2011 на постоянное владение; <…> не давал никому своего согласия на получение рекламы на указанный абонентский номер <...> рассматриваемый абонентский номер в период с 03.12.2015 по 26.03.2019 был оформлен на <…>.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама распространена в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несёт ответственность рекламораспространитель.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несёт ответственность за нарушение требований, указанных в ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В письме ФАС России № АК/16266 от 28.04.2011 «О некоторых вопросах

применения законодательства о рекламе» разъяснено, что обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе. При этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. В названном письме также обращено внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем не является.

ООО «Интернод» представило в материалы рекламного дела письменные пояснения, согласно которым ООО «Интернод», являясь оператором связи, предоставило абонентский номер <...> в пользование ООО «Алеба» по договору оказания услуг связи.

ПАО «Банк ВТБ» представило в материалы рекламного дела письменные пояснения, согласно которым между ПАО «Банк ВТБ» и ООО «Алеба» заключён договор возмездного оказания услуг № 2018/10/129/452000-1 от 16.11.2018 (далее -договор), в соответствии с которым ООО «Алеба» обязалось оказывать услуги по поиску потенциальных клиентов (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также иных лиц, занимающихся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой), заинтересованных в получении банковских услуг ПАО «Банк ВТБ», для заключения ими комплексных договоров банковского обслуживания (п. 1.1 договора); срок действия договора – в течение 36 месяцев с момента заключения (с 16.11.2018).

В соответствии с п. 2.2 договора исполнитель (ООО «Алеба») обязан, в том числе: осуществлять поиск клиентов; организовывать деловые встречи и переговоры заказчика (ПАО «Банк ВТБ») с клиентами; предоставлять обратившимся к нему третьим лицам информацию об условиях и порядке заключения комплексного договора банковского обслуживания в устной и/или письменной форме; оказывать услуги в соответствии с условиями настоящего договора, письменными указаниями заказчика, а также законодательством Российской Федерации.

Согласно пояснениям ПАО «Банк ВТБ», условиями договора не предусмотрено рекламирование услуг банка; банк ознакомил ООО «Алеба» с условиями и порядком заключения комплексных договоров банковского обслуживания, а также с информацией об условиях открытия расчётных счетов, перечне необходимых документов, тарифов, условиях участия в акциях, бонусных программах; ООО «Алеба» самостоятельно производит поиск клиентов, заинтересованных в получении банковских услуг; банк не передавал Обществу персональные данные третьих лиц и их контактные телефоны.

ООО «Алеба» представило письменные пояснения, из которых следует, что

ООО «Алеба» на основании договора возмездного оказания услуг № 2019/03/278/476000-1 от 29.03.2019 оказывает услуги ПАО «Банк ВТБ» по поиску потенциальных клиентов (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также иных лиц, занимающихся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой), заинтересованных в получении банковских услуг ПАО «Банк ВТБ», для заключения ими комплексных договоров банковского обслуживания.

ООО «Алеба» представило в материалы рекламного дела копию договора возмездного оказания услуг № 2019/03/278/476000-1 от 29.03.2019, содержание которого аналогично содержанию договора возмездного оказания услуг № 2018/10/129/452000-1 от 16.11.2018, представленного ПАО «Банк ВТБ».

Из письменных пояснений ООО «Алеба» следует, что телефонный звонок на абонентский номер заявителя был совершён 13.02.2019 сотрудниками ООО «Алеба».

На дату распространения рекламы договор № 2019/03/278/476000-1 от 29.03.2019 не был заключён. В связи с чем, усматривается, что реклама была распространена ООО «Алеба» на основании и в период действия договора возмездного оказания услуг № 2018/10/129/452000-1 от 16.11.2018, заключённого с ПАО «Банк ВТБ».

Из материалов рекламного дела усматривается, что ООО «Алеба» является рекламораспространителем рассматриваемой рекламы.

ООО «Алеба» в письменных пояснениях, представленных в материалы рекламного дела, указало, что из текста беседы с абонентом следует, что сотрудник Общества, вежливо представившись, задал вопрос заявителю, рассматривает ли он предложения по открытию расчётного счёта. Данный вопрос, как указывает ООО «Алеба», был задан абоненту для получения его согласия на дальнейший разговор с целью представить полную информацию о продукции банка, или же несогласия на продолжение данного разговора; убедившись, что заявитель не имеет желания продолжать разговор и выражает своё негативное отношение к нему, сотрудник Общества, вежливо попрощавшись, закончил телефонный разговор.

ООО «Алеба» полагает, что рассматриваемый телефонный разговор предполагал распространение рекламы об услугах банка, но не содержал рекламы, так как полной информации об услугах банка ВТБ (условия предоставления услуг, цена и порядок их предоставления) разговор не содержал в связи с тем, что не было получено согласие заявителя.

Комиссия сочла вышеуказанный довод ООО «Алеба» несостоятельным, поскольку из содержания телефонного разговора следует, что заявителю была сообщена информация, содержащая признаки рекламы, установленные п. 1 ст. 3 Закона о рекламе.

Из аудиозаписи телефонного разговора, представленной заявителем, следует, что при осуществлении рассматриваемого звонка на абонентский номер заявителя, после приветствия звонившая представилась <...> – официальным партнёром ПАО ВТБ Банка и сразу озвучила предложение по открытию расчётного счёта для местной спортивной общественной организации. Указанная формулировка изначально преследует цель продвижения на рынке определенной услуги, а именно услуги по открытию расчётного счета для организации заявителя. Спорная информация направлена на привлечение внимания к услуге по открытию расчётного счёта в ВТБ Банке, формирует интерес к указанному предложению, следовательно, продвигает его на рынке, что прямо указывает на признаки рекламы.

Отсутствие полной (детальной) информации о предлагаемых услугах в данном случае не влияет на квалификацию распространённой информации в качестве рекламной.

Доказательств того, что ООО «Алеба» было получено предварительное согласие <...> или <…> на получение рассматриваемой рекламы, в материалы рекламного дела не представлено.

Документов, материалов, указывающих, что ООО «Алеба» приняты все достаточные меры по соблюдению требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, материалы рекламного дела не содержат.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламораспространитель – ООО «Алеба», на которого в силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути уклонился от обязанности по контролю за соответствием рекламы, распространяемой посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде звонка, Закону о рекламе, что является исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, произошло по вине рекламораспространителя рассматриваемой рекламы - ООО «Алеба».

Из материалов рекламного дела усматривается, что ООО «Алеба» не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Таким образом, ООО «Алеба» нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно разъяснениям ФАС России по применению ст. 18 Закона о рекламе «распространение» в контексте Закона о рекламе не означает направление электросигнала, транслирующего рекламу, к приемному устройству, а означает момент, когда реклама становится доступной для восприятия потребителя; местом совершения правонарушения будет являться территория субъекта Российской Федерации, на которой была распространена (доведена до потребителя) реклама. При этом определение субъекта Российской Федерации, на территории которого совершено правонарушение, должно осуществляться путем установления принадлежности абонентского номера к диапазону номеров, выделенному оператору сотовой связи на территории конкретного субъекта Российской Федерации.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи (http://www.rossvyaz.ru/activity/num_resurs/registerNum/), абонентский номер заявителя <...> входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории Республики Коми.

Заявитель проживает в <…>.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого была распространена (доведена до потребителя) реклама, является Республика Коми.

На дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствовали доказательства прекращения распространения ненадлежащей рекламы. В связи с чем, Комиссия выдала ООО «Алеба» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Решением Комиссии № 03-01/5312 от 17.07.2019 реклама услуги по открытию расчётного счёта в ВТБ Банке, распространенная 13.02.2019 в 12 часов 07 минут посредством звонка с абонентского номера <...> на абонентский номер <…>, признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, ООО «Алеба» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 13.02.2019 в 12 часов 07 минут.

Место совершения административного правонарушения: г. Сыктывкар Республики Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у ООО «Алеба» имелась возможность для соблюдения требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Общества меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО «Алеба» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина ООО «Алеба» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии

существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Алеба» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ООО «Алеба» к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

ООО «Алеба» в письменных пояснениях, представленных в материалы административного дела, указало, что Общество признает факт распространения рекламы с нарушением Закона о рекламе, осознает противоправность своего действия и предприняло все усилия, чтобы в дальнейшем подобные ошибки не повторялись, обязуется впредь при распространении рекламы руководствоваться действующим законодательством о рекламе.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Алеба»: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему Коми УФАС России; совершение правонарушения впервые; признание нарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона

субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте ФНС России, ООО «Алеба» 01.08.2016 включено в реестр как малое предприятие.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам

животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

ООО «Алеба» ранее не привлекалось к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ. Обратное в Коми УФАС России отсутствует. Соответственно, ООО «Алеба» можно считать впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Алеба» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ООО «Алеба», в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Алеба» (ОГРН 1147604011917, ИНН 7604263943, КПП 760401001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Алеба» (ОГРН 1147604011917, ИНН 7604263943, КПП 760401001) административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления

по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<…>