

1. ООО «СК «Согласие»

197374, Санкт-Петербург, Торфяная
дорога, д. 7

2. ООО «ГАЗ-ОЙЛ»

117420, Москва, ул. Наметкина, д. 10 Б

3. ООО «ЭТП ГПБ»

125009, Москва, Большой
Гнезниковский пер., д. 3

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2151/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

при участии:

от заказчика - ООО «ГАЗ-ОЙЛ»:

в отсутствие:

ООО «СК «Согласие» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.12.2015 № ИШ52330),

рассмотрев жалобу ООО «СК «Согласие» на действия заказчика - ООО «ГАЗ-ОЙЛ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на добровольное медицинское страхование (реестровый № 31502944461), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «СК «Согласие» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ООО «ГАЗ-ОЙЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на добровольное медицинское страхование (реестровый № 31502944461) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявок участников по показателю «квалификация участника».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ООО «ГАЗ-ОЙЛ» (далее — Положение о закупках).

11.11.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 11.11.2015 дата окончания подачи заявок - 01.12.2015, дата рассмотрения заявок - 03.12.2015,

дата подведения итогов - 03.12.2015.

Согласно протоколу от 03.12.2015 № 1/0061/15/2.1/0005864/Гойл/ЗП/ГОС/Э/11.11.2015 заседания комиссии ООО «Газ-Ойл» по подведению итогов открытого запроса предложений Комиссия по подведению итогов запроса предложений ООО «Газ-Ойл» решила признать лучшей заявку на участие в открытом запросе предложений АО «СОГАЗ» (адрес: РФ, 107078, г. Москва, пр-кт Академика Сахарова, д.10) с ценой 1 869 450,00 (один миллион восемьсот шестьдесят девять тысяч четыреста пятьдесят) рублей 00 копеек. Заявке заявителя присвоено второе рейтинговое место.

В соответствии с жалобой Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом оценены документы, представленные в составе заявки, в целях подтверждения квалификационных требований.

Заказчик доводу Заявителя возразил, представил письменные пояснения, из которых следует, что АО «СОГАЗ» был предложен наиболее широкий перечень лечебно-профилактических медицинских учреждений в г. Москве по страховой программе № 1 и № 2, чем у Заявителя. Также Заказчик пояснил, что АО «СОГАЗ» является наиболее надежным и квалифицированным страховщиком. Данный вывод был сделан на основании оценки финансовой устойчивости организации АО «СОГАЗ», в сравнении с показателями ООО «СК «Согласие».

Комиссия, изучив Закупочную документацию, установила следующее.

Анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений осуществляется в соответствии с Приложением 3 к Документации о запросе предложений (далее- Приложение № 3).

Рейтинг заявки на участие в запросе предложений представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев).

Если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев.

Для данного запроса предложений максимальный уровень оценки устанавливается в % равных 100.

Сравнительная оценка заявок Участников проводится не менее чем по двум из трех критериев:

1. Оценка квалификации Участника.
2. Оценка технического предложения.
3. Оценка коммерческого предложения.

Оценки по критериям заносятся в графу (S) сводного протокола бальной оценки Заявки на участие в запросе предложений Участника, на основе которых формируется общая оценка по данной Заявке на участие в запросе предложений, и в соответствующей графе выставляется бальная оценка. Для каждого критерия указан коэффициент значимости (Т). Конечная бальная оценка по каждому критерию (V) определяется как произведение

оценки на указанный коэффициент (Т x S). Общая оценка Заявки на участие в запросе предложений Участника определяется как сумма соответствующих итоговых оценок по всем критериям (V).

Итоговая оценка Заявки на участие в запросе предложений Участника выводится как арифметическая сумма оценок всех вышеуказанных критериев.

При этом устанавливается следующее долевое соотношение между максимально возможными оценками: квалификация участника (40%), коммерческое предложение (20%), техническое предложение (40%).

№	Подкритерии оценки критерия «Квалификация участника»	Весомость подкритерия	Предмет оценки	Принцип учета подкритерия
		A		
1.	Успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывать к ним)	0,50	Количество представленных в заявке участника выполненных договоров и отзывать по ним от Заказчиков.	<p>где:</p> <p>A – договор с отзывом (1 балл)</p> <p>Δ – договор без отзыва (0,5 бала)</p>
2.	Состояние финансовой устойчивости Участника	0,40	Размер чистой прибыли на 31.12.2014 г. ; размер оплаченного уставного капитала на последнюю отчетную дату; размер страховых выплат по добровольному медицинскому страхованию за 2014 г о д ; размер страховых премий по добровольному медицинскому страхованию за 2014 год; размер страховых резервов по страхованию иному, чем страхование жизни на последнюю отчетную дату; рейтинги финансовой устойчивости	<p>10 баллов. Достаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки</p> <p>5 баллов. Минимально необходимое количество для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки</p> <p>0 баллов. Недостаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки</p>

3.	наличие иных сертификатов, лицензий и других документов, предусмотренных п. 4.1.31 Документации	0,10	наличие в заявке участника документов, предусмотренных п. 4.1.31 Документации	$B = Z / (T \times I \times U)$, где: Z – количество предоставленных Участником документов Tr – количество запрашиваемых документов
4.	Общая оценка по группе подкритериев $P = \sum S:$	1		

В рамках заседания, Комиссия установила, что при оценке успешного опыта выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений при оценке заявки Заявителя комиссией Заказчика были учтены все представленные участником договоры.

Относительно оценки заявки по показателю «Состояние финансовой устойчивости Участника» Заказчик пояснил, что финансовые показатели участников оценивались в сравнении с показателями других участников, однако данный подход не соответствует порядку оценки заявок, утвержденному в Приложении № 3.

Согласно Приложению № 3 при оценке «Состояние финансовой устойчивости Участника» необходимо осуществлять оценку финансовых показателей участников их соотнося непосредственно с возможностью выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки. Однако, данный порядок Заказчиком соблюден не был.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о неправомерной оценке заявок участников Закупки по показателю «Состояние финансовой устойчивости Участника».

Одновременно, Заказчиком на заседание Комиссии представлен договор от 07.12.2015 № 15LM0084, заключенный по итогам Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

1.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с заключением договора по итогам Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.