

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18904/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Шпиценраитер» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 2862/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договоров поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования, в том числе: Лот № 1 «На право заключения договоров поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования»; Лот № 2 «На право заключения договоров поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ компрессорного оборудования» (реестровый № 32009531575, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Согласно пункту 1.3.1 протокола от 20.10.2020 № 2862/ЗКТЭ-ЦДЗС/20/1 рассмотрения аукционных заявок участнику № 4 (ООО «Шпиценраитер») по Лоту № 2 отказано в допуске к участию в закупке на основании на основании пунктов 3.6.5.4, 3.6.5.5 приложения № 1 Извещения в связи с несоответствием заявки требованиям пунктов 3.6.20, 3.15.7, 3.15.10 приложения № 1 к Извещению, а именно:

- в техническом предложении участника при расчете стоимости без НДС допущена арифметическая ошибка при умножении цены за единицу товара без учета НДС на

объем закупаемых товаров;

- в техническом предложении участника не предусмотрено выполнение инструктажа по позиции № 3, что не соответствует, требованиям, предусмотренным по позиции 3 приложения № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок;

- цена за единицу товара по позициям № 4-8, предложенная участником, превышает цену за единицу, предусмотренную приложением № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 3.15.1 документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям приложения № 1 к извещению, условия технического предложения должны соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к извещению, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению.

Пунктом 3.15.3 документации и Формой технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению установлено, что техническое предложение должно включать цену за единицу (если указание цены за единицу предусмотрено извещением и приложениями к нему) и общую цену предложения.

1. Заявителем при расчете стоимости без НДС допущена арифметическая ошибка при умножении цены за единицу товара без учета НДС на объем закупаемых товаров.

Согласно пункту 3.15.6 документации для целей единообразного подхода к расчету сумм технического предложения суммы с учетом НДС необходимо рассчитывать следующим образом: цена единицы товаров, работ, услуг без учета НДС, округленная до двух знаков после запятой, умножается на количество, полученное значение округляется до двух знаков после запятой и умножается на 1,2 (либо иной коэффициент в зависимости от ставки НДС, применяемой в отношении участника).

Заявителем при расчете сумм технического предложения были допущены арифметические ошибки:

- по позиции 2:  $3\,005\,559,17 * 4 = 12\,022\,236,67$ , а должно быть  $12\,022\,236,68$ ;

- по позиции 4:  $591\,941,67 * 6 = 3\,551\,650,00$ , а должно быть  $3\,551\,650,02$ ;

- по позиции 5:  $598\,673,34 * 6 = 3\,592\,040,00$ , а должно быть  $3\,592\,040,04$ ;

- по позиции 6:  $600\,350,84 * 8 = 4\,802\,806,67$ , а должно быть  $4\,802\,806,72$ .

В соответствии с пунктом 3.6.20 документации если в котировочной заявке имеются арифметические ошибки при отражении цены договора (цены лота) (неверный расчет цены договора/лота при умножении цены за единицу товара, работы, услуги без учета НДС на объем закупаемых товаров, работ, услуг, и (или) при суммировании произведений цен за единицу товара, работы, услуги без учета НДС на объем закупаемых товаров, работ, услуг и (или) неверный расчет цены договора/лота при суммировании цен без учета НДС по этапам/годам поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг), заявка такого участника отклоняется.

Заявитель не оспаривает факт допущения данной ошибки, ссылаясь на незначительность такого нарушения.

2. В заявке Заявителя, а именно в техническом предложении ООО «Шпиценрайтер» не предусмотрено выполнение инструктажа по позиции № 3.

Согласно пункту 3.15.7 документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, предусмотренные извещением и необходимые для рассмотрения и оценки котировочной заявки участника. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

В техническом задании по позиции «Компрессор (Лот 2, позиция № 2)» установлено, в том числе дополнительное требование о необходимости проведения инструктажа.

Вместе с тем Заявителем в техническом предложении по указанной позиции предусмотрена поставка компрессора без проведения инструктажа.

Заявитель не оспаривает факт допущения данной ошибки, ссылаясь на незначительность такого нарушения и общее согласие со всеми видами работ и услуг в своей заявке на участие в Закупке.

3. В техническом предложении Заявителя цена за единицу товара по позициям № 4-8 превышает цену за единицу, предусмотренную приложением № 1.1 к Извещению.

Согласно пункту 3.15.10 Документации предложение участника о цене, содержащееся в техническом предложении не должно превышать начальную (максимальную) цену договора (цену лота), установленную в извещении (с учетом НДС и без учета НДС). Если в извещении указаны цены за единицу закупаемых товаров, работ, услуг, в техническом предложении должны быть указаны цены за единицу по каждому из предлагаемых участником товаров, работ, услуг (если указание цены за единицу предусмотрено приложением к извещению о проведении запроса котировок). Цена за единицу, предложенная участником, не должна превышать цену за единицу, установленную в извещении (с учетом НДС и без учета НДС).

При этом пунктом 1 Технического задания установлено, что начальная (максимальная) цена договора включает все налоги, стоимость гарантийного обслуживания, выполнение монтажных и пусконаладочных работ, проведения инструктажа, стоимость доставки товара до получателя, в том числе железнодорожный тариф или стоимость расходов по доставке иным видом транспорта, стоимость погрузочно-разгрузочных работ, запорных устройств, защитной упаковки, необоротной тары и прочие расходы, связанные с доставкой товара в адрес получателей.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу

ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В данном случае Комиссия считает, что при рассмотрении заявок на участие закупочная комиссия Заказчика оценивала возможность допуска к участию в Закупке в соответствии с требованиями Документации, не оспоренных Заявителем ни в судебном, ни в административном порядке.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики от 16.05.2018 Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия также учитывает, что ошибки, допущенные Заявителем при подаче заявки, допущены не в одной части или в одном документе, а носят множественный характер без указания на то причин от участника.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия учитывает, что согласно информации, представленной на заседании, Заказчиком объявлена новая процедура с реестровым № 32009631959, в которой Заявитель вправе принять участие.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Шпиценрайтер» (ИНН:5003086943, ОГРН:1105003004040) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.11.2020 № ЕО/61452/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.