

Решение № 03-10.1/27-2014

о признании жалобы необоснованной

29 января 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу предпринимателя Киреевой М.В. (далее - заявитель, ИП Киреева М.В.) на действия единой комиссии уполномоченного органа - Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров на поставку мяса и субпродуктов для нужд заказчиков - бюджетных образовательных учреждений города Омска (извещение № 0152300011913001209) (далее - открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>;

уполномоченного органа - <...>;

в отсутствие представителей заказчиков,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 564 от 23.01.2014) на действия единой комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия, исполняя предписание Комиссии Омского УФАС России от 26.12.2013 по делу № 03-10.1/532-2013, нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно допустив к участию в открытом аукционе ООО «Торгово-закупочная компания «Компур».

В частности в жалобе заявитель указывает следующее: «...ИП Киреевой М.В. не понятно на основании какого документа (нормативно правовой базы) было принято решение при повторном рассмотрении заявок допустить к участию ООО «Торгово-закупочная компания «Компур», если ранее 13 декабря 2013 года ООО «Торгово-закупочная компания «Компур» было отказано в допуске к участию в аукционе и данное решение комиссии было признано законным 26 декабря 2013 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области, согласно Решения № 03-10.1/532-2013.

ООО «Торгово-закупочная компания «Компур» была оформлена не надлежащим образом:

- в нарушение с п. 1б ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным

документацией об открытом аукционе ... - не были указаны конкретные показатели (упаковка Товара, а именно: целлофановая или полиэтиленовая пленка),

- а так же в соответствии с п. 3.4.6. Документации об открытом аукционе в электронной форме, указано: «Сведения, содержащиеся в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме, не должны допускать двусмысленных толкований» - заявка ООО «Торгово-закупочная компания «Компур» содержит двусмысленное толкование.

Согласно данным размещенным на сайте в документацию не вносились какие-либо изменения, рассматривались те же самые заявки участников и как можно было допустить к участию заявку, которая была ранее отклонена не понятно».

С учетом вышеизложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России провести проверку по вышеуказанному факту, признать действия единой комиссии уполномоченного органа незаконными и необоснованными, в связи с чем, выдать единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов путем аннулирования результатов открытого аукциона, поскольку вышеуказанными действиями были нарушены права и законные интересы Общества.

2. На запрос Омского УФАС России уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 14.11.2013 на указанном сайте уполномоченным органом было размещено извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой договоров 17642612,85 руб.

15.11.2013 и 21.11.2013 уполномоченный орган вносил изменения в документацию об аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.12.2013 следует, что поступило девять заявок, двум участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе ООО «Торгово-закупочная компания «Компур».

Согласно протоколу проведения аукциона от 16.12.2013 единственный участник размещения заказа принял участие в аукционе, предложив цену 17554399,79 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 18.12.2013 заявка единственного участника размещения заказа ИП Киреевой М.В. признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Вместе с тем, 26.12.2013 Комиссией Омского УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Торгово-закупочная компания «Компур» на действия единой комиссии, по результатам рассмотрения которой уполномоченному органу и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» (далее - оператор электронной площадки) выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов № 03-10.1/532-2013.

В рамках исполнения указанного предписания единая комиссия уполномоченного органа отменила протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона, повторно рассмотрела заявки на участие в аукционе всех участников размещения

заказа с учетом нарушения, указанного в Решении от 26.12.2013 № 03-10.1/532-2013.

10.01.2014 уполномоченным органом составлен протокол рассмотрения заявок, из которого следует, что все участники размещения заказа были допущены к участию в открытом аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 13.01.2014, три участника размещения заказа приняли участие в аукционе (заявки №№ 2, 4 и 9), наименьшую цену предложил участник размещения заказа с порядковым номером заявки 4 (снижение цены составило 42,5 %).

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона от 15.01.2014, заявки всех участников размещения заказа признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе; победителем признана ИП Киреева М.В.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-439 от 24.01.2014) размещение заказа приостановлено в части заключения договоров до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ИП Киреевой М.В., представленных материалов, пояснений представителей заявителя и уполномоченного органа, а также осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу требований части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с требованиями подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

На основании пункта 1 части 3 статьи 41.6 и подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» в пункте 3.1 документации об аукционе

было установлено требование к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе:

«Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в графе «Характеристики товара» таблицы части II. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара».

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, **требования к размерам, упаковке**, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

В соответствии с данной нормой, в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об аукционе были установлены значения показателей используемого товара без указания товарного знака:

| № п/п товара | Наименование товара | Характеристики товара | Единица измерения | Количество товара, всего* |
|--------------|--------------------------|--|-------------------|---------------------------|
| 1 | Мясо говядина на кости | ГОСТ Р 52601-2006, охлажденное, (время убоя на дату поставки не более 3 дней**), 1 категория, с массовой долей костей, жира и соединительной ткани не более 20% | килограмм | 612158,25 |
| 2 | Мясо говядина бескостное | ГОСТ Р 52601-2006, охлажденное, (время убоя на дату поставки не более 3 дней**), 1 категория. Отрубы***: пояснично-подвздошная мышца, верхняя часть, наружная часть, внутренняя часть и боковая часть тазобедренного отруба бескостная, трехглавая мышца, предостная мышца, дельтовидная мышца и внутренняя часть лопаточного отруба бескостного Упаковка: целлофановая или полиэтиленовая пленка | килограмм | 15882213,59 |
| 3 | Субпродукты (печень) | Говяжья, глубокой заморозки, освобождена от наружных кровеносных сосудов, лимфатических узлов, желчного пузыря с протоком. Упаковка: целлофановая или полиэтиленовая | килограмм | 11148241,00 |

* - количество товара по заказчикам указано в приложении № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме.

** - при описании показателей указание слов «не более» не допускается.

*** - части отрубов указанные в графе «Характеристики товара» конкретизации не требуют. При поставке возможны любые из указанных отрубов».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 13.12.2013 в обосновании отказа ООО «Торгово-закупочная компания «Компур» (заявка № 2) в допуске к участию в аукционе было указано следующее: «Отказать в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе. Пункт 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ (непредоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ: заявка участника размещения заказа не содержит конкретные показатели предлагаемого для поставки товара, соответствующие значениям, установленным в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об открытом аукционе в электронной форме по позициям №№ 2 и 3 (упаковка)».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия Омского УФАС России установила, что в заявке ООО «Торгово - закупочная компания «Компур» был предложен требуемый товар с указанием упаковки: «целлофановая или полиэтиленовая пленка».

В результате рассмотрения жалобы ООО «Торгово - закупочная компания «Компур» Комиссия Омского УФАС России признала жалобу необоснованной, поскольку первая часть заявки Общества не содержала конкретных показателей предлагаемого для поставки товара, соответствующих значениям, установленным в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документаций об открытых аукционах в электронной форме по позициям №№ 2 и 3 (упаковка)».

Вместе с тем, при рассмотрении жалобы **Комиссия осуществляет** в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент) **внеплановую проверку соблюдения законодательства Российской Федерации** и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов **при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы.**

При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) заказчика, оператора электронной площадки, **в том числе не указанных в жалобе**, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, **требованиям законодательства Российской Федерации** и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В результате осуществления внеплановой проверки размещения данного заказа, проанализировав документацию об открытом аукционе № 0152300011913001209, Комиссия посчитала, что в совокупности требования, установленные к товару в «Техническом задании» - «...не более...», «...или...» (включая сноски – «...не более...», «...конкретизации не требуют...»), не поддаются однозначному восприятию в части того, какие показатели следует конкретизировать, а какие следует указывать без изменения (например, указанные в позиции 1 «Технического задания»).

На заседании Комиссии представители ООО «Торгово - закупочная компания «Компур» пояснили, что исходя из содержания документации об открытом аукционе Общество посчитало, что допускается к поставке товар, упакованный в целлофановую или полиэтиленовую пленку и не допускается к поставке товар, упакованный иным способом, учитывая также то обстоятельство, что в пункте 6.5 проекта договора указано: «Упаковка: целлофановая или полиэтиленовая», ввиду чего в своей заявке на участие в аукционе Общество указало вид упаковки следующим образом: *«целлофановая или полиэтиленовая пленка».*

Данное обстоятельство, по мнению Комиссии, могло ввести в заблуждение участников размещения заказа, о чем косвенно свидетельствуют основания отказа в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа с заявками № 2, 3, указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.12.2013: *«...заявка участника размещения заказа не содержит конкретные показатели предлагаемого для поставки товара, соответствующие значениям, установленным в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об открытом аукционе в электронной форме по позициям №№ 2 и 3 (упаковка)».*

Таким образом, в действиях заказчиков, уполномоченного органа Комиссия Омского УФАС России усмотрела нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку в совокупности требования, установленные к товару в «Техническом задании», не поддаются однозначному восприятию в части того, какие показатели следует конкретизировать, а какие следует указывать без изменения.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия Омского УФАС России, руководствуясь частью 1 статьи 1 и положениями норм главы 8 Федерального закона «О размещении заказов», посчитала, что в данном конкретном случае все неустранимые сомнения, противоречия и неясности необходимо толковать в пользу участников размещения заказа.

Более того, при принятии решения № 03-10.1/532-2013 от 26.12.2013 Комиссия Омского УФАС России, прежде всего, исходила из целей регулирования Федерального закона «О размещении заказов», указанных в части 1 статьи 1 Федерального закона «О размещении заказов», одними из которых являются **эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия**, развития добросовестной конкуренции.

Согласно части 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» **при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы** на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства

Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов **уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти**, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления **вправе**:

1) **выдать заказчику**, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством** Российской Федерации, **в том числе об аннулировании торгов**;

2) **выдать** указанным в [части 1](#) настоящей статьи лицам **обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации**;

3) обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в [части 1](#) настоящей статьи (к которым, в том числе относится уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти), принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных [частью 9 статьи 17](#) настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [статьей 17](#) настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с [частью 9 статьи 17](#) настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 3.37 Административного регламента в случаях, **если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации** и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, **Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений**.

Пунктом 3.42 Административного регламента установлено, что действиями, направленными на устранение нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, могут быть:

- **отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов**. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении конкурса, извещение о проведении аукциона (в том числе извещение об открытом аукционе в электронной форме), извещение о проведении запроса котировок и/или в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе документацию об открытом аукционе в электронной форме);

- внесение изменений в извещение о проведении конкурса, извещение о проведении аукциона (в том числе извещение об открытом аукционе в электронной форме), извещение о проведении запроса котировок и/или в конкурсную документацию,

документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме) с продлением сроков подачи заявок в соответствии с требованиями [Закона](#) о размещении заказов;

- проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями [Закона](#) о размещении заказов;

- иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Проанализировав документацию об открытом аукционе № 0152300011913001209, количество не допущенных к участию в открытом аукционе участников размещения заказа, а также пояснения представителей ООО «Торгово - закупочная компания «Компур» о неоднозначности восприятия того, какие показатели следует конкретизировать, а какие следует указывать без изменения, с учетом целей Федерального закона «О размещении заказов», а именно эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, в рамках полномочий, предусмотренных нормативными правовыми актами, в связи с выявленными в действиях единой комиссии уполномоченного органа нарушениями норм Федерального закона «О размещении заказов», Комиссией Омского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «Торгово - закупочная компания «Компур» уполномоченному органу и его аукционной комиссии было выдано предписание № 03-10.1/532-2013 от 26.12.2013 следующего содержания:

1. Управлению муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска и его аукционной комиссии в срок до 21.01.2014:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона;

- повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа с учетом нарушения, указанном в Решении от 26.12.2013 № 03-10.1/532-2013;

- назначить дату проведения аукциона.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»:

- обеспечить возможность исполнения указанных в пункте 1 настоящего предписания действий Управлению муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска и его аукционной комиссии.

- назначить время проведения аукциона, уведомить всех участников размещения заказа о дате и времени проведения аукциона.

- начать процедуру проведения аукциона с последней предложенной цены 17554399,79 рублей, указанной в протоколе проведения аукциона от 13.12.2013.

3. Управлению муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 22.01.2014 с приложением подтверждающих документов».

Указанные предписания были исполнены уполномоченным органом и его единой комиссией (письмо исх. № ИСХ-УМЗОТ/17 от 16.01.2014). Согласно представленным в адрес Омского УФАС России документам, при повторном рассмотрении первых частей заявок единая комиссия приняла решения о допуске участников размещения заказа к участию в открытых аукционах, которым первоначально было отказано по основанию «...заявка участника размещения заказа не содержит конкретные показатели предлагаемого для поставки товара, соответствующие значениям, установленным в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об открытом аукционе в электронной форме по позициям №№ 2 и 3 (упаковка)».

На заседании комиссии представитель уполномоченного органа пояснила, что считает доводы, изложенные в жалобе, необоснованными по следующим основаниям: «В результате рассмотрения жалобы ООО «Торгово-закупочная компания «Компур» комиссией Омского УФАС России 26.12.2013 вынесено решение № 03-10.1/532-2013 и предписание № 03-10.1/532-2013, в соответствии с которыми уполномоченному органу и его единой комиссии предписано: отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона; повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе всех участников размещения заказа с учетом нарушений, указанных в Решении; назначить дату проведения открытого аукциона. При этом в соответствии с Решением, по мнению комиссии Омского УФАС России, требования, установленные к товару в документации, не поддаются однозначному восприятию и могли ввести в заблуждение участников размещения заказа.

На основании решения уполномоченным органом и единой комиссией в установленные сроки были совершены все предписанные действия, в том числе единой комиссией повторно рассмотрены заявки на участие в аукционе и принято решение о допуске всех участников размещения заказов к участию в аукционе».

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия Омского УФАС России не усматривает в действиях единой комиссии уполномоченного органа нарушений норм Федерального закона «О размещении заказов», поскольку данная комиссия действовала исключительно в рамках исполнения предписания Комиссии Омского УФАС России от 26.12.2013 № 03-10.1/532-2013, предоставив возможность всем участникам размещения заказа поучаствовать в данном открытом аукционе, ввиду установленного Комиссией Омского УФАС России в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушения пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», связанного с неоднозначным восприятием того, какие показатели следует конкретизировать, а какие следует указывать без изменения. При этом Комиссия считает, что и без внесения изменений в документацию об аукционе уполномоченный орган мог пересмотреть заявки участников размещения заказа. При этом Комиссия Омского УФАС России учитывала, что задержка с проведением открытого аукциона могла привести к срыву поставки продуктов питания в бюджетные образовательные учреждения города Омска, что лишало бы детей и подростков права на питание в таких учреждениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ИП Киреевой М.В. на действия единой комиссии уполномоченного органа - Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров на поставку мяса и субпродуктов для нужд заказчиков - бюджетных образовательных учреждений города Омска (извещение № 0152300011913001209).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.