

1. Общество с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОСТАР»
(ООО «ЭНЕРГОСТАР»)

Бутлерова ул., д. 17Б, эт. 2, пом. XI, к. 60Е, оф. 71, г. Москва, 117342

2. Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ»
(ВЭБ.РФ)

Академика Сахарова пр-кт, д. 9, г. Москва, 107078

3. Закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система
торгов»
(ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»)

Новослободская ул., д. 24, стр. 2, г. Москва, 127055

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-268/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ЭНЕРГОСТАР»: «...» по доверенности от 28.01.2019 № 28-01/2019, «...» по доверенности от 04.02.2019 № 04-02/2019;

от ВЭБ.РФ: «...» по доверенности от 21.04.2016 № 346, «...» по доверенности от 06.09.2017 № 375;

рассмотрев жалобу ООО «ЭНЕРГОСТАР» (далее — Заявитель) на действия ВЭБ.РФ (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке офисных помещений (реестровый № **31807386249**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 12 заседания Комиссии по осуществлению конкурентных закупок Внешэкономбанка по рассмотрению первых частей заявок на участие в конкурсе от 22.01.2019 (далее — Протокол) участнику ООО «ЭНЕРГОСТАР» (Идентификационный номер заявки № 6899) отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе в связи с несоответствием первой части заявки требованиям к заявкам, установленным Конкурсной документацией, а именно пунктам 1.2, 1.6, 1.7 Технического задания (Приложение № 2) (подпункту 5 пункта 19.7 Конкурсной документации).

Из доводов жалобы следует, что Заявителю неправомерно отказано в допуске к дальнейшему участию в закупочной процедуре, поскольку поданная им заявка полностью соответствовала требованиям Конкурсной документации Заказчика.

На заседании комиссии представитель Заказчика ссылался, что заявка Заявителя была правомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, так как первая часть заявки участника не содержала в своем составе документы и сведения, предоставление которых предусмотрено Конкурсной документацией.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1.13 Конкурсной документации первая часть заявки должна содержать описание поставляемой продукции (пункт 6 Информационной карты конкурса) в соответствии с Техническим заданием (Приложение 2) и Проектом договора (Приложение 3).

При этом не допускается указание в первой части заявки сведений об участнике закупки, и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в конкурсной документации.

Также Заказчиком установлено, что в соответствии с пунктом 17 Информационной карты первая часть заявки участника должна содержать в своем составе описание предмета закупки в соответствии с Приложением 2 к конкурсной документации и с учетом требований, указанных в Техническом задании на

подготовку Технического предложения (Приложение 2).

Приложение № 2 представляет собой Техническое задание на подготовку Технического предложения (далее — Техническое задание).

В соответствии с пунктом 1 Технического задания Техническое предложение участника должно быть подготовлено в соответствии с Проектом договора (Приложение № 3) и настоящим Техническим заданием и должно содержать, в том числе:

- Структуру цены по форме Приложения № 1 к настоящему Техническому заданию, в которой должны быть учтены все основные статьи затрат. Все затраты должны быть детализированы (подпункт 1.2 пункта 1 Технического задания).

- Информацию о наличии медицинских книжек у персонала или документов, подтверждающих прохождение регулярных медосмотров. В случае наличия таких документов, участник закупки прикладывает такие документы в составе заявки на участие в конкурсе (подпункт 1.6 пункта 1 Технического задания).

- Информацию о возможности/невозможности предоставления дополнительной услуги по уходу за растениями без взимания дополнительной платы (подпункт 1.7 пункта 1 Технического задания).

Услуга предоставляется в соответствии с условиями, указанными в Приложении № 7 к Техническому заданию (Приложение № 10 к Проекту договора-Приложение 3). Перечень растений указан в Приложении № 8 к Техническому заданию (Приложение № 10 к Проекту договора – Приложение 3).

В случае возможности привлечения флориста, имеющего профильное обучение, участник закупки представляет документы, подтверждающие квалификацию такого флориста.

По результатам рассмотрения заявки Заявителя представленной на заседании комиссии представителем Заказчика установлено следующее.

В составе заявки Заявителем представлено Техническое предложение, в котором указано, что структура цены представлена участником в третьей части заявки «Ценовое предложение».

Между тем, Конкурсной документацией Заказчика не предусмотрено предоставление структуры цены именно в составе ценового предложения, поскольку Заказчиком установлено самостоятельное требование к предоставлению такого рода информации, в связи с чем участнику в составе первой части заявки надлежало представить структуру цены по установленной Заказчиком форме.

Также, Комиссия отмечает, что Заявитель в составе первой части заявки относительно возможности/невозможности предоставления дополнительной услуги по уходу за растениями без взимания дополнительной платы указал, что такая информация представлена во второй части заявки. Из чего следует, что участник с целью подтверждения соответствия установленному Заказчиком требованию указал в составе заявки отсылочную информацию к конкретной части заявки в которой располагаются необходимые сведения.

Между тем, исходя из требований положений Конкурсной документации участнику надлежало указать исключительно информацию о возможности или невозможности предоставления дополнительной услуги без отсылки к конкретной части заявки, поскольку Конкурсная документация Заказчика не предусматривает предоставление участниками в составе заявок отсылочной информации.

Поскольку положения Конкурсной документации не оспаривались, **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Конкурсной документации требованиям.**

Комиссия отмечает, что на заседании представителем Заявителя в материалы дела не представлено никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности представления документов и сведений по установленным в подпунктах 1.2, 1.7 пункта 1 Технического задания требованиям.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

В составе заявки также участником указано, что копии медицинских книжек представлены во второй части заявки.

Как следует из положений Конкурсной документации, участнику в составе первой части заявки надлежит представить информацию исключительно о наличии либо отсутствие у участника медицинских книжек.

Между тем, учитывая, что из представленной Заявителем информации явственно следует, что участник располагает такими медицинскими книжками, поскольку такие медицинские книжки представлены в составе заявки (что фактически свидетельствует о наличии медицинских книжек у участника) Комиссия расценивает такие сведения достаточными для дальнейшего участия в закупочной процедуре.

Из чего следует, что заявка Заявителя была отклонена по надуманному и неправомерному основанию, не соответствующему положениям Конкурсной документации и принципам установленным Законом о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы признается обоснованным.

Вместе с тем, поскольку у Заказчика имелись безусловные основания для

отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в закупочной процедуре у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭНЕРГОСТАР» (ОГРН 1057749442300 ИНН 7717547255) на действия ВЭБ.РФ (ОГРН 1077711000102 8ИНН 7750004150) при проведении Конкурса обоснованной в части отклонения заявки в связи с непредоставлением в первой части заявки сведений относительно наличия/отсутствия у участника медицинских книжек, в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях ВЭБ.РФ нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у ВЭБ.РФ имелись правовые основания для отклонения заявки ООО «ЭНЕРГОСТАР».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

