

## РЕШЕНИЕ

21.12.2018  
351/03-2018

Дело № 15

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- заместителя руководителя – начальника отдела Спиридонова И.И.;
членов	- начальника отдела Бокач Е.Б., - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
в отсутствие сторон,	

рассмотрев дело № 15 351/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «РОШКОШ» (далее – ООО «РОШКОШ») на действия единой комиссии (заказчик – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области (далее – УМВД России по Ульяновской области, заказчик)) при проведении электронного аукциона № 0168100006818000140 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания слушателей ЦПП УМВД России по Ульяновской области», начальная (максимальная) цена контракта – 4 500 000,00 руб. (начальная (максимальная) цена единицы услуги - 358,33 руб.), дата подведения итогов электронного аукциона – 11.12.2018 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7093 от 14.12.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «РОШКОШ» на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.12.2018 г. вторая часть заявки ООО «РОШКОШ» была признана единой комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1, частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: в заявке участника отсутствует информация о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Вместе с тем, по мнению заявителя жалобы, заявка общества полностью соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе. Положения Закона о контрактной системе, аукционной документации не содержат перечня документов, которые подтверждают полномочия руководителя на осуществление действий от имени участника закупки – юридического лица по участию в электронных аукционах.

Согласно частям 1, 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) единоличный исполнительный орган избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, и без доверенности действует от имени общества, в том числе, представляет его интересы и совершает сделки.

Пунктом 6 статьи 37, статьей 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью предусмотрено прекращение полномочий исполнительного органа на основании решения общего собрания, а не в связи с истечением срока полномочий.

Кроме того, устав ООО «РОШКОШ» устанавливает, что генеральный директор избирается сроком на два года.

На заседании Комиссии 20.12.2018 г. представители заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержали, а также пояснили, что аналогичный вывод содержится и в материалах судебной практики.

Представители заказчика и члены единой комиссии на заседании Комиссии 20.12.2018 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные пояснения (исх. № 11/497 от 19.12.2018 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок единой комиссией установлено, что в заявке под № 1 (ООО «РОШКОШ») представлен протокол внеочередного общего собрания участников общества от 08.11.2017 г., в соответствии с которым срок полномочий генерального директора Поповой В.Н. продлен на 1 год (до 08.11.2018 г.). Следовательно, на момент подачи заявки (04.12.2018 г.) и рассмотрения вторых частей заявок (11.12.2018 г.) полномочия генерального директора ООО «РОШКОШ» прекращены.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 21.12.2018 г. для представления дополнительных материалов по делу.

Исх. № 5954-03 от 21.12.2018 г. Ульяновским УФАС России в адрес оператора электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» был направлен запрос о представлении документов, на основании которых ООО «РОШКОШ» было аккредитовано электронной площадкой, и сведений о документе, имеющемся у ООО «РОШКОШ» в аккредитационных сведениях для подтверждения полномочий руководителя.

Вх. № 7257 от 21.12.2018 г. оператором электронной площадки в Ульяновское УФАС России были представлены запрашиваемые документы и сведения.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 19.11.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168100006818000140 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания слушателей ЦПП УМВД России по Ульяновской области», начальная (максимальная) цена контракта – 4 500 000,00 руб. (начальная (максимальная) цена единицы услуги - 358,33 руб.)).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.12.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 4 заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168100006818000140 от 10.12.2018 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от четырех участников закупки, наименьшее предложение о цене – 258,33 руб. (заявка № 3, процент снижения начальной (максимальной) цены контракта – 27,9 %).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.12.2018 г. вторые части заявок под № 3 (ООО «РОШКОШ»), № 4 (ООО «Успех») были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации; заявки № 2 (ИП Бабаев Сергей Николаевич), № 1 (ООО «ВолгаПродуктСервис») признаны соответствующими требованиям документации.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «РОШКОШ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 статьи 68 Закона, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также информацию и электронные документы этих участников, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с пунктом 3 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными частью 2 статьи 24.1 Закона, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных Законом, сведений: фамилия, имя, отчество (при наличии) и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

Пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе определено, что для

получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки *копии документов, подтверждающих полномочия руководителя*. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.12.2018 г. вторая часть заявки под № 3 (ООО «РОШКОШ») была признана не соответствующей требованиям аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: в заявке участника отсутствует информация о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

В ходе анализа вторых частей заявок, представленных участниками закупки при проведении электронного аукциона № 0168100006818000140, а также документов и сведений, направленных оператором электронной площадки, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником закупки № 3 (ООО «РОШКОШ») в составе документов для получения аккредитации предоставлены оператору электронной площадки, в том числе, устав ООО «РОШКОШ» (утвержден протоколом общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 08.07.2015 г.), протокол внеочередного общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 22.11.2016 г., согласно которому на должность единоличного исполнительного органа избран генеральный директор ООО «РОШКОШ» Попова В.Н.

Кроме того, при направлении заявки на участие в аукционе ООО «РОШКОШ» в составе второй части заявки был представлен протокол внеочередного общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 08.11.2017 г., согласно которому срок полномочий генерального директора ООО «РОШКОШ» Поповой В.Н. продлен на один год.

Согласно части 1 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) *избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества*, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Частью 4 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью определено, что порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества,

внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Согласно подпункту 13.1 пункта 13 «Генеральный директор общества» Устава ООО «РОШКОШ», утвержденного протоколом общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 08.07.2015 г., срок полномочий директора 2 (два) года.

В соответствии с протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 22.11.2016 г. на должность единоличного исполнительного органа общества – генерального директора ООО «РОШКОШ» избрана Попова В.Н.

Следовательно, учитывая положения подпункта 13.1 пункта 13 Устава ООО «РОШКОШ» срок полномочий генерального директора Поповой В.Н. истек 22.11.2018 г.

В соответствии с протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 08.11.2017 г. срок полномочий генерального директора ООО «РОШКОШ» Поповой В.Н. продлен на один год, то есть до 08.11.2018 г.

Дата 08.11.2018 г. входит во временной промежуток, на который генеральный директор Попова В.Н. избрана в соответствии с протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 22.11.2016 г. При этом нормативное обоснование необходимости составления протокола внеочередного общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 08.11.2017 г. заявителем жалобы не представлено.

Вместе с тем, из состава документов и сведений, направленных оператором электронной площадки заказчику для рассмотрения, а также документу, самостоятельно прикрепленному к заявке участником закупки (протокол внеочередного общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 08.11.2017 г.), не представляется возможным определить лицо, осуществляющее функции генерального директора ООО «РОШКОШ» на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0168100006818000140.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона.

Учитывая изложенное, вторая часть заявки заявителя правомерно признана единой комиссией не соответствующей требованиям законодательства и аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Довод ООО «РОШКОШ» о том, что продление полномочий генерального директора по истечении срока, на который он был избран, не требуется, что подтверждается сложившейся судебной практикой, является необоснованным на основании следующего.

Судебная практика, представленная ООО «РОШКОШ», в рассматриваемом случае не может считаться аналогичной, поскольку положения судебного решения сводятся к тому, что директор осуществляет свои полномочия до назначения (смены) на иное лицо независимо от срока полномочий, предусмотренных в учредительных и иных документах. При этом в указанном споре по жалобе ООО «РОШКОШ» обществом самостоятельно направлен протокол внеочередного общего собрания участников ООО «РОШКОШ» от 08.11.2017 г., который, исходя из положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью и Устава ООО «РОШКОШ», не требуется. При этом надлежащего нормативного обоснования его создания и направления в составе заявки ООО «РОШКОШ» в ходе рассмотрения жалобы представлено не было.

Вместе с тем, члены единой комиссии заказчика не могут знать, произошла ли смена директора общества или нет в момент рассмотрения заявки и исходя из представленных документов ООО «РОШКОШ».

Для соблюдения принципов добросовестности, стабильности гражданского оборота в целях достижения справедливого баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в закупках для государственных нужд, государства и общества в целом, в Законе о контрактной системе предусмотрена система единых требований к участникам закупки. Единые требования к участникам закупки позволяют обеспечивать реализацию целей регулирования отношений в данной сфере - стимулирование добросовестной конкуренции и предотвращение злоупотреблений, что призвано обеспечить участие в закупках товаров, работ, услуг только добросовестных лиц и защитить интересы государственных и муниципальных заказчиков.

Таким образом, жалоба ООО «РОШКОШ» является необоснованной.

*Учитывая, что жалоба ООО «РОШКОШ» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения закупки № 0168100006818000140 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания слушателей ЦПП УМВД России по Ульяновской области»).*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «РОШКОШ» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.