

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23451/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
14.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Элит-Оценка»; ООО «ВЭБ Капитал»,

рассмотрев жалобу ООО «Элит-Оценка» (далее - Заявитель) на действия ООО «ВЭБ Капитал» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости (реестровый № 32110853548) (далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки по критерию «Опыт оказания услуг», а именно комиссией не были засчитаны договоры, представленные в заявке.

Также Заявитель указывает на то, что в итоговом протоколе отсутствует состав комиссии. В связи с чем не возможно определить кто именно подводил итоги и определил победителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 23.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости (реестровый № 32110853548) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 16.11.2021 № 15 по показателю «Опыт оказания услуг» О2 заявке Заявителя было присвоено 0 баллов.

Так, пунктом 25 Информационной карты Раздела 2 Закупочной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений:

Рейтинг заявки на участие в запросе предложений представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям с учетом значимости (веса) данных критериев.

Рейтинг заявки на участие в запросе предложений иго участника закупки определяется по формуле:

$R_i = BЦ_i \times V_c + BK_i \times V_k$ , где:

V – значимость (вес) соответствующего критерия/100%;

БЦ<sub>i</sub>, BK<sub>i</sub> – оценка (балл) соответствующего критерия.

Совокупная значимость всех критериев равна 100 %.

Максимальная оценка в баллах по критериям, указанным в п. 24 Информационной карты запроса предложений – 100 баллов.

2.1.2. Показатель «Опыт оказания услуг» О2 – опыт оказания услуг по оценке рыночной стоимости бизнеса, рыночная стоимость которых составляет 3 млрд. рублей или более.

Предмет оценки: количество исполненных договоров (исполненных в указанной части) оказания услуг по оценке рыночной стоимости бизнеса, рыночная стоимость хотя бы одного объекта по которому составляет 3 млрд. рублей или более. Для оценки принимаются договоры, заключенные в 2019-2021 годы.

Порядок оценки:

Кол-во исполненных договоров	Кол-во баллов (БО <sup>2</sup> )
0	0
1-5	5
6-10	10
11-15	15
16 и более	20

Опыт оказания услуг, который не подтвержден прилагаемыми документами в соответствии с пп. 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3 п. 15 Информационной карты в расчёт показателя О2 не принимается.

В соответствии с пунктом 15 информационной карты для оценки заявки участника закупки по критериям, указанным в п. 25 Информационной карты запроса предложений, участник закупки (при наличии) представляет:

справку по Форме-2 Приложения 6 о наличии у участника закупки и/или привлекаемого соисполнителя опыта оказания услуг в соответствии с предметом оценки по показателям О1, О2, О3, указанным в пп. 2.2 – 2.4 п. 25 Информационной карты запроса предложений, с приложением подтверждающих документов:

4.1.1. копии договоров оказания услуг (заключенных в период с 01.01.2019 до даты окончания подачи заявок на участие в запросе предложений) по оценке объектов, указанных в п.п. 2.1.1-2.1.3 п. 25 Информационной карты запроса предложений;

4.1.2. копии актов сдачи-приёмки услуг, подтверждающих, что услуги по указанным в подпункте 4.1.1 настоящего пункта договорам исполнены полностью или в подлежащей оценке в соответствии с показателями О1 / О2 / О3 части;

4.1.3. отчёты об оценке, подтверждающие, что рыночная стоимость хотя бы одного объекта, подлежащего оценке в соответствии с указанным в настоящем подпункте договором, равна или более

1 млрд рублей для договоров по показателю О1;

3 млрд рублей для договоров по показателю О2.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта участника было представлено 16 договоров, по результатам рассмотрения к зачету было принято 0 договоров.

Вместе с тем, в ходе проверки достоверности сведений, представленных Заявителем в составе заявки установлено следующее:

В Договоре № 31908153890 от 06.09.2019 не представлено задание на оценку (приложение 1 к договору), в связи с чем идентификация договора и отчета не представляется возможной в целях проведения оценки.

В Договоре №19 от 22.10.2019 Задание на оценку, являющееся приложением к договору не содержит дату.

В договоре № 1702139 от 17.02.2020 отсутствует акт сдачи-приемки услуг, задание на оценку не содержит дату.

Дополнительное соглашение к договору № 31908153890 от 06.09.2019: не представлено задание на оценку (приложение 1 к договору) в связи с чем идентификация договора и отчета не представляется возможной в целях проведения оценки.

В Договоре № 13 от 04.08.2020 Задание на оценку, являющееся приложением к договору не содержит дату.

В Договоре № 1 от 24.06.2020 Задание на оценку, являющееся приложением к договору не содержит дату.

В Договоре № 2913-2/2019 от 22.03.2019 отсутствует дата в акте сдачи-приемки услуг.

Договор № БР-Д-53/400 от 23.04.2019 - не представлено задание на оценку.

В Договорах № 30-11/08-1454 от 30.09.2019, № 19 от 22.10.2019, № 1702139 от 17.02.2020, № 13 от 04.08.2020, № 1 от 24.06.2020, № 376/0935-2020 от 06.10.2020, № 2913-2/2019 от 22.03.2019, № 376/1275-2019 от 19.11.2019, № 11-ОУ-279/19 от 12.02.2019, № 64/265-19 от 08.02.2019, № 116201900056 от 21.03.2019, № 174/П-20 от 13.10.2020, № 31907963076 от 01.07.2019, № БР-Д-53/400 от 23.04.2019 — представленные отчеты об оценке не соответствуют требованиям, установленным Законом об оценочной деятельности в части проставления в отчете личной печати оценщика или оценщиков либо печати юридического лица, с которым оценщик или оценщики заключили трудовой договор, либо подписания такого отчета в установленном порядке усиленной квалифицированной электронной подписью.

Пунктом 14 Информационной карты установлено, что участник закупки должен соответствовать обязательным требованиям, указанным в п. 9.1 настоящей документации, в том числе: участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом № 135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Согласно статье 11 Закона об оценочной деятельности отчет составляется на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки, нормативных правовых актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Отчет должен быть пронумерован постранично, прошит (за исключением случаев составления отчета в форме электронного документа), подписан оценщиком или оценщиками, которые провели оценку, а также скреплен личной печатью оценщика или оценщиков либо печатью юридического лица, с которым оценщик или оценщики заключили трудовой договор.

Отчет, составленный в форме электронного документа, должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заявителем в составе заявки были представлены отчеты об оценке формате электронного документа, при этом данные отчеты не были подписаны электронной подписью, что не соответствует требованиям Закупочной документации, а также Закона об оценочной деятельности.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что все отчеты в рамках исполнения по договорам составлялись в бумажной форме и отправлялись заказчику по договору.

Также Заявитель указывает на то, что в представленных договорах установлен пункт о том, что исполнитель не вправе передавать техническую документацию и отчетные документы третьим лицам без согласия Заказчика, ссылаясь на то, в связи с чем у Заявителя отсутствовала возможность в предоставлении подписанных отчетов.

Между тем, Представитель заказчика пояснил, что в данном случае в отчете об оценке требуется только подпись и печать оценщика.

В связи с чем, Комиссия отмечает, что указанное Заявителем обстоятельство не может являться основанием в предоставлении отчета об оценке без подписи оценщика.

Кроме того, на вопрос Комиссии Представитель заказчика пояснил, что в случае предоставления отчетов об оценке подписанных электронной подписью Заявителя они будут приняты к оценке.

Таким образом, требование Заказчика о необходимости наличия подписи в отчете об оценке не противоречит нормам действующего законодательства.

Комиссия отмечает, что отчет об оценке непосредственно является приложением к договору и должен быть оформлен надлежащим образом.

В связи с чем, оценка заявки Заявителя по показателю «Опыт аналогичных услуг» была Заказчиком осуществлена правомерно.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Также Заявитель указывает на то, что Заказчик не воспользовался возможностью проведения переговоров, предусмотренных Закупочной документацией.

Так, согласно пункту 26 Информационной карты предусмотрена возможность проведения переговоров с участниками закупки, порядок проведения переговоров и очередность их проведения устанавливается Заказчиком в протоколе рассмотрения заявок на участие в запросе предложений.

Комиссия отмечает, что данное требование является правом Заказчика, а не обязанностью.

В связи с чем, Комиссия Управления не усматривает в данном случае оснований для признания нарушений в действиях Заказчика.

Довод Заявителя об отсутствии в итоговом протоколе сведений о членах закупочной комиссии также не принимается Комиссией на основании следующего.

В соответствии с частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки.

Таким образом, требование о наличии в итоговом протоколе указания на членов закупочной комиссии законом не установлено.

Кроме того, на участие в процедуре было допущено 12 заявок. По результатам закупки было определено три победителя, что также свидетельствует об отсутствии ограничений в части предоставления требуемых документов, в соответствии с требованиями Закупочной документацией.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Элит-Оценка» (ИНН: 6163069169; ОГРН: 1046163000894) на действия ООО «ВЭБ Капитал» (ИНН: 7708710924; ОГРН: 1097746831709) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмами Московского УФАС России от 28.12.2022 № НП/79970/21, от 12.01.2022 № НП/634/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.