

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7788/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «ПОСМОТЕКА», АО «Почта России»,

рассмотрев жалобу ООО «ПОСМОТЕКА» (далее — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на поставку и сборку специализированной клиентской и производственной мебели для оснащения отделений почтовой связи ОПС МР Центр АО «Почта России» (реестровый № 32211318793, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов открытого аукциона в электронной форме № RAD000-22000695000049/32211318793 от 11.05.2022 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: Не предоставлены документы, информация, сведения, предоставление которых предусмотрено извещением и(или) документацией, а именно: в составе заявки отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо сведения, что данная сделка для такого участника не является крупной сделкой, что его организация не попадает под действие требования законодательства о необходимости наличия решения об одобрении или о совершении крупной сделки со ссылкой на соответствующие нормы законодательства.

Заявитель считает данное основание отклонения заявки на участие неправомерным ввиду того, что в составе заявки Заявителем были представлены документы (устав общества, бухгалтерская отчетность на 31.12.2021 г. и примеры контрактов) свидетельствующие о том, что предполагаемая к заключению по итогам аукциона сделка не подлежит одобрению единственным участником ООО «ПОСМОТЕКА», так как стоимость сделки не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности общества и составляет менее 25 процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Пунктом 3.4.2 Информационной карты документации об аукционе установлены требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе, согласно которым вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе:

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации/законодательством иностранного государства, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения договора являются крупной сделкой;
- решение об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью, если требование о наличии такого одобрения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки выполнение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечение договора является сделкой с заинтересованностью;
- либо сведения, что данная сделка для такого участника не является крупной сделкой/сделкой с заинтересованностью, что его организация не попадает под действие требования законодательства о необходимости наличия решения об одобрении или о совершении крупной сделки/сделки с заинтересованностью со

ссылкой на соответствующие нормы законодательства.

Согласно части 5.4.1. статьи 5.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России» при рассмотрении заявок на участие в закупке заявка участника подлежит отклонению (признается несоответствующей документации и(или) извещению, участнику закупки будет отказано в допуске к участию в закупке) в случае:

- а) непредоставления документов, информации, сведений, предоставление которых предусмотрено извещением и(или) документацией (за исключением документов и информации, предоставляемых в соответствии с порядком оценки заявок согласно документации), либо наличия в таких документах и информации недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, работах, услугах (в том числе в документах и информации, предоставляемых в соответствии с порядком оценки заявок согласно документации);
- б) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в документации и(или) извещении;
- в) непредставления обеспечения заявки, документа или копии документа, подтверждающего обеспечение заявки на участие в закупке (в случае выбора участником закупки формы обеспечения заявки в виде предоставления банковской гарантии), если требование обеспечения заявки установлено извещением и(или) документацией; предоставление обеспечения заявки, надлежащим образом не обеспечивающего обязательства в соответствии с требованиями извещения и(или) документации;
- г) несоответствия заявки на участие в закупке требованиям документации и(или) извещения, в том числе наличие в такой заявке предложения о цене договора, общей цене за единицу товара, работ, услуг, цене за единицу товара, работ, услуг, превышающей начальную (максимальную) цену договора (цену лота), общую начальную (максимальную) цену за единицу товара, работ, услуг, начальную (максимальную) цену единицы товара, работ, услуг, оформление заявки с нарушением требований извещения и(или) документации, несоответствие предлагаемой продукции требованиям извещения и(или) документации.

Аналогичные основания отклонения установлены пунктом 8.10.1. Закупочной документации.

В свою очередь, Заявителем, в нарушение пункта 3.4.2 закупочной документации в составе заявки не представлены документы об одобрении крупной сделки, либо документы, которые свидетельствовали бы о том, что данная сделка не является крупной.

При этом, позиция Заявителя о том, что в составе заявки предоставлен бухгалтерский баланс и примеры контрактов оценивается Комиссией критически ввиду того, что в данных документах отсутствует ссылка на соответствующие нормы законодательства, которая бы указывала, что данная сделка не является крупной/не требуется одобрение участников/не попадает под действие требования законодательства.

Комиссия считает необходимым отметить, что в пункте 3.4.2. Закупочной

документации Заказчиком установлена вариативность в отношении представления документов об одобрении крупной сделки, а именно: представить документы об одобрении, либо сведения, свидетельствующие об отсутствии необходимости в представлении данного документа.

Вместе с тем, Заявителем соответствующие сведения представлены не были.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями.

Кроме того, документация Заказчика предусматривает возможность подачи запросов разъяснения положений документаций, однако Заявитель таких запросов не направлял.

Таким образом Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям пункта 3.4.2 Закупочной документации, и в соответствии с пунктом 8.10.1. Закупочной документации, части 5.4.1. статьи 5.4 Положения о закупке подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушений со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена участником конкурентной процедуры в установленном законом порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.
Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПОСМОТЕКА» (ИНН: 7842001015, ОГРН: 1037869001565) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.05.2022 № НП/27672/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.