

РЕШЕНИЕ

по делу № 138-10/02 АЗ

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 декабря 2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (Орловского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии - <...>,

члены Комиссии <...>

рассмотрев дело № 138-10/02 АЗ, возбужденное по признакам нарушения ОАО «Орелоблгаз» в лице филиала межрайонный газовый трест «Урицкмежрайгаз» (далее – МГТ «Урицкмежрайгаз») пунктов 5 и 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при участии представителей: от заявителя – ИП <...>, паспорт <...>; от ответчика – юристконсульты ОАО «Орелоблгаз» - <...> (доверенность № 82 от 04.10.2010) и <...> (доверенность № 83 от 04.10.2010), юристконсульт МГТ «Урицкмежрайгаз» <...> (доверенность № 81 от 04.10.2010); в отсутствие привлеченной к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица <...> (уведомлена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом), **УСТАНОВИЛА:**

Дело № 138-10/02 АЗ было возбуждено на основании обращения ИП <...> (далее – Заявитель), в соответствии с приказом Орловского УФАС России (далее – Управление) от 13.09.2010 № 426. К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица была привлечена гражданка <...>.

Заявитель сообщил, что МГТ «Урицкмежрайгаз» отказал гражданке <...> в выдаче проекта на монтаж настенного газового котла марки «Нева-люкс 8624» российского производства, приобретенного у Заявителя, и в его монтаже; Никитиной Л.В. настоятельно было предложено купить и установить котел «Газлюкс» китайского производства, после чего она была вынуждена вернуть приобретенный у Заявителя котел марки «Нева-люкс 8624». Заявитель указал, что, учитывая серьезную сложность выхода на рынок услуг по монтажу бытового газового оборудования, он считает действия МГТ «Урицкмежрайгаз» проявлением нечестной конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Заявитель уточнил, что возврат котла <...> был им произведен исключительно по причине категорического отказа сотрудников МГТ «Урицкмежрайгаз» в подключении котла «Нева-люкс», разрешенного к применению на всей территории Российской Федерации (к заявлению приложен сертификат соответствия на котлы отопительные серии NEVALUX). Кроме того, Заявитель выразил мнение, что МГТ «Урицкмежрайгаз» занимает доминирующее положение на рынке услуг по установке и обслуживанию газового оборудования отечественного и импортного производства; сообщил, что обращение (телефонное) по поводу отказа районных газовых служб в установке котла имело место в Мценском районе, возврат котла имел место в Урицком районе, по городу Орлу и другим районам области подобных инцидентов не было.

Кроме того, по определению Комиссии заявитель представил копию паспорта на котел NEVALUX-8624 и копию договора на техническое обслуживание котлов серии NEVALUX, заключенного с уполномоченной сервисной организацией. Пояснил, что согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» гарантийные обязательства между продавцом и покупателем возникают в момент совершения сделки, а именно: в момент выдачи кассового или товарного чека; никакие другие документы, в том числе договор на сервисное обслуживание, вышеуказанным законом не предусмотрены. Ссылаясь на Руководство по эксплуатации котла NEVALUX-8624, Емельянов Н.Е. пояснил, что гарантия поддерживается при условии монтажа и подключения котла специализированной организацией, т.е. организацией, имеющей все разрешительные документы (лицензию, аттестованный персонал и др.) на производство работ с газопотребляющими устройствами, а также имеющей право на оказание платных услуг населению (сервис).

Из объяснений, подписанных управляющим МГТ «Урицкмежрайгаз», следует, что <...> не было отказано в установке котла, а было предложено установить его в соответствии с действующим законодательством для сохранения гарантии на изделие. В ходе заседания Комиссии представитель ОАО «Орелоблгаз» Азаров В.В. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письма заинтересованного лица – <...> от 04.10.2010, адресованного руководителю Орловского УФАС России. В указанном письме сообщается, что работник треста попросил <...> взять у продавца котла договор на его обслуживание на период гарантийного срока; в магазине Заявителя мужу <...> были даны телефонный номер и адрес организации, с которой можно заключить такой договор; на протяжении трех дней на данном телефонном номере срабатывал автоответчик, а дверь в кабинет по указанному адресу постоянно была закрыта. Муж <...> сдал котел в магазин, написав заявление о возврате денег, за деньгами ему сказали приехать через 10 дней. В назначенный день <...> приехала в магазин ИП <...> за деньгами, где ее «принудили» написать новое заявление на возврат денег и написать, что работники треста «Урицкмежрайгаз» понуждали ее устанавливать газовое оборудование марки «Газлюкс». <...> дополнительно пояснил, что указанное письмо было передано <...> в трест «Урицкмежрайгаз», являющийся филиалом ОАО «Орелоблгаз», в связи с тем, что <...> проживает в Урицком районе.

Комиссия удовлетворила данное ходатайство и приобщила письмо <...> к материалам дела.

Согласно пояснениям Заявителя, по первому заявлению <...> было отказано в расторжении договора купли-продажи котла в связи с тем, что в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» в нем не были указаны причины возврата. Второе заявление содержало причину возврата, а именно: отказ МГТ «Урицкмежрайгаз» от установки котла «Нева-Люкс 8624». Никаких действий по принуждению <...> к написанию заявления, как указывает заявитель, совершено быть не могло.

ОАО «Орелоблгаз» дало пояснения по процедуре подачи заявок на установку газовых котлов. По запросу Управления МГТ «Урицкмежрайгаз» представил копию заявления Никитиной Л.В. от 27.07.2010 № 447 на выдачу технических условий и изготовление проектно-технической документации, выписку из «Журнала регистрации заявок», согласно которой данное

заявление было принято МГТ «Урицкмежрайгаз» 28.07.2010, а также пояснения о том, что при замене колонки на газовый котел схема газоснабжения у <...> не меняется. От ответа на вопрос о том, был ли установлен Никитиной Л.В. котел другой марки, МГТ «Урицкмежрайгаз» уклонилось, сообщив, что не располагает такой информацией. Как следует из объяснений ОАО «Орелоблгаз», <...> были выданы технические условия № 157н и изготовлена проектная документация с указанием в ней котла марки «GAZLUX B18C1»; ввод котла в эксплуатацию осуществлен МГТ «Урицкмежрайгаз».

В целях всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела Управление направило запрос производителю котла NEVALUX-8624, ОАО «ГАЗАППАРАТ» (192019, Санкт-Петербург, ул. Профессора Качалова, д. 3), с просьбой о разъяснении применения отдельных положений Руководства по эксплуатации на котел NEVA LUX-8624».

29.11.2010 в Управление поступили запрошенные у ОАО «Газаппарат» разъяснения. Из них следует, что:

«1) Понятие «специализированная организация» в Руководстве по эксплуатации котла отопительного настенного двухконтурного «Nevalux-8624» (далее – руководство по эксплуатации) определено в Постановлении Правительства РФ № 549 от 21.07.2008 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан».

«Специализированная организация» - газораспределительная организация, допущенная в установленном законодательством РФ порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и имеющая аварийно-диспетчерскую службу либо заключившая договор об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы.

2) Газораспределительная организация ОАО «Орелоблгаз» в соответствии с вышесказанным является специализированной организацией.

3) ИП <...> может являться специализированной организацией при выполнении требований вышеуказанного Постановления Правительства РФ.

4) Сервисные центры, указанные в разделе 14 руководства по эксплуатации, являются специализированными организациями и выполняют гарантийный ремонт продукции, выпускаемой ОАО «Газаппарат».

5) Потребитель не обязан при покупке котла заключать договор на гарантийное обслуживание.

6) При установке котла ОАО «Орелоблгаз» гарантия сохраняется, так как ОАО «Орелоблгаз» является специализированной сервисной организацией».

Изучив представленные документы и информацию, заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Гражданка <...> приобрела 23.07.2010 г. в магазине индивидуального предпринимателя Емельянова Николая Егоровича (свидетельство сер. 57 № 0017268) «Газбытторг» котел газовый настенный NEVALUX-8624 производства ОАО «ГАЗАППАРАТ», Санкт-Петербург. Как следует из объяснений <...> и документально подтверждено, 27.07.2010 г. она обратилась с заявлением в МГТ «Урицкмежрайгаз» с просьбой о выдаче технических условий и изготовлении проектно-технической документации в связи с переходом на индивидуальное отопление. Как следует из письма Никитиной Л.В. от 04.10.2010 г. и объяснений работника МГТ «Урицкмежрайгаз», техника-проектировщика <...>, от 07.12.2010 г., при обследовании квартиры <...> 5 августа 2010 г. с целью установления возможности перевода квартиры на индивидуальное отопление, <...> ознакомилась с документацией на газовый котел NEVALUX-8624 и обратила внимание на то, что в паспорте на котел было указано, что гарантийные обязательства распространяются на газовые аппараты, установленные уполномоченными сервисными организациями, имеющими лицензию на данный вид деятельности. По словам <...>, она спросила у <...>, будет ли она заключать договор на сервисное обслуживание котла со специализированной организацией. По словам <...>, работник треста попросил ее взять у продавца договор на обслуживание котла на период гарантийного срока. Несмотря на некоторое отличие объяснений <...> и <...>, дальнейшие действия <...> подтверждают тот факт, что она вынуждена была отказаться от установки котла NEVALUX-8624 и сдать котел в магазин, так как была введена в заблуждение работником МГТ «Урицкмежрайгаз» о необходимости заключения договора на сервисное обслуживание данного котла и после неудачной попытки найти организацию, с которой можно было заключить такой договор. Факт того, что котел NEVALUX-8624 был сдан в магазин, подтверждается возвратной накладной 000559 от 07.08.2010. Согласно пояснениям заявителя после разговора со <...> гражданка <...> обратилась в магазин, и ей был дан телефон не сервисного центра, а организации, производящей монтаж и подключение газопотребляющего оборудования, так как она сообщила об отказе в монтаже приобретенного ею на законном основании котла. Несмотря на противоречивость объяснений заявителя и представителей ответчика, факт уклонения МГТ «Урицкмежрайгаз» от осуществления действий по выдаче технических условий и вводу в эксплуатацию котла NEVALUX-8624 имел место, что подтверждается как действиями <...>, так и действиями работников МГТ «Урицкмежрайгаз». Как было установлено, <...> технические условия на установку указанного котла выданы не были. Позднее были выданы технические условия и проектная документация на другой котел, марки «GAZLUX B18C1», о требовании приобретения которого говорится в заявлении <...> от 05.08.2010 г., поданном в магазин с просьбой о возврате денег за котел. Согласно информации, представленной ОАО «Орелоблгаз», данный хозяйствующий субъект осуществляет продажу котлов серии GAZLUX и имеет договор на их гарантийное обслуживание.

При рассмотрении дела представители МГТ «Урицкмежрайгаз» и ОАО «Орелоблгаз», в том числе управляющий МГТ «Урицкмежрайгаз», оценивали действия <...> как правомерные.

Такое уклонение (отказ) от выдачи технических условий и совершения иных действий, связанных с установкой и вводом в эксплуатацию котла NEVALUX-8624, является незаконным по следующим основаниям.

Перечень документов, необходимых при запросе технических условий, который предусмотрен пунктом 8 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 февраля 2006 г. № 83 (далее – Правила предоставления технических условий), не содержит требования о предоставлении договора на сервисное обслуживание газового оборудования. Данное требование не содержится также в Положении о выдаче технических условий на присоединение

объекта газификации природным газом к газораспределительным сетям и разработку проектов строительства объекта газификации, утвержденном ОАО «Росгазификация» и одобренном письмом Госгортехнадзора России от 19.12.2005 № 11-16/3988.

Следовательно, наличие или отсутствие договора на сервисное обслуживание котла не могло повлиять на действия работников МГТ «Урицкмежрайгаз» по выдаче технических условий.

В соответствии с пунктом 51 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. № 55, при передаче технически сложных бытовых товаров покупателю одновременно передаются **установленные изготовителем** товара комплект принадлежностей и документы; вместе с товаром покупателю передается также товарный чек, содержащий сведения, указанные в пункте 46 настоящих Правил (наименование товара и продавца, дата продажи, артикул, сорт и цена товара, а также подпись лица, непосредственно осуществляющего продажу. Как указано в разъяснении **изготовителя** котла, ОАО «Газаппарат», потребитель не обязан при покупке котла заключать договор на гарантийное обслуживание. Таким образом, Никитина Л.В. была введена в заблуждение относительно необходимости заключения договора на гарантийное или сервисное обслуживание котла.

В разделе 13 Руководства по эксплуатации 8624-00.000 РЭ на котел NEVA LUX-8624 от 14.09.2009 г. (далее – Руководство) указано: «В случае самостоятельной установки котла потребителем или иным лицом, не являющимся работником специализированной сервисной организации, гарантийный срок не устанавливается». Пунктом 13.6 данного раздела Руководства установлено: «Гарантийный ремонт котла производится специализированной сервисной организацией...». Как следует из разъяснения ОАО «Газаппарат», при установке котла ОАО «Орелоблгаз» гарантия сохраняется, так как ОАО «Орелоблгаз» является специализированной сервисной организацией». Изучение Руководства показало, что в нем отсутствует запись о необходимости наличия у потребителя договора на сервисное или гарантийное обслуживание. В связи с этим согласно объяснительной <...> сам ее вопрос о том, будет ли <...> заключать договор на сервисное обслуживание со специализированной организацией, не имеет отношения к Руководству и, как показали дальнейшие действия <...>, ввел ее в заблуждение.

ОАО «Орелоблгаз» включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов» (далее – Реестр) по двум видам деятельности: «оказание услуг по розничной торговле газом в баллонах» (приказ Управления от 12.04.1996 № 37) и «транспортировка природного газа по трубопроводам» (приказ Управления от 24.07.2002 № 117) в географических границах Орловской области, с долей на рынках более 65%.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») «доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии». Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» транспортировка газа по трубопроводам относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной энергетической комиссии от 14.11.1997 г. № 121/1 ОАО «Орелоблгаз» включено в Реестр субъектов естественных монополий (раздел II «Транспортировка газа по трубопроводам», регистрационный номер <...> .2.1).

Таким образом, ОАО «Орелоблгаз» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по транспортировке газа по трубопроводам.

МГТ «Урицкмежрайгаз» является филиалом ОАО «Орелоблгаз» и осуществляет деятельность на основании Положения о филиале ОАО «Орелоблгаз» (далее – Положение), утвержденного советом директоров ОАО «Орелоблгаз» 12 февраля 1999 г. Согласно пункту 2.2. Положения одним из основных видов деятельности МГТ «Урицкмежрайгаз» является обеспечение безопасной эксплуатации и бесперебойного снабжения газом всех потребителей входящих в зону обслуживания филиала. Согласно пункту 3.8. Положения МГТ «Урицкмежрайгаз» организует проектирование и выдает технические условия на газификацию объектов газового хозяйства филиала.

В соответствии с Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правилами подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13 февраля 2006 г. № 83 (далее – Правила), выдачу технических условий и подключение объекта капитального строительства осуществляет организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения. В соответствии с пунктом 2 Правил «сети инженерно-технического обеспечения» - совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения. В рассматриваемых в настоящем деле правоотношениях такой организацией является ОАО «Орелоблгаз».

Поскольку выдача технических условий и подключение объектов к сетям газоснабжения осуществляется только организациями, осуществляющими эксплуатацию сетей газоснабжения и, соответственно, транспортировку газа по трубопроводам, оказание данных услуг не образует отдельного вида экономической деятельности и не может рассматриваться в отрыве от услуги по транспортировке газа, то есть услуга по выдаче технических условий является неотъемлемой частью рынка услуг по транспортировке газа по трубопроводам. Аналогичная правовая позиция по данному вопросу изложена в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2009 № 6057/09, впоследствии сформулирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 08.09.2009 № 6057/09.

В силу пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

ОАО «Орелоблгаз» в лице МПТ «Урицкмежрайгаз» злоупотребило своим доминирующим положением, в части уклонения от выдачи гражданке <...> технических условий для подключения котла отопительного NEVALUX-8624.

ОАО «Орелоблгаз» осуществляет деятельность на одних и тех же товарных рынках, что и ИП <...>: на рынке розничной торговли бытовым газовым оборудованием, код ОКВЭД 52.44.6, и на товарном рынке ремонта, в том числе гарантийного, и технического обслуживания домашних отопительных котлов, код ОКУН 013434, код ОКВЭД 45.33. Кроме того, как следует из письма ОАО «Орелоблгаз» от 07.10.2010 г. № 08-3528, общество оказывает услуги по установке бытового отопительного и водогрейного оборудования.

Согласно представленной информации ОАО «Орелоблгаз» имеет три торговых предприятия на территории Орловской области по реализации газового оборудования населению; через розничную торговую сеть ОАО «Орелоблгаз» реализуется следующее отопительное газовое оборудование: АОГВ-11,6 (17,4) ЖМЗ эконом, АКГВ-23,2 универсал, котел АОГВ-6,9 (12,5) WORGAZ (горелка), котел АКГВ-12,5 Эсбурс (горелка), котел КСЦГ-10Н (12Н,16Н) Конорд, АОГВ-17,4 (17,4-1; 23,1) «Орион», АКГВ 11,6 (23,1) «Орион», котел «Данко»-15С (10С,16АХ) котел 11К (11) «Siberia»; котлы, поставляемые ООО «Газлюкс». Согласно представленным ОАО «Орелоблгаз» договорам с поставщиками газового отопительного оборудования данный хозяйствующий субъект осуществляет гарантийное обслуживание данного оборудования. С ООО «Газлюкс» заключен договор на осуществление гарантийного ремонта оборудования торговой марки GAZLUX.

Представленная ИП <...> информация свидетельствует о том, что он осуществляет продажу отопительного и водогрейного газового оборудования. Договор № 9/10 от 14.07.2010 г., заключенный с ООО «Газкомплектсервис-А», свидетельствует о том, что ИП <...> осуществляет гарантийный ремонт газового оборудования, в том числе марки NEVALUX.

Как свидетельствуют материалы настоящего дела, ОАО «Орелоблгаз», занимая доминирующее положение на товарном рынке услуг по транспортировке газа по трубопроводам и, соответственно, услуг, которые согласно действующим нормативным правовым актам в сфере газоснабжения, неразрывно связаны с оказанием услуг по транспортировке газа, имеет возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара (газовых отопительных котлов) на товарном рынке. Как свидетельствуют факты, установленные при рассмотрении настоящего дела, доминирующее положение ОАО «Орелоблгаз» дает ему возможность совершать действия, препятствующие установке газовых отопительных котлов иных марок, чем те, торговлю которыми и гарантийное обслуживание которых данный хозяйствующий субъект осуществляет. Такое поведение ОАО «Орелоблгаз» в лице МПТ «Урицкмежрайгаз» может привести к ограничению конкуренции на данных товарных рынках, созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, что запрещено пунктом 9 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия **РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения ОАО «Орелоблгаз» в лице МПТ «Урицкмежрайгаз» пунктов 5, 9 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Рассмотрение дела № 138-10/02 АЗ прекратить и предписание ОАО «Орелоблгаз» в лице МПТ «Урицкмежрайгаз» не выдавать в связи с тем, что последствия нарушения устранены.

3. Рассмотреть в установленном порядке вопрос о возбуждении в отношении ОАО «Орелоблгаз» в лице МПТ «Урицкмежрайгаз» дела об административном правонарушении по статье 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.