

## РЕШЕНИЕ

по делу № 76-К/15

### о нарушении законодательства о контрактной системе

«23» июня 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

в присутствии представителей: заявителя ООО «Стройкомфорт» по доверенности от 22.06.2015г., заказчика Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай по доверенности от 02.03.2015г., по доверенности от 02.03.2015г., рассмотрев жалобу ООО «Стройкомфорт» на действия аукционной комиссии ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение перепланировки, отделочных работ, монтажа внутренних инженерных систем в приобретенных помещениях Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай по адресу: г.Горно-Алтайск, ул. Красноармейская, 1,

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 16.06.2015г. (вх.1716) поступила жалоба ООО «Стройкомфорт» (г. Горно-Алтайск, ул. Комсомольская, 9) на действия аукционной комиссии ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение перепланировки, отделочных работ, монтажа внутренних инженерных систем в приобретенных помещениях Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай по адресу: г.Горно-Алтайск, ул. Красноармейская, 1.

Заявитель считает, что его первая часть заявки неправомерно отклонена аукционной комиссией от участия в аукционе по причине, указанной в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 15.06.2015г.

Не согласившись с доводами заявителя ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай 19.06.2015г. представлено письменное возражение на жалобу.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей сторон, проведя внеплановую проверку (п.1 ч.15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ) полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

Заказчиком ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай 14.04.2015г. на официальном сайте РФ ([zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru)) размещена аукционная документация на выполнение перепланировки, отделочных работ, монтажа внутренних инженерных систем в приобретенных помещениях Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике

Алтай по адресу: г.Горно-Алтайск, ул. Красноармейская, 1.

Согласно извещению № 0277100000315000048 (в ред. №3):

- начальная (максимальная) цена контракта – 7 626 890,0 рублей;
- дата и время начала подачи заявок – 14.04.2015г. 11-37 час;
- дата и время окончания подачи заявок - 08.06.2015г. 08-00 час;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 15.06.2015г.;
- дата проведения электронного аукциона – 18.06.2015г.

В п. 3.7 Информационной карты аукционной документации установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе: «согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 15.06.2015г. на участие в электронном аукционе подано 12 заявок.

Заявки с порядковыми номерами в протоколе №№ 1, 2, 3, 4, 9 (ООО «Стройкомфорт»), 11 и 12 были не допущены к участию в аукционе по причине непредоставления информации, предусмотренной пп.б п.3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № ФЗ-44 от 05.04.2013 г.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Заявка № 9 (ООО «Стройкомфорт») не допущена к участию в электронном аукционе по причине предоставления участником аукциона конкретных показателей товара, не соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, а так же в отношении некоторых позиций не представлены конкретные показатели товара (врезной электромеханический замок, извещатель охранный контактный, контролер замка, картоприемник в комплекте, турникет трипод, табло системного времени, источник вторичного электропитания).

При анализе первой части заявки № 9 (ООО «Стройкомфорт») Комиссией УФАС по РА установлено, что участником в первой части заявки указаны не конкретные показатели товара (материала):

- врезной электромеханический замок: толщина двери от 38 до 50 мм., вылет засова замка, ночной режим – 18,5 мм., средний срок службы – не менее 8 лет;

- извещатель охранной контактный: наработка до отказа не менее 200 000 час.;

- контролер замка с встроенным считывателем: по всем показателям указано словосочетание «не менее»;

-картоприемник в комплекте: по всем показателям указано словосочетание «не менее»;

- турникет трипод: по всем показателям указано словосочетание «не более»;

- табло системного времени: потребляемая мощность – не более 7 Вт и угол обзора – не менее 150 градусов;

- источник вторичного электропитания: потребляемая мощность – не более 40 Вт, наработка на отказ – 40000 час, средний срок службы не менее 10 лет.

Заявитель представил Комиссии УФАС по РА паспорта и руководство по эксплуатации товаров, согласно которым производитель, заявленный в заявке № 9, также не указывает конкретные характеристики товара. Участник заполнил заявку, используя данные документы.

Комиссия УФАС по РА считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о не допуске первой части заявки № 9 к участию в аукционе, так как в Инструкции по заполнению первой части заявки и отдельно по каждому объекту работ, в том числе «Система контроля и учета доступа» заказчиком предусмотрены **используемые обозначения**: «Не менее» – конкретный показатель не может быть меньше указанного значения, но может быть равен значению; «не ниже» – конкретный показатель должен быть равен указанному значению, либо быть выше, «±» – конкретный показатель может варьироваться на указанную величину либо в меньшую, либо в большую сторону от заданного значения; «не более» - конкретный показатель не может превышать указанное значение, но может быть равен значению; «от» и «до» - конкретный показатель должен находиться в пределах диапазона между минимальным значением «от» и максимальным «до»; значения «от» и «до» входят в границы диапазона; конкретный показатель, значение которого выделено курсивом может быть указан как конкретным числом, так и диапазоном, в пределах указанных значений.

Закон о контрактной системе не предусматривает право участника самостоятельно определять, относится ли данный показатель к конкретному, или указывается в диапазоне, или со словами «не менее», «не более».

Таким образом, первая часть заявки № 9 (ООО «Стройкомфорт») правомерно недопущена аукционной комиссией Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай по причине, указанной в протоколе.

Следовательно, доводы жалобы ООО «Стройкомфорт» являются необоснованными.

На заседании комиссии УФАС по РА представителем заявителя указано о неправомерном допуске участника под № 10, предоставившим в первой части заявки недостоверную информацию в отношении товара (материала) врезной электромеханический замок, в части указания конкретного показателя вылет засова замка, ночной режим - 19 мм., указав при этом производителя товара ООО «Завод ПЭРКо» г. Псков, Россия (согласно данным производителя значение показателя - 18,5 мм). Данные из заявки получены заявителем в ходе заседания Комиссии.

Согласно представленным ООО «Стройкомфорт» скрин-шотам с сайта завода производителя ООО «Завод ПЭРКо» (market@perco.ru) в отношении материала Врезной электромеханический замок, значение показателя вылет засова замка, ночной режим установлен 18,5 мм.

На вопрос председателя Комиссии УФАС по РА, в связи с чем в техническом задании установлено значение показателя по данному материалу 19 мм., представители заказчика пояснили, что заказчик не ограничил участников производителем ООО «Завод ПЭРКо» (хотя ссылка на него имеется в проектно-сметной документации). При анализе сайтов производителей данной продукции, установлено, что товар с данными характеристиками имеется нескольких производителей, в том числе завода ПЭРКо, где значение показателя «вылет засова замка, ночной режим» равен 19 мм. Однако, подтвердить данный факт документально заказчик не смог.

Согласно ч.3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что аукционная комиссия ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай в нарушение ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе неправомерно допустила к участию в электронном аукционе участника под № 10, по причине предоставления недостоверной информации в отношении товара (материала) Врезной электромеханический замок по показателю «вылет засова замка, ночной режим».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 18.06.2015г. участник под № 10 сделал 3-е предложение о цене контракта, после лучшего условия по цене контракта.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдать аукционной комиссии предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, и повторного рассмотрения первых частей заявок, так как согласно ч.14 ст. 70 Закона о контрактной системе с данным участником, контракт не может быть заключен.

Комиссия УФАС по РА, изучив представленные документы, руководствуясь ст. 106, п.1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стройкомфорт» на действия аукционной комиссии ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение перепланировки, отделочных работ, монтажа внутренних инженерных систем в приобретенных помещениях Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай по адресу: г.Горно-Алтайск, ул. Красноармейская, 1, необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Алтай нарушившей ч.7 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части необоснованного допуска заявки № 10 по товару (материалу) Врезной электромеханический замок (показатель вылет засова замка, ночной режим).

3. В связи с тем, что данное нарушение (допуск участника № 10) не повлияет на результаты данного электронного аукциона, Комиссия УФАС по РА решила предписание аукционной комиссии ГУ-РО ФСС России по Республике Алтай не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.