

РЕШЕНИЕ № 08-01-446

31 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член  
Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» – не явились, уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителей:

от заказчика – Сибирского таможенного управления – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» на действия аукционной комиссии заказчика – Сибирского таможенного управления при проведении электронного аукциона № 0151100008918000056 на оказание услуг по обучению гражданской обороне (дистанционно), начальная (максимальная) цена контракта 53952,00 рублей, размещен 30.07.2018г.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Сибирского таможенного управления при проведении электронного аукциона № 0151100008918000056 на оказание услуг по обучению гражданской обороне (дистанционно).

Суть жалобы АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что решение о признании его заявки несоответствующей в связи с непредставлением в составе заявки информации, предусмотренной п. 2 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и пп. 8 п. 2.2.2. документации об аукционе, а именно, декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным п.п. 3 – 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, неправомерно.

Податель жалобы полагает, что взаимодействие участника закупки с площадкой, в том числе при прикреплении в личном кабинете файлов, производится с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» полагает, что прикрепленная им декларация в качестве дополнительного документа в письменной форме (прикрепленный файл в формате zip) приложена как раз с использованием программно-аппаратных средств площадки.

На жалобу АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» от заказчика – Сибирского таможенного управления поступили следующие возражения.

Заказчик полагает, что довод подателя жалобы о том, что никакие действия на электронной площадке не могут быть проведены без использования программно-аппаратного обеспечения средств электронной площадки не является обоснованным, так как, по его мнению, исходя из анализа формулировок п.п. 2 и 7 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и п.п. 1, 3-6 ч. 5 ст. 66 № 44-ФЗ следует, что законодатель разделяет с 01.07.2018г. какие сведения и документы представляются участниками закупки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, а какие можно подать и без такого использования.

Регламент электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предусматривает, что декларация о соответствии участника п.п. 3-9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ формируется посредством использования шаблона декларации, предлагаемого электронной площадкой, что и является, по мнению, заказчика, использованием программно-аппаратного комплекса электронной площадки.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п. 3-9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, представляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Таким образом, Закон о контрактной системе в сфере закупок прямо указывает на обязанность участников при представлении указанных деклараций руководствоваться правилами, которые разрабатывают операторы электронных площадок.

Разделом 10 Регламента ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, что на электронной площадке в форме подачи заявки на участие в электронном аукционе предусмотрена унифицированная форма согласия участника с требованиями, установленными в извещении и документации об электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в связи с требованиями приведенного положения регламента ЗАО «Сбербанк-АСТ», участник обязан при заполнении второй части заявки использовать шаблонную форму, которую для этих целей разработал оператор электронной площадки, а также заполнять соответствующие разделы этой формы.

Декларацию о соответствии участника п. 3-7.1, 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при заполнении второй части заявки АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» представило не по шаблону ЗАО «Сбербанк-АСТ», не в разделе формы заявки, где она должна была быть отражена, а прикрепило в виде файла формата zip в разделе дополнительных документов.

Таким образом, АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» нарушило требования регламента, об обязанности соблюдении которых прямо указывает п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Из чего аукционная комиссия заказчика сделала правильный вывод о непредставлении декларации о соответствии п. 3-7.1, 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ составе заявки участника.

Довод подателя жалобы признан необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, были выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Документацией об электронном аукционе установлено требование об оказании услуг по контракту в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 02.11.2000 № 841 «Об утверждении Положения об организации обучения населения в области гражданской обороны» (далее – Постановление № 841).

Согласно ч. 4 Постановления № 841 подготовка населения в области гражданской обороны является обязательной и проводится в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам (кроме образовательных программ дошкольного образования), образовательным программам среднего профессионального образования и образовательным программам высшего образования, в учебно-методических центрах по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям субъектов Российской Федерации и в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам в области гражданской обороны, на курсах гражданской обороны муниципальных образований, по месту работы, учебы и месту жительства граждан.

В соответствии со ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об образовании в Российской Федерации" образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

Согласно п. 40 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 "О лицензировании отдельных видов деятельности" N 99-ФЗ образовательная деятельность, в том числе по программам подготовки населения в области гражданской обороны, является лицензируемой.

Вместе с тем, в документации о закупке заказчик не установил требование к участникам, а также к составу второй части заявки о наличии и о представлении в заявке копии лицензии на ведение образовательной деятельности, чем нарушил п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика заявили о том, что установив требования к услугам, являющимся объектом данной закупки, заказчик рассчитывал, что данные услуги будут оказаны в форме семинаров для руководящего состава управления, что, соответственно, не требует от исполнителя контракта наличия лицензии на оказание указанных услуг, поскольку такая деятельность не является образовательной.

Описание объекта закупки предусматривает оказание именно образовательных услуг. Таким образом, Комиссия Новосибирское УФАС России усматривает противоречие между фактическими потребностями заказчика и содержанием

описания объекта закупки, исходя из этого, делает вывод о том, что в описании объекта закупки содержится недостоверная информация. Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

Ввиду недопустимости проведения закупки, информация об объекте которой не является достоверной, а также невозможности внесения изменений в объект закупки, устранение допущенного нарушения представляется возможным только через аннулирование данной закупки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» на действия аукционной комиссии заказчика – Сибирского таможенного управления при проведении электронного аукциона № 0151100008918000056 на оказание услуг по обучению гражданской обороне (дистанционно) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании результатов закупки.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-232

31 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-446 от 05.07.2018г. по жалобе АНО «ВУЗ «Институт менеджмента, маркетинга и права» на действия аукционной комиссии заказчика – Сибирского таможенного управления при проведении электронного аукциона № 0151100008918000056 на оказание услуг по обучению гражданской обороне (дистанционно), размещен в ЕИС 30.07.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 53952,00 рублей;

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - Сибирского таможенного управления необходимо:

Отменить все протоколы, сформированные при проведении электронного аукциона № 0151100008918000056.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Сибирского таможенного управления необходимо:

1. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а также прекратить не устанавливать требования о представлении в составе заявок документов и информации о соответствии участников указанным требованиям;
2. Прекратить нарушение ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить включать в описании объекта закупки требования к услугам, несоответствующие фактическим потребностям заказчика;
3. Аннулировать определение поставщика № 0151100008918000056.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 20.09.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной торговой площадки – обеспечить возможность исполнения требований решения Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-446 от 31.08.2018г. и настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.