

# РЕШЕНИЕ

№ 1 4 2 1 - Ф А С 5 2 - К Т - 6 9 - 0 9

12 июля 2017 года

Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
при участии:
- Кучигиной Т.С. - представителя ООО «Дорожник» (доверенность от 10.07.2017 б/н),  
представителя администрации Арзамасского  
муниципального района Нижегородской области  
(доверенность от 08.02.2017 №491),  
представителя администрации Арзамасского  
муниципального района Нижегородской области  
(доверенность от 02.12.2016 №4256), члена аукционной  
комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» (далее – ООО «Дорожник», заявитель) на действия аукционной комиссии администрации Ломовского сельсовета Арзамасского муниципального района Нижегородской области (далее также – аукционная комиссия) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Дорожник» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Цыганова в п. Ломовка Арзамасского района Нижегородской области, номер извещения 0332300133117000004.

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала заявку ООО «Дорожник» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представитель ООО «Дорожник» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России позицию и требования, изложенные в жалобе, поддержала в полном объёме.

Представители администрации Арзамасского муниципального района Нижегородской области с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Дорожник» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, заслушав доводы лиц, присутствующих на заседании комиссии Нижегородского УФАС России, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 13.06.2017 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки [www.etp-ets.ru](http://www.etp-ets.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Цыганова в п. Ломовка Арзамасского района Нижегородской области и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает администрация Ломовского сельсовета Арзамасского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является АО «ЭТС».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 934 182,00 рубля.

2) В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 названного Федерального закона.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить **объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за

исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. *Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.*

Описание объекта закупки определено заказчиком в Приложении №1 к извещению об электронном аукционе.

Заказчиком определены требования к материалам, которые будут использоваться при выполнении работ.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что по ряду позиций заказчик установил значения показателей, определяемых только по результатам испытаний.

Например, позиция «Битум строительный»: *«глубина проникновения иглы 0,1 мм; температура размягчения по кольцу и шару, °С не ниже; растяжимость, мм не менее и так далее».*

Следовательно, заказчик нарушил требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку описание подобным образом характеристик не является объективным, не позволяет определить соответствие предлагаемых к использованию товаров потребностям заказчика на стадии рассмотрения заявок, а также при приёмке работ (без проведения дополнительно соответствующих испытаний).

Каких-либо доказательств необходимости описания объекта закупки подобным образом документация не содержит, и при рассмотрении жалобы не представлено.

3) 23.06.2017 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2017 №0332300133117000004-1/64-а.

До окончания срока подачи заявок (22.06.2017 10:00) оператору электронной площадки поступило две заявки, которым присвоены соответствующие номера.

Оба участника закупки допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не усматривается.

4) 26.06.2017 состоялась процедура проведения электронного аукциона, результаты которой зафиксированы в соответствующем протоколе. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки под номером 2 (ООО «Дорожник»).

27.06.2017 №0332300133117000004-3/64-а аукционной комиссией рассмотрены вторые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе.

Победителем электронного аукциона признано АО «Строитель», заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

Заявка ООО «Дорожник» признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием положениям части 1 статьи 31 названного Федерального закона, а именно:

*- участник закупки (№ заявки 2) не декларирует отсутствие у участника закупки – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята).*

В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

По смыслу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьёй. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию

на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона.

Требования к составу второй части заявки определены в части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункте 3 раздела VI документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе декларацию

о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 названного Федерального закона.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «Дорожник» пункт 7 части 1 статьи 31 названного Федерального закона изложил не полностью:

*- отсутствие у руководителя, главного бухгалтера Общества судимости за преступления в сфере экономики, а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.*

*Необходимо было изложить: отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.*

Следовательно, аукционная комиссия, признав заявку ООО «Дорожник» несоответствующей требованиям документации о закупке, действовала правомерно.

В связи с этим жалоба заявителя признаётся необоснованной.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России нарушения части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, допущенные администрацией Ломовского сельсовета Арзамасского муниципального района Нижегородской области, не повлияли на результаты определения подрядчика, что исключает необходимость выдачи ему соответствующего предписания.

Вместе с тем выдаётся предписание оператору электронной площадки (АО «ЭТС») о прекращении приостановлении осуществления закупки.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

### **решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Цыганова в п. Ломовка Арзамасского района Нижегородской области, номер извещения 0332300133117000004, необоснованной.

2. Признать администрацию Ломовского сельсовета Арзамасского муниципального района Нижегородской области нарушившей требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения подрядчика.

4. Выдать оператору электронной площадки предписание о прекращении

приостановления осуществления закупки.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Н.В. Балабина



П Р Е Д П И С А Н И

№ 1 4 2 1 - Ф А С 5 2 - К Т - 6 9 - 0 9

12 июля 2017 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 12.07.2017, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» в отношении аукционной комиссии администрации Ломовского сельсовета Арзамасского муниципального района Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Цыганова в п. Ломовка Арзамасского района Нижегородской области, номер извещения 0332300133117000004, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

п р е д п и с а н и

1. Оператору электронной площадки – АО «ЭТС» ([www.etp-ets.ru](http://www.etp-ets.ru)) - **в срок до 26 июля 2017 года** прекратить приостановление определения подрядчика, номер извещения 0332300133117000004.
2. Оператору электронной площадки – АО «ЭТС» - **в срок до 27 июля 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

