

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2206/2019

06 ноября 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ФГБНУ «Научно-исследовательский институт физиологии и фундаментальной медицины»: ... (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «ТД «ВИАЛ» (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «ТД «ВИАЛ» на действия заказчика – ФГБНУ «Научно-исследовательский институт физиологии и фундаментальной медицины» (НИИФФМ) при проведении электронного аукциона № 0351100020819000045 на поставку рентгеноконтрастных средств для мультиспиральной компьютерной томографии, начальная (максимальная) цена контракта 1 472 400 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТД «ВИАЛ» с жалобой на действия заказчика - ФГБНУ «Научно-исследовательский институт физиологии и фундаментальной медицины» (НИИФФМ) при проведении электронного аукциона № 0351100020819000045 на поставку рентгеноконтрастных средств для мультиспиральной компьютерной томографии.

Суть жалобы ООО «ТД «ВИАЛ» заключается в следующем.

1. Согласно описанию объекта закупки к поставке необходим препарат со следующими характеристиками:

№ п/п	Международное непатентованное наименование	Описание объекта закупки
1	й	р

1. Иопромид	<p>Раствор для инъекции с содержанием активного вещества в пересчете на свободный йод не менее 370 мг/мл с сохранением общего количества действующего вещества с учетом качественных характеристик товара по 100 мл*</p> <p>Рентгеноконтрастное средство.</p> <p>Период выведения: через 12 часов выделяется 93% от всей дозы**.</p>
-------------	--

Податель жалобы полагает, что совокупности указанных характеристик не соответствует ни один препарат с МНН Йопромид.

Кроме того, в описании объекта закупки указано, что выведение препарата «Йопромид» через почки в течение 12 часов должно быть не менее 93% от введенной дозы. В соответствии с инструкцией по применению всех лекарственных препаратов с МНН Йопромид полное выведение препарата осуществляется в течение 24 часов. Таким образом, период частичного выведения препарата недостаточен для использования в качестве показателя выведения лекарств или их распределения. Показатель выведения в течение 12 часов 93% введенной дозы лекарственного препарата не будет отражать истинную картину ожидаемых изменений элиминации (выведения) лекарственного препарата.

Вместе с тем, согласно инструкциям по медицинскому применению препаратов с МНН Йопромид дозировка лекарственного препарата соответствует количеству действующего вещества. Следовательно, вне зависимости от объема флакона масса действующего вещества одинакова. По мнению подателя жалобы, объем наполнения флакона не влияет на качество и удобство применения препарата, не относится к терапевтически значимым свойствам лекарственного препарата и не должен быть установлен в описание объекта закупки, поскольку установление данного требования противоречит пп. в) п. 5 Особенности, утвержденных Постановления Правительства РФ от 15 ноября 2017 г. № 1380 «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Особенности).

2. Согласно документации об электронном аукционе поставка товара должна быть осуществлена до 31.12.2020 года с даты заключения договора (отгрузка производится в количестве, указанном в заявке, в течение 3 дней после подачи заявки в период с 9-00 ч. до 15-00 ч.).

Податель жалобы полагает, что данное условие нарушает принцип конкуренции, поскольку не позволяет всем участникам закупки принять участие в данной закупке, поскольку ряд дистрибьюторов - участников закупки находятся в территориальной удаленности от заказчика, что не позволит им осуществлять поставку в установленные сроки.

На жалобу ООО «ТД «ВИАЛ» от заказчика поступили следующие возражения.

1. Требование к периоду выведения препарата из организма (через 12 часов выделяется 93% от всей дозы) является существенным, поскольку устанавливается с целью обеспечения безопасности пациентов в процессе проведения исследований.

В связи с тем, что все контрастные вещества могут иметь нефротический эффект вследствие прямого токсичного влияния на клетки почечных канальцев и развития ишемии мозгового вещества почек, увеличение времени полувыведения контрастного препарата - это дополнительный риск возникновения КИН (контраст-индуцированная нефропатия). Таким образом, чем быстрее выводится препарат, тем более безопасной является диагностика.

2. Установленный в документации об электронном аукционе срок поставки товара является обязательным критерием для всех участников закупки, определяется заказчиком самостоятельно на стадии подготовки аукционной документации и не может создавать преимущественных условий для конкретных участников. При этом, положения действующего законодательства не содержат каких-либо ограничений, связанных с определением срока поставки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что указанное обоснование имеется в описании объекта закупки, согласно которому «Йопромид» обладает коротким периодом выведения (в течение 12 часов не менее 93% от введенной дозы), что позволяет в случае необходимости проводить повторное исследование в течение одних суток, а также уменьшить риск развития контраст-индуцированной нефропатии вследствие уменьшения времени прямого токсического влияния на почечную ткань.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив инструкции по применению препаратов с МНН «Йопромид» («Ультравист», «Йопромид-ТЛ»), установила, что указанные инструкции предусматривают такую характеристику, как «выведение», согласно которой через 12 часов выделяется $\geq 93\%$ препарата от всей суточной дозы, кроме того, указанные препараты соответствуют всем требованиям, которые

установлены в описании объекта закупки.

Кроме того, в описании объекта закупки в соответствии с п. 6 Особенности содержится обоснование установления требования к объему наполнения первичной упаковки, что не противоречит действующему законодательству.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно описанию объекта закупки поставка товара должна быть осуществлена до 31.12.2020 года с даты заключения договора (отгрузка производится в количестве, указанном в заявке, в течение 3 дней после подачи заявки в период с 9-00 ч. до 15-00 ч.).

Действующее законодательство о контрактной системе не устанавливает порядка определения срока поставки товара. Таким образом, данное требование устанавливается исключительно исходя из потребностей заказчика и не является ограничивающим число участников закупки. Данный довод жалобы признан необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Между тем, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок от 01.11.2019 не содержит указаний на положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД «ВИАЛ» на действия заказчика – ФГБНУ «Научно-исследовательский институт физиологии и фундаментальной медицины» (НИИФФМ) при проведении электронного аукциона № 0351100020819000045 на поставку рентгеноконтрастных средств для мультиспиральной компьютерной томографии необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.