

**Заказчик:**

Муниципальное предприятие «Жилищное хозяйство» муниципального образования «Киришское городское поселение Киришского муниципального района»

ИНН 4708001129

ул. Пионерская, д. 3, корп. А, Кириши,  
Ленинградская область, 187110

Email: [zakupka@upravdom-kirishi.ru](mailto:zakupka@upravdom-kirishi.ru)

**Заявитель:**

ООО «АВТОБИЗНЕСЦЕНТР»

ИНН 7604272779

ул. Маланова, д. 7А, офис 22, Ярославль,  
150029

Email: [autoparts.76.ru@mail.ru](mailto:autoparts.76.ru@mail.ru)

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «АВТОБИЗНЕСЦЕНТР»

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 15.11.2016

Решение изготовлено в полном объеме: 18.01.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 3 от 14.01.2016 года по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Абейдуллина Р.А. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии;

Компанийца О.В. – специалиста 2 разряда отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии,

в отсутствие надлежаще уведомленного законного представителя Заявителя,

в присутствии представителя Заказчика – <...> – руководителя группы по закупкам товаров, работ и услуг Муниципального предприятия «Жилищное хозяйство» муниципального образования «Киришское городское поселение Киришского муниципального района» (далее – МП «Жилищное хозяйство») (по доверенности от 14.01.2016 № 19),

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «АВТОБИЗНЕСЦЕНТР» (вх. № 10420 от 30.12.2015, далее – Заявитель) МП «Жилищное хозяйство» (далее – Ответчик) при проведении редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автозапчастей для автомобилей марки ГАЗ, Газель для нужд МП «Жилищное хозяйство»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО

«АВТОБИЗНЕСЦЕНТР» (вх. № 10420 от 30.12.2015) на действия МП «Жилищное хозяйство» при проведении редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автозапчастей для автомобилей марки ГАЗ, Газель для нужд МП «Жилищное хозяйство» (извещение № 31503045611).

По мнению Заявителя, Ответчик допустил нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В жалобе Заявитель указывает, что его заявка была отклонена необоснованно по причине отсутствия подписи руководителя и печати организации на заявке участника, а также на входящих в состав заявки документах, при этом данные документы были заверены электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП).

Уведомлением от 12.01.2016 № 02/3 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «АВТОБИЗНЕСЦЕНТР» и назначено рассмотрение жалобы на 15.01.2016 в 15:30.

На заседание Комиссии представитель Заявителя не явился (уведомлен надлежащим образом), представитель Ответчика явился. В ходе рассмотрения жалобы по существу, Ответчик указал на то, что в соответствии с документацией к закупке заявка на редукцион должна быть оформлена на официальном бланке по форме № 7 (прилагающийся к документации), в одном оригинальном экземпляре, который заверяется подписью уполномоченного представителя участника размещения заказа/участником размещения заказа (для физических лиц) печатью (для юридических лиц), в соответствии с пунктом 3.1.7 документации к редукциону все документы, представленные участниками, и входящими в состав заявки редукциона, должны быть подписаны уполномоченным лицом и скреплены соответствующей печатью, за исключением нотариально заверенных документов.

Довод Заявителя о том, что заявка была подписана ЭЦП, Ответчик считает несостоятельным. Ответчик в своих пояснениях ссылается на пункт 10 статьи 4 Закона о закупках, в котором указано, что требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки, перечню документов, предоставляемых участникам закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, определяются положением о закупке. Таким образом, по мнению Ответчика, согласно вышеуказанной норме закона, закупочная Комиссия МП «Жилищное хозяйство» правомерно отклонила заявку ООО «АВТОБИЗНЕСЦЕНТР».

Комиссия Ленинградского УФАС России, проанализировав представленные сторонами доводы, пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» принципом использования электронной подписи является недопустимость признания электронной подписи и (или) подписанного ею электронного документа не имеющими юридической силы только на основании того, что такая электронная подпись создана не собственноручно, а с использованием средств электронной подписи для автоматического создания и (или) автоматической проверки электронных подписей в информационной системе.

В соответствии с частью 3.2 Регламента АО «Единая электронная торговая площадка» процесс размещения заказов и предложений с использованием специализированной электронной торговой площадки «Коммерческие закупки» АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – ЭТП) электронный документ, подписанный ЭЦП или техническими средствами Оператора, имеет такую же юридическую силу, как и подписанный собственноручно документ на бумажном носителе, и влечет предусмотренные для данного документа правовые последствия. Наличие ЭЦП у пользователей АС Оператора, и заверка электронных документов оператором электронной торговой площадки с помощью программных средств означает, что документы и сведения, поданные в форме электронных документов, направлены от имени данных лиц, а также означает подлинность и достоверность таких документов и сведений.

Заявитель в своей жалобе указал, что документы, направленные на ЭТП, были подписаны ЭЦП. Данный факт не оспаривается Ответчиком. Помимо этого, на заседании Комиссии Ленинградского УФАС России, Ответчик пояснил, что сотрудники ЭТП подтвердили, что документы направленные Заявителем заверены ЭЦП.

Таким образом, руководствуясь частью 1 статьи 17, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВТОБИЗНЕСЦЕНТР» обоснованной.
2. Признать в действиях МП «Жилищное хозяйство» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,
3. Выдать МП «Жилищное хозяйство» предписание об устранении нарушения.
4. Передать материалы дела указанному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела по статье 7.32.3 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

Р.А. Абейдуллин

О.В. Компаниец