

РЕШЕНИЕ № 16

Резолютивная часть решения оглашена 07 мая 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22 мая 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

в присутствии представителей:

ОАО «Российские железные дороги»:

... – представителя ОАО «Российские железные дороги» по доверенности от 21.12.2013 №10;

... – представителя ОАО «Российские железные дороги» по доверенности от 29.10.2013 №25Д;

.... - представителя ОАО «Российские железные дороги» по доверенности от 19.12.2013 №50Д,

ЗАО «Ольгерд»:

... – генерального директора ЗАО «Ольгерд»,

рассмотрев дело № 3-1/173 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д.2) части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

13 июля 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило заявление ЗАО «Ольгерд» на действия ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), в части отказа от

согласования заявок на перевозку собственных порожних вагонов ЗАО «Ольгерд» со станции Океанская (982009) до станции Гродеково (989205) (для погрузки в порожний вагон груза и дальнейшей перевозки) от 02.04.2013 по накладной № ЭЧ257753 и от 09.04.2013 по накладной № ЭЧ663764.

В рамках рассмотрения заявления установлено, что основным видом деятельности ЗАО «Ольгерд» является организация и осуществление транспортных и экспедиторских услуг.

02.04.2013 ЗАО «Ольгерд» подана заявка на перевозку собственного порожнего вагона по накладной №ЭЧ257753 со станции Океанская (982009) до станции Гродеково (989205) Дальневосточной железной дороги с целью погрузки в порожний вагон груза и его дальнейшей перевозки.

09.04.2013 ЗАО «Ольгерд» подана заявка на перевозку собственного порожнего вагона по накладной №ЭЧ663764 со станции Океанская (982009) до станции Гродеково (989205) Дальневосточной железной дороги с целью погрузки в порожний вагон груза и его дальнейшей перевозки.

Однако указанные заявки ЗАО «Ольгерд» были отклонены ОАО «РЖД». Согласно выпискам из автоматизированной системы ЭТРАН, представленными ЗАО «Ольгерд» причиной для отказа в согласовании заявки на перевозку собственного порожнего вагона от 02.04.2013 по накладной №ЭЧ257753 явился «Запрет оформления крытых вагонов всех собственников, в связи со сверх нормативным наличием вагонов», в качестве причины для отказа от согласования заявки на перевозку собственного порожнего вагона от 09.04.2013 по накладной № ЭЧ663764 ОАО «РЖД» указан «Приказ №277 от 12.03.2013. Запрет оформления порожних крытых вагонов всех собственников, в связи со сверх нормативным наличием вагонов».

Как установлено в ходе рассмотрения заявления ЗАО «Ольгерд» порядок приема к перевозке порожних грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику (далее - собственные порожние вагоны) железнодорожным транспортом на местах общего и необщего пользования железнодорожных станций (далее - станции), открытых для грузовых операций регулируется Правилами приема грузов к перевозке железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС России от 18.06.2003 №28 (далее – Правила приема грузов к перевозке).

В соответствии с пунктом 2 Правил приема грузов к перевозке перевозки собственных порожних вагонов могут осуществляться повагонными, групповыми, маршрутными отправлениями и отправлениями в составе поездного формирования, не принадлежащего перевозчику.

Согласно пункту 22 Правил приема грузов к перевозке отправителем собственных порожних вагонов может являться:

владелец вагона, (в том числе оператор железнодорожного подвижного состава) (далее - владелец);

грузополучатель предыдущего рейса, не являющийся владельцем вагона, если порожний вагон направляется после выгрузки на железнодорожную станцию пропарки, промывки или ветеринарно-санитарной обработки, если иное не

установлено соглашением между грузополучателем и владельцем вагона.

Также оформить перевозочный документ и предъявить собственный порожний вагон к перевозке имеет право любое лицо, имеющее полномочие или указание владельца вагона на предъявление его порожнего вагона к перевозке, выданное в письменной форме, в том числе с использованием телеграфных или иных средств связи.

Пунктом 22.1 Правил приема грузов к перевозке установлен порядок согласования приема к перевозке собственного порожнего вагона. Согласно указанного пункта до предъявления к перевозке собственного порожнего вагона (группы вагонов) отправитель не позднее четырех часов до предъявления вагона к перевозке направляет перевозчику уведомление о предъявлении вагона для перевозки, в котором содержатся сведения о перевозке собственного порожнего вагона (железнодорожные станции отправления и назначения, получатель, цель перевозки) с указанием даты и времени его передачи перевозчику. В качестве уведомления может использоваться бланк транспортной железнодорожной накладной. В этом случае отметка о дате и времени передачи вагона перевозчику делается в графе 2 оборотной стороны накладной «Особые заявления и отметки отправителя».

Перевозчик в течение трех часов после получения уведомления от отправителя собственного порожнего вагона обязан либо согласовать указанные отправителем дату и время приема собственного порожнего вагона для перевозки либо представить отправителю мотивированный отказ с указанием технических и/или технологических причин отказа, в том числе при отсутствии согласованной перевозчиком заявки на перевозку груза в вагоне владельца, которому принадлежит предъявляемый к перевозке собственный порожний вагон, по железнодорожной станции назначения данного вагона, если порожний вагон следует под погрузку груза. При этом перевозчиком совместно с отправителем может быть согласована иная дата и/или время приема собственного порожнего вагона к перевозке, а также иная железнодорожная станция назначения.

В течение указанного времени перевозчик согласовывает возможность осуществления такой перевозки с владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, по которым будет осуществляться перевозка собственного порожнего вагона, исходя из технических и/или технологических возможностей железнодорожной станции, на которой предполагается прием собственного порожнего вагона к перевозке, а также с учетом иных обстоятельств, влияющих на возможность осуществления перевозки.

При подтверждении согласования приема собственного порожнего вагона для перевозки уполномоченное лицо перевозчика проставляет на уведомлении визу «Согласовано», заверяемую подписью указанного лица и календарным штампом. В случае отказа в согласовании приема собственного порожнего вагона для перевозки уполномоченное лицо перевозчика проставляет на уведомлении визу «Отказ в согласовании», заверяемую подписью указанного лица и календарным штампом, с указанием причин отказа. В случае использования в качестве уведомления о предъявлении собственного порожнего вагона для перевозки бланка транспортной железнодорожной накладной перевозчик заполняет графу «№ _____ визы перевозчик» оригинала накладной, в случае отказа - причина отказа указывается в графе 3 оборотной стороны накладной

«Отметки перевозчика».

Основанием для приема собственного порожнего вагона к перевозке является согласованное уведомление. Оформленная в порядке, установленном правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, транспортная железнодорожная накладная и выданная перевозчиком отправителю квитанция (по форме квитанции о приеме груза к перевозке), оформленная на собственный порожний вагон, подтверждают заключение договора перевозки (пункт 22.2 Правил приема груза к перевозке).

Между ОАО «РЖД» и ЗАО «Ольгерд» имеется договор об электронном обмене данными №ТЦ-1615 от 03.09.2010, в соответствии с которым стороны осуществляют обмен информацией, в том числе, оформление перевозочных и иных документов, в электронном виде.

Таким образом, согласно пояснениям ОАО «РЖД» (письмо от 11.10.2013 №6834/ДТЦФТО) грузоотправителем (ЗАО «Ольгерд») в качестве уведомления о предъявлении вагона для перевозки создавались заготовки перевозочных документов №ЭЧ257753, ЭЧ663764, отказ ОАО «РЖД» в приемке порожнего вагона внесен в блок «Специальные отметки» заготовок перевозочных документов, созданных грузоотправителем в автоматизированной системе ЭТРАН.

Согласно пояснениям, данным ОАО «РЖД» письмом от 30.08.2013 №8970/ДВОСТ, отказ от согласования вышеуказанных заявок ЗАО «Ольгерд» был вызван тем, что в рассматриваемый период времени на станции Гродеково дислоцировалось сверхнормативное количество порожних крытых вагонов, прибывших со станций Китайской железной дороги. В связи с чем, по обращению начальника станции Гродеково, на станциях Дальневосточного региона действовал оперативный приказ от 12.03.2013 №227, согласно которому «в связи со сверхнормативным наличием порожних крытых вагонов для обеспечения погрузки по станции Гродеково с получения и до отмены запрещаю оформление всех порожних крытых вагонов всех собственников назначением Гродеково».

Так согласно информации ОАО «РЖД» на станции Гродеково в рассматриваемые периоды собственных порожних вагонов, простаивающих вне перевозочного процесса без осуществления грузовых операций, находилось 02.04.2013 – 121 вагон, 09.04.2013 - 144 вагона.

На железнодорожной станции Гродеково простаивали в ожидании погрузки различными грузоотправителями собственные порожние вагоны:

02.04.2013: 66 вагонов – ОАО «ФГК», 37 - ОАО «ПГК», 4 – ООО «Лизингромхолод», 4 – ООО «Трансфорвардингвосток», 2 – ООО «Трансрегион 96», 2 – ООО «ТК Плюс», 2 – ОАО «ВЭБ Лизинг», 1 – ООО «Газтепромлизинг», 1 – ОАО «Рефсервис», 2 – ООО «ТТК»;

09.04.2013: 2 вагона – ООО «Мортекс», 7- ООО «ТрансПК», 7 – ООО «ТрансГрупп», 10 – ЗАО «Зр», 9- ОАО «ВЭБ Лизинг», 4 – ОАО «Русские жд маршруты», 1 – ООО «Запсибранссервис», 2 – ООО «Транскредитлизинг», 74 – ОАО «ПГК», 2 – ООО «Сбербанклизинг», 1 – ООО «Альянс», 4 – ООО «Мостлизинг», 2 - ООО «ТК Плюс», 2 – ООО «РеалГрупп», 6 – ООО «Трансрегион 96», 3 – ФКП «Завод имени Свердлова», 1 – ООО «Кэнпокалий транспорт», 1 – ООО «Русагролизинг», 1 – ОАО «Рефсервис», 1 –

«ВостокСолод», 2 – ООО «Синтагма», 1 – ООО «Фирма «Трансгарант».

Вместе с тем, как установлено в ходе рассмотрения заявления ЗАО «Ольгерд», согласно телеграмме ОАО «РЖД» от 02.03.2010 №исх-3376 станция Гродеково Дальневосточной железной дороги включена в перечень железнодорожных станций, которые не могут быть использованы для длительного отстоя порожнего собственного железнодорожного подвижного состава, временно не задействованного в перевозочном процессе.

Однако, как следует из пояснений ОАО «РЖД», количество порожних вагонов, простаивающих вне перевозочного процесса без осуществления грузовых операций на станции Гродеково, в период с 02.04.2013 по 09.04.2013 увеличилось.

При этом согласно пояснениям ОАО «РЖД» (письмо от 11.10.2013 №6834/ДТЦФТО) в период с 28.04.2013 по 09.04.2013 со станции Гродеково Дальневосточной железной дороги было оформлено 38 перевозочных документов.

Согласно положениям частей 1, 2 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность в сфере железнодорожных перевозок отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом ФСТ России от 29.12.2004 № 435-Т ОАО «РЖД» включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Кроме того, приказом ФАС России от 14.06.2005 № 121 ОАО «РЖД» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 %. Доля ОАО «РЖД» на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования составляет более 65 %.

Согласно части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Указанные факты явились основанием для возбуждения 15.10.2013 Хабаровским УФАС России дела №3-1/173 о нарушении антимонопольного законодательства (приказ Хабаровского УФАС России №695).

В ходе рассмотрения дела №3-1/173 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Хабаровского УФАС России установлено следующее.

1. Согласно пояснениям ОАО «РЖД» (письмо от 25.11.2013 №7749/ДВОСТА) основанием для издания приказа №227 от 12.03.2013 явилось то, что на 12.03.2013 на станции Гродеково простаивало 152 крытых вагона, прибывших под погрузку, из них 129 вагонов находилось на станции Гродеково, а 23 вагона – на станции Гродеково – 2. Рабочий парк по узлу Гродеково на 12.03.2013 составил 644 вагона, что выше установленного плана на 54 вагона.

Находящиеся на станции Гродеково 129 крытых вагонов были расставлены по фронтам погрузки: на 23-м пути при вместимости 33 вагона находилось 32 вагона, на 52-м пути при вместимости 41 вагон находилось 38 вагонов, на 2-м пути (погрузочно-отправочном) 15 вагонов. на подъездном пути ООО «Гродеково – Терминал» находилось 7 вагонов, на подъездном пути ООО «Сибирский Колос» находилось 7 вагонов, остальные 30 вагонов были поставлены на станционные пути №№ 54, 55, 57, 58.

При этом согласно Техническо-распорядительного акта станции Гродеково грузовые операции с крытыми вагонами выполняются на следующих путях:

- путь №23 вместимостью 33 условных вагона,
- путь №52 вместимостью 31 условный вагон.

Сверхнормативное количество крытых вагонов, прибывших под погрузку на станцию Гродеково затрудняло маневровую работу по причине отсутствия путей для маневровой работы. По станции Гродеково – 2 из-за наличия 23 крытых вагонов, прибывших под погрузку, а также нахождения 20 вагонов (экспорт) задержанных контролирующими органами, отсутствовали пути приема для поездов с экспортным грузом, и была затруднена маневровая работа по формированию поездов в Китайскую Народную Республику.

Кроме того, согласно информации ОАО «РЖД», представленной письмом от 30.01.2014 №678/ДТЦФТО, в период с 09.04.2013 по январь 2014 года перевозчику подано 3302 уведомления о перевозке порожних крытых вагонов. Из них на 591 уведомление о перевозке порожних крытых вагонов перевозчиком в адрес заявителей направлен мотивированный отказ в приеме грузов к перевозке, причиной отказа явилось отсутствие технических и технологических возможностей следования вагонов в указанном направлении. 15 уведомлений на момент направления информации находились в ожидании оформления перевозочных документов. На 2969 уведомлений о подсыле крытых вагонов оформлены перевозочные документы, при этом, 1078 вагонов прибыли после выгрузки со станций Китайской железной дороги (внутристанционная перевозка Гродеково-эксп. – Гродеково), на 667 вагонов оформлена внутристанционная перевозка (Гродеково – Гродеково), на 937 уведомлений оформлены перевозочные документы для подачи вагонов под погрузку на основании согласованной заявки формы ГУ-12, на 11 уведомлений оформлены перевозочные документы под перегруз технически неисправных вагонов и на 3 уведомления оформлены перевозочные документы на условиях возврата вагонов.

Из общего количества оформленных перевозочных документов в адрес ЗАО «Ольгерд» подослано 24 крытых вагона из 26 поданных уведомлений.

Как следует из представленной информации ОАО «РЖД» не отказывало в оформлении перевозочных документов ЗАО «Ольгерд», а только регулировало подсыл под погрузку порожних вагонов в рамках Правил приема грузов к перевозке.

Таким образом, как установлено Комиссией Хабаровского УФАС России, основанием для издания ОАО «РЖД» приказа №227 от 12.03.2013 явилось сверхнормативное количество крытых вагонов, прибывших под погрузку на

станцию Гродеково, затруднявших работу станции. Фактически указанный приказ не установил безусловный запрет на согласование уведомлений о перевозке порожних крытых вагонов не зависимо от наличия либо отсутствия технических и технологических возможностей станции Гродеково, а регулировал подсыл под погрузку порожних вагонов в рамках Правил приема грузов к перевозке, то есть позволял отказать в согласовании уведомления при отсутствии технических и технологических возможностей станции Гродеково.

2. Как следует из пояснений ОАО «РЖД», основанием нахождения на станции Гродеково порожних крытых вагонов в количестве 121 на 02.04.2013 и 144 на 09.04.2013 являются оформленные перевозочные документы.

В соответствии с пояснениями ОАО «РЖД», данными письмом от 31.12.2013 №49ДЮ, максимально допустимое нормативное количество вагонов на станциях устанавливаются Центральной дирекцией управления движением, исходя из показателей работы станций за месяц. Расчет норм времени нахождения вагонов на станции (рабочего парка) производится на основании технологического процесса работы конкретной станции по специальной формуле.

Исходя из установленных в технологическом процессе работы станции Гродеково значений, рабочий парк станции Гродеково составляет 486,58 вагонов.

Согласно телеграммам ОАО «РЖД» №50 от 01.03.2013 и №06 от 01.04.2013 максимально допустимое количество вагонов для станции Гродеково было установлено в размере 475 и 480 вагонов на март и апрель соответственно, однако фактически прибывало 500 вагонов (из них 121 крытый вагон) – по состоянию на 02.04.2013 и 652 вагона (из них 144 крытых вагона) – по состоянию на 09.04.2013, что превышало максимально допустимое значение.

В соответствии с документами и сведениями, представленными ОАО «РЖД» письмом от 30.01.2014 №11ДЮ, в период с 02.04.2013 по 09.04.2014 на путях общего пользования станции Гродеково в среднем ежедневно находилось 133 крытых вагона 26 различных собственников при среднесуточной погрузке – 6 вагонов.

Исходя из Техническо-распорядительного акта станции Гродеково, грузовые операции с крытыми вагонами выполняются на следующих путях общего пользования:

-путь №23 вместимостью 33 условных вагона;

- путь №52 вместимостью 31 условный вагон.

Таким образом, 02.04.2013 и 09.04.2013 наличие крытых вагонов, находящихся на станции для погрузки на данных путях практически в 2 раза превышало вместимость указанных путей.

Указанные факты, по мнению Комиссии Хабаровского УФАС России, свидетельствуют об отсутствии технической возможности железнодорожной станции Гродеково осуществлять 02.04.2013 и 09.04.2014 дополнительный прием собственных порожних вагонов отправителей, что в соответствии с пунктом 22.1 Правил приема грузов к перевозке является основанием для отказа в согласовании уведомления о предъявлении собственного порожнего вагона к перевозке.

Вместе с тем, исходя из положений Правил приема грузов к перевозке, отправление порожних крытых вагонов осуществляется на основании созданной в автоматизированной системе ЭТРАН электронной заготовки, далее оформленной транспортной железнодорожной накладной, которая подтверждает заключение договора, у ОАО «РЖД» отсутствует возможность произвести отправку порожних вагонов без соответствующего распоряжения собственника/арендатора в отношении собственного подвижного состава.

Как следует из пояснений ОАО «РЖД», после окончания перевозки грузоотправитель по желанию может отправить собственный подвижной состав в нужном ему направлении, срок распоряжения собственным/арендованным подвижным составом законодательно не установлен.

С целью урегулирования сложившейся ситуации ОАО «РЖД» были направлены обращения крупнейшим собственникам подвижного состава, чьи порожние вагоны в огромном количестве простаивали на станции Гродеково после выгрузки со станций Китайской железной дороги с требованием организовать отправку порожнего подвижного состава со станции Гродеково (письмо ОАО «РЖД» от 29.03.2013 №1694/ДТЦФТО в ОАО «ФГК», письмо ОАО «РЖД» от 01.04.2013 №1735/ДТЦФТО в ОАО «ПГК»).

Однако согласно пояснениям ОАО «РЖД» указанные обращения были оставлены вышеуказанными собственниками вагонов без ответа.

3. В ходе рассмотрения Комиссией Хабаровского УФАС России дела №3-1/173 доводы ЗАО «Ольгерд» о том, что оно было поставлено в дискриминационные условия по сравнению с иными грузоотправителями, так как в указанный период иные компании беспрепятственно осуществляли подсыл порожних вагонов на станцию Гродеково, не нашли своего подтверждения.

Документов и сведений, доказывающих тот факт, что в рассматриваемый период ОАО «РЖД» осуществляло подсыл порожних вагонов на станцию Гродеково по заявкам иных грузоотправителей в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела №3-1/173 о нарушении антимонопольного законодательства от 24.03.2014, ЗАО «Ольгерд» представлено не было.

Вместе с тем, относительно порожних вагонов, скопившихся на станции Гродеково, ОАО «РЖД» была представлена следующая информация с приложением подтверждающих документов.

В соответствии с «Соглашением о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС)» перевозки повагонных отправок и контейнерных отправок на железные дороги Китайской Народной республики осуществляются по правилам СМГС, отправитель груженого вагона обязан обеспечить возврат порожнего вагона с пограничной станции, на которой производится перегрузка груза в вагон другой ширины колеи.

Согласно сведениям, представленным ОАО «РЖД» (письмо от 24.12.2013 №8698/ДТЦФТО):

- из 66 порожних вагонов собственности ОАО «ФГК» 55 вагонов прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД), 11 вагонов - на

условиях подсыла со станций Дальневосточной железной дороги в период с 15.02.2013 по 05.03.2013;

- из 111 порожних вагонов собственности ОАО «ПГК» 73 вагона прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД), 38 вагонов – на условиях подсыла со станций Дальневосточной железной дороги в период с 22.02.2013 по 08.03.2013;

- 4 вагона собственности ООО «Лизингпромхолод» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 4 вагона собственности ООО «Трансфорвардингвосток» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- из 8 порожних вагонов собственности ООО «Трансрегион 96» 6 вагонов прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД), 2 вагона – на условиях подсыла со станции Дальневосточной железной дороги 22.02.2013;

- 4 вагона собственности ООО «ТК Полюс» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 11 вагонов собственности ОАО «ВЭБ Лизинг» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 1 вагон собственности ООО «Газтехпромлизинг» прибыл на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 1 вагон собственности ООО «Рефсервис» прибыл на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 1 вагон собственности ООО «ТТК» прибыл на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 2 вагона собственности ООО «Мотекс» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 7 вагонов собственности ООО «Транс ПК» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 7 вагонов собственности ООО «ТрансГрупп» прибыли на условиях подсыла со станций Дальневосточной железной дороги в период с 28.02.2013 по 08.03.2013;

- из 10 порожних вагонов собственности ЗАО «ЗР» 4 вагона прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД), 6 вагонов на условиях подсыла со станций Дальневосточной железной дороги в период с 18.02.2013 по 26.02.2013;

- из 4 порожних вагонов собственности ОАО «Русские жд маршруты» 2 вагона прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД), 2 вагона - на условиях подсыла со станций Дальневосточной железной дороги 05.03.2013;

- 2 вагона собственности ООО «Сбербанклизинг» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 1 вагон собственности ООО «Альчнс» прибыл на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 4 вагона собственности ООО «Мостлизинг» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 2 вагона собственности ООО «РеалГрупп» прибыли на условиях подсыла со станций Дальневосточной железной дороги 27.02.2013;

- 3 вагона собственности ФКП «Завод имени Свердлова» прибыли на условиях подсыла со станции Белогорск Забайкальской железной дороги 28.02.2013 под заявку ГУ-12 № 0022489163;

- 2 вагона собственности ООО «Кэнпокалий транспорт» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 1 вагон собственности ООО «Русагролизинг» прибыл на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 1 вагон собственности ООО «ВостокСолод» прибыл на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- 2 вагона собственности ООО «Синтагма» прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД);

- из 2 вагонов собственности ООО «Фирма «Трансгарант» 1 вагон прибыл на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД), 1 вагон на условиях подсыла со станции Дальневосточной железной дороги 01.03.2013.

Указанные вагоны в определенный период времени не были задействованы в перевозочном процессе, вместе с тем, по мере возникновения потребности в порожнем подвижном составе вагоны подавались под погрузку.

Дополнительно в период с 02.04.2013 по 09.04.2013 на станцию Гродеково прибыло 75 порожних вагонов. Согласно сведениям, представленным ОАО «РЖД», все указанные вагоны прибыли на условиях возврата со станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД). Иных порожних вагонов, в том числе на условиях подсыла с иных станций на станцию Гродеково не поступало.

Всего со станции Гродеково в период с 02.04.2013 по 09.04.2013 отправлено 38 груженых вагонов и 4 порожних вагона назначением на станцию Уссурийск по договору №1486 от 26.12.2011 (подсыл порожних вагонов по обращению силовых ведомств в процессе железнодорожных перевозок воинских и специализированных грузов).

При этом при отправке 38 груженых вагонов со станции Гродеково в период с 02.04.2013 по 09.04.2013 использовались вагоны

- прибывшие на условиях возврата с пограничной станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД) – 30 порожних вагонов;

- прибывшие на условиях подсыла со станций Дальневосточной железной дороги – 8 вагонов в период с 19.02.2013 по 09.03.2013, то есть до начала действия приказа

№227 от 12.03.2013, запрещающего оформление порожних крытых вагонов.

Таким образом, подсыл порожних вагонов иных грузоотправителей на станцию Гродеково в рассматриваемый период ОАО «РЖД» не осуществляло, наличие сверхнормативного количества порожних крытых вагонов на станции Гродеково в рассматриваемый период образовалось в связи с прибытием большого количества порожних вагонов на условиях возврата с пограничной станции перехода Гродеково (ЭКСП. КЖД).

4. Довод ЗАО «Ольгерд» о том, что перевозка груза по заявке №0022579373 от 09.04.2013 не была осуществлена, в ходе рассмотрения Комиссией Хабаровского УФАС России дела № 3-1/173 также не нашел своего подтверждения.

Согласно документов и сведений, представленных ОАО «РЖД» письмами от 30.01.2014 №678/ДТЦФТО и от 14.03.2014 №2056/ДТЦФТО в системе АС ЭТРАН с использованием электронного документооборота с применением электронной цифровой подписи (ЭЦП) грузоотправителем ЗАО «Ольгерд» были заведены заявки ГУ-12 № 0022546806 от 02.04.2013 и №002579373 от 09.04.2013 на перевозку муки соевой со станции Гродеково Дальневосточной железной дороги в крытых вагонах собственности ООО «Транскруг» и ООО «Транс-Инвест»:

- 03.04.2013 по заявке ГУ-12 № 0022546806 грузоотправителем были внесены изменения в части наименования собственника подвижного состава с ООО «Транскруг» на ООО «Транс-Инвест», 08.04.2013 грузоотправителем были внесены изменения в части наименования собственника подвижного состава с ООО «Транс-Инвест» на ООО «Восток солод». Заявления грузоотправителя на изменение собственника заведены с использованием электронного документооборота и применением ЭЦП. Погрузка по заявке № 0022546806 согласно дорожной ведомости назначена на 19.04.2013, груз принят к перевозке 20.04.2013;

- по заявке ГУ-12 №002579373 грузоотправителем изменений по собственнику подвижного состава не вносилось. Вместе с тем, согласно транспортной накладной № ЭЧ821633 по данной заявке 15.04.2013 оформлена перевозка в количестве 1 вагон 46 тонн в крытом вагоне собственника ОАО «ФГК», перевозка грузов по заявке №002579373 осуществлена в полном объеме.

Согласно пояснениям ОАО «РЖД» подача вагонов под погрузку осуществляется на основании заявления грузоотправителя. Работниками станции при согласовании заявления на подачу вагонов проверяется наличие действующих заявок ГУ-12 у грузоотправителя.

Так ЗАО «Ольгерд» были поданы заявления в адрес начальника станции Гродеково, с просьбой подать вагоны 52500071, 24486433, 24452187 под погрузку на подъездной путь №23:

- вагон 52500071 подавался под заявку ГУ-12 № 0022546806;

- вагон 24486433 подавался под заявку ГУ-12 № 0022548908;

- вагон 24452187 подавался под заявку ГУ-12 № 0022576082.

При этом согласно представленным ОАО «РЖД» документам по заявке ГУ-12 №

0022546806 был оформлен вагон 52500071, а по заявке ГУ-12 №002579373 фактически был оформлен вагон 24486433.

Таким образом, Комиссией Хабаровского УФАС России установлено, что перевозка груза по заявке №0022579373 от 09.04.2013 была осуществлена.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При этом, согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В ходе рассмотрения дела №3-1/173 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «РЖД» были представлены доказательства того, что действия ОАО «РЖД» по отказу от согласования заявок на перевозку собственных порожних вагонов ЗАО «Ольгерд» со станции Океанская (982009) до станции Гродеково (989205) (для погрузки в порожний вагон груза и дальнейшей перевозки) от 02.04.2013 по накладной № ЭЧ257753 и от 09.04.2013 по накладной № ЭЧ663764 совершены им в допустимых пределах осуществления гражданских прав, так как вызваны отсутствием технической возможности железнодорожной станции Гродеково осуществлять 02.04.2013 и 09.04.2014 дополнительный прием собственных порожних вагонов отправителей, что в соответствии с пунктом 22.1 Правил приема грузов к перевозке является основанием для отказа в согласовании уведомления о предъявлении собственного порожнего вагона к перевозке.

По вышеизложенным обстоятельствам Комиссия, всесторонне и полностью исследовав и оценив материалы дела, доказательства и доводы, представленные ОАО «РЖД» и ЗАО «Ольгерд» с учётом всех обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела, считает, что в действиях ОАО «РЖД» по отказу от согласования заявок на перевозку собственных порожних вагонов ЗАО «Ольгерд» со станции Океанская (982009) до станции Гродеково (989205) (для погрузки в порожний вагон груза и дальнейшей перевозки) от 02.04.2013 по накладной № ЭЧ257753 и от 09.04.2013 по накладной № ЭЧ663764, отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного

законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, пунктом 2 части 1 статьи 48, статьёй 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА

Прекратить рассмотрение дела № 3-1/173 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Российские железные дороги».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.