

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 082/04/7.32.4-1395/2022

06.12.2022

Симферополь

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России, антимонопольный орган), <...>, рассмотрев в помещении Управления по адресу: г. Симферополь, ул. Александра Невского, д.1 протокол и материалы дела об административном правонарушении №082/04/7.32.4-1364/2022 в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Фритрейд» (далее – ООО «Фритрейд») (358016, Республика Калмыкия, Г.О. город Элиста, г. Элиста. Ул. Им. Сухэ – Батора, д. 27, помещ.2) по части 5 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протокол по делу об административном правонарушении № 082/04/7.32.4-1395/2022 составлен специалистом - экспертом отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России <...> по факту нарушения порядка организации и проведения торгов, выразившегося в отсутствии технической возможности функционирования программных и технических средств сайта ЭТП при проведении открытого аукциона по продаже имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закреплённого за Государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым», расположенного по адресу: Республика Крым, Черноморский район, пгт Черноморское, ул. 60 лет Октября, 1, Лот №1 (далее - Извещение), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Рассмотрение протокола и материалов дела об административном правонарушении № 082/04/7.32.4-1395/2022 назначено на 06.12.2022 г.

В день рассмотрения протокола и материалов дела об административном правонарушении №082/04/7.32.4-1395/2022 генеральный директор ООО «Фритрейд»<...> не явился, извещен в установленном порядке.

В ходе рассмотрения материалов дела № 082/04/7.32.4-1395/2022 об административном правонарушении установлено следующее.

Государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» (далее – Организатор торгов) 23.11.2021 на официальном сайте <https://torgi.gov.ru> опубликовано извещение о проведении открытого аукциона (извещение №231121/8466482/14).

Предметом аукциона является продажа имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закрепленного за Государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым», расположенного по адресу: Республика Крым, Черноморский район, пгт Черноморское, ул. 60 лет Октября, 1, Лот №1.

Аукционная документация была разработана в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Порядком отчуждения имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закрепленного за государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями Республики Крым на праве хозяйственного ведения и оперативного управления, утвержденным Постановлением Совета Министров Республики Крым от 11.11.2014 №438, с учетом норм статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», Приказа Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее по тексту – Порядок).

Основанием проведения аукциона является Постановление Государственного Совета Республики Крым от 23.05.2018 № 1996-1/18

«О даче согласия на отчуждение недвижимого имущества из государственной собственности Республики Крым», распоряжения Совета министров Республики Крым от 19.11.2021 № 1537-р «О предоставлении согласия на отчуждение имущества Республики Крым», приказа Государственного автономного учреждения «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» «Об отчуждении имущества» от 23.11.2021 № 656.

Согласно сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона по продаже имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закреплённого за Государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым», расположенного по адресу: Республика Крым, Черноморский район, пгт Черноморское, ул. 60 лет Октября, 1, Лот №1.

Организатор аукциона: Государственное автономное учреждение «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым».

Извещение о проведении открытого аукциона разработано в соответствии с Порядком.

Дата и время начала приёма заявок: 24.11.2021 09:10.

Дата и время окончания приёма заявок: 14.12.2021 09:10.

Дата и время начала рассмотрения заявок: 14.12.2021 09:10.

Дата окончания рассмотрения заявок: 15.12.2021.

Место представления заявок: Заявки на участие в аукционе, подписанные ЭП, вместе с прилагаемыми к ним документами направляются в электронной форме на сайт <https://freetrade.expert>.

Место проведения торгов: Торги проводятся на электронной торговой площадке, находящейся в интернете по адресу <https://freetrade.expert> в соответствии с Регламентом (Редакция 15, действующая на момент проведения торгов с 00:00 19.10.2021).

Дата проведения аукциона: 16.12.2021.

27.12.2021 из ФАС России в Крымское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр полярной медицины» (далее – Заявитель) на действия Оператора ЭТП «Фритрейд» при проведении открытого аукциона (в электронной форме) по продаже имущества,

находящегося в государственной собственности Республики Крым и закреплённого за ГАУ «РДИ РК» на праве оперативного управления.

В жалобе Заявитель указал довод о том, что оператор электронной площадки не обеспечил техническую возможность функционирования программных и технических средств сайта ЭТП в ходе открытого аукциона (в электронной форме) при подачи Заявителем более высокого ценового предложения, в результате чего Заявитель не смог стать победителем торгов.

На основании вышеизложенного Крымским УФАС России назначено к рассмотрению дело №082/10/18.1-230/2021.

Протоколом №2 от 16.12.2021 проведения открытого аукциона по извещению №231121/8466482/14 был определён победитель.

В отношении довода жалобы Заявителя о том, что оператор электронной площадки не обеспечил техническую возможность функционирования программных и технических средств сайта ЭТП в ходе открытого аукциона (в электронной форме) при подачи Заявителем более высокого ценового предложения, Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

Из пояснений представителя Заявителя следует, что на персональных компьютерах ООО «ЛДЦ ПМ», с которых осуществлялись попытки подачи предложения о цене имущества, все настройки браузера Google Chrome, его версия и настройки выполнены в соответствии с рекомендациями по настройке программного обеспечения, размещёнными на сайте Оператора ЭТП «Фритрейд». Кроме того, Заявителем была пройдена успешная проверка электронной цифровой подписи (далее по тексту - ЭЦП) на сайте Оператора ЭТП «Фритрейд» во время проведения аукциона. Ошибка «Страница не отвечает» отображалась непосредственно на самой странице сайта Оператора ЭТП «Фритрейд», то есть является составляющей частью страницы. Заявителем представлено письмо Интернет-провайдера акционерного общества «Искрателеком», согласно которому по адресу нахождения компьютера Заявителя 16.12.2021 не было зафиксировано аварийных ситуаций, а также обращений других пользователей по техническим проблемам.

Заявителем также представлены пояснения Общества с ограниченной ответственностью «Компания «Тензор», которое оказывало услуги Заявителю по сопровождению участия в торгах.

Согласно пояснениям ООО «Компания «Тензор» с Заявителем 29.11.2021 был заключён договор на оказание услуг по сопровождению обжалуемой торговой процедуры № 5589 на сайте <https://freetrade.expert/>. ООО «Компания «Тензор» подтверждает, что выполнили в полной мере условия договора, и свидетельствует о некорректной работе Оператора ЭТП «Фритрейд» во время проведения обжалуемой торговой процедуры № 5589. Жалобу Заявителя ООО «Компания «Тензор» поддерживает в полном объёме. Согласно пояснениям ООО «Компания «Тензор» площадка в 11-00 работала корректно. Сотрудник Исполнителя находился на удалённом доступе к персональному компьютеру (далее по тексту – ПК) ООО «Полярная медицина». В 11-30 Заявитель зашёл в аукционный зал, подтвердил участие (нажав на кнопку «подтвердить участие») и площадка (ЭТП «Фритрейд») перестала работать совсем. Вход параллельно был осуществлён с двух разных компьютеров, от разных интернет провайдеров, чтобы был подстрахованный вариант. На обоих компьютерах из личного кабинета Заявителя ЭТП «Фритрейд» не работала, страница не могла прогрузиться корректно, появлялась ошибка «Сайт не отвечает - подождать/закрыть», при перезагрузке браузера, при перезагрузке ПК - ЭТП «Фритрейд» продолжала некорректно работать. Сотрудник Исполнителя обратился на ЭТП «Фритрейд» и площадка подключилась к ПК Заявителя через удалённый доступ. ЭТП «Фритрейд» пыталась самостоятельно настроить работу площадки, «почистить cookie», но ничего не получалось в течение 11 минут. После очередной перезагрузки браузера, Заявителю удалось зайти в аукционный зал и подать ценовое предложение в 25 198 871,88 рублей. Оператором ЭТП «Фритрейд» были проверены настройки работы браузера на ПК Заявителя, интернет-страницы работали корректно, антивирусных программ не установлено, расширения установлены последних версий (обновлённые). Попытки зайти в аукционный зал совершались с двух компьютеров, настроенных по требованиям ЭТП «Фритрейд», от разных провайдеров: Интернет-провайдер ПАО «Ростелеком» и Интернет-провайдер «Seven Sky®». Работа интернета была корректна. Попытки зайти в аукционный зал совершались с двух компьютеров, настроенных по требованиям ЭТП «Фритрейд», с разных браузеров - Google Chrome и Яндекс. Во время торгов на обоих компьютерах и во всех браузерах внезапно перестала работать страница на ЭТП «Фритрейд». При этом остальные страницы на других сайтах загружались корректно. ЭТП «Фритрейд» не отображала ценовые предложения конкурентов, несмотря на то, что форма аукциона открытая. При просмотре

ценовых предложений ЭТП «Фритрейд» показывала предложение Заявителя как единственное. После подачи ценового предложения в течение двадцати минут Заявителю приходилось несколько раз перезагружать браузер, поскольку ЭТП «Фритрейд» постоянно «висела», страница торгов прекращала отображаться и «не отвечала». В моменты, когда ЭТП «Фритрейд» отображала аукционный зал, предложение Заявителя продолжало оставаться единственным. Когда время аукциона истекло, Исполнитель свидетельствует о том, что Заявитель стал победителем торгов и ЭТП «Фритрейд» отображала именно такую информацию в аукционном зале. Однако, 17.12.2021 Организатор торгов разместил протокол итогов, в котором был определён иной победитель.

Заявителем также представлены видеозаписи непосредственного участия в обжалуемой торговой процедуре № 5589 на ЭТП «Фритрейд».

Основная причина отказа Организатором торгов в участие в торгах является то, что после передачи Оператором ЭТП «Фритрейд» документов Заявителей, предоставленных в составе заявок, у Организатора торгов отсутствовала возможность открыть доступными программными средствами, установленными для чтения форматов Portable Document Format (PDF/ISO 32000) по причине повреждении файлов. Заинтересованным лицом, не допущенным к участию в торгах, также подана жалоба на действия Оператора ЭТП «Фритрейд» при проведении данной торговой процедуры (дело №082/10/18.1-226/2021).

Согласно пункту 138 Порядка аукцион проводится путём повышения начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона, на "шаг аукциона".

Согласно пункту 139 Порядка «Шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае если после троекратного объявления последнего предложения о цене договора ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более высокую цену договора, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5 процента начальной (минимальной) цены договора (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

В соответствии п. 3.8. Регламента электронной торговой площадки «Фритрейд» редакция № 15 от 04.10.2021 года, вступает в силу

19.10.2021 с 00 часов 00 минут 01 секунду МСК (далее - Регламент) Оператор несет ответственность за надлежащее хранение и своевременное уничтожение электронных документов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На главной странице сайта Оператора ЭТП «Фритрейд» по ссылке <https://freetrade.expert/index.php?class=Article&action=View&SysName=norm-doc> в открытом доступе размещён Регламент.

В силу п. 6.14. Регламента Оператор обеспечивает равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, без взимания с них платы.

Согласно п. 6.16. Регламента Оператор обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, в соответствии с требованиями законодательства РФ, а также равный доступ участников торгов к участию в торгах.

Регламент является договором присоединения в соответствии со статьёй 428 ГК РФ и присоединение осуществляется путём предоставления заявления на регистрацию на ЭТП. При этом лицо выражает согласие с условиями Регламента в момент подачи заявки на регистрацию и считается присоединившимся к Регламенту с момента его регистрации Оператором и внесения в реестр Участников ЭТП (договорные отношения).

Должностным лицом Крымского УФАС России установлено, что Оператор ЭТП «Фритрейд» не обеспечил надёжность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона (в электронной форме) при подаче Заявителем более высокого ценового предложения в обжалуемой торговой процедуре № 5589 на сайте <https://freetrade.expert/>.

Таким образом, оператором ЭТП «Фритрейд» допущено нарушение в части отсутствия надёжности функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно части 5 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение порядка предоставления документации об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, порядка разъяснения такой документации, порядка приема заявок на участие в торгах, заявок на участие в продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Должностным лицом, рассматривающим материалы дела об административном правонарушении № 082/04/7.32.4-1395/2022 по факту нарушения ООО «Фритрейд». порядка организации и проведения торгов, выразившегося в отсутствии технической возможности функционирования программных и технических средств сайта ЭТП при проведении открытого аукциона по продаже имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закреплённого за Государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым», расположенного по адресу: Республика Крым, Черноморский район, пгт Черноморское, ул. 60 лет Октября, 1, Лот №1, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 ст. 7.32.3 КоАП РФ, а не частью 5 статьи 7.32.4 КоАП РФ, по которой должностным лицом Крымского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении по рассматриваемым обстоятельствам.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Поскольку при рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, считаю правомерным

переквалифицировать действия лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства (Глава 7 «Административные правонарушения в области охраны собственности» КоАП РФ).

Кроме того, назначаемое наказание не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При осуществлении своих полномочий юридическое лицо – ООО «Вектор Плюс» было обязано исполнять свои полномочия в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации, и не допускать нарушение установленных требований.

Таким образом, в действиях юридического лица – ООО «Фритрейд» усматривается состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дата совершения административного правонарушения – 16.12.2021г.

Место совершения административного нарушения - ул. им. Сухэ-Батора, д. 27, помещ. 2, г. Элиста, Республика Калмыкия, 358014 (место нахождения ЭТП «Фритрейд», указанное в ЕГРЮЛ).

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение Правил, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение

указанных требований, допустив их нарушение.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение предусмотренное частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении дела об административном правонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из положений статьи 2.9 КоАП РФ и пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 следует, что малозначительность деяния является оценочным признаком и устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное указанным лицом правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Таким образом, оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статьей 1.2 КоАП РФ установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе установленного порядка осуществления государственной власти, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в области порядка управления и осуществления государственной власти.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Согласно части 1 пункта 2 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что ООО «Фритрейд» ранее привлекалось Крымским УФАС России к административной ответственности (Постановление по делу № 082/04/7.32.4-803/2021).

В соответствии с частью 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного [частью 2](#) настоящей статьи.

Фактической датой вступления Постановления по делу №082/04/7.32.4-803/2021 за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, является 10.06.2021.

Таким образом, должностным лицом, рассматривающим материалы дела об административном правонарушении № 082/04/7.32.4-1395/2022 установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от ООО «Фритрейд» не поступало.

Учитывая изложенное, вина юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Фритрейд» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о применении административного штрафа в отношении ООО «Фритрейд» в качестве административного наказания за осуществление вышеописанных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения

назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим КоАП РФ.

Санкцией части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрено административное наказание для юридических лиц в размере двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Руководствуясь частью 10 статьи 7.32.4, статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также статьями 1.5, 1.7, 2.1, 2.4, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Фритрейд» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **25 000,00 (двадцать пять тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, в вышестоящий суд; вынесенное коллегиальным органом - в районный суд по месту нахождения коллегиального органа; вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела; вынесенное должностным лицом, указанным в части 2 статьи 23.79, части 2 статьи 23.79.1 или части 2 статьи 23.79.2 КоАП РФ, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации или соглашением о передаче осуществления части полномочий федеральный орган исполнительной власти либо в районный суд по месту рассмотрения дела; вынесенное иным органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, - в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении административного штрафа в законную силу (либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ).

Уведомляю, что неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Сумму административного штрафа в размере 25 000,00 (двадцать пять тысяч) рублей перечислить по указанным реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (Крымское УФАС России, № л/с 04751A92740)

ИНН 9102007869

КПП 910201001

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКА КРЫМ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Крым г. Симферополь

БИК: 013510002

Номер казначейского счета: 03100643000000017500

р/с 40102810645370000035

ОКТМО 35701000

КБК: 16111601071019000140

УИН: 16100500000001569432

Назначение платежа: оплата административного штрафа по делу

№ 082/04/7.32.4-1395/2022.

В силу части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии со статьей 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.