

Муниципальному заказчику –  
Администрации Марёвского  
муниципального округа

ул. Советов, д. 27,  
с. Марёво, Новгородская обл., 175350

Оператору электронной площадки –  
АО «Сбербанк-АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки  
(подателю жалобы) –  
ООО «ЛЭП-Сервис»

ул. Донецкая, 16, оф. 201/2,  
г. Волгоград, 400066

Участнику закупки (победителю) –  
ООО «Автоматизированные системы»

ул. Большая Московская, д. 59, кв. 90,  
Великий Новгород, 173020

Исх. №2692/03 от 20.05.2021

РЕШЕНИЕ № 053/06/54.7-376/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

18 мая 2021 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

.....

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Марёвского муниципального округа – .....

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «ЛЭП-Сервис» и победитель конкурса – Общество с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы» надлежащим образом уведомлены о месте и времени заседания Комиссии, своих представителей не направили, ходатайств не заявляли,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЛЭП-Сервис» (400066, г. Волгоград, ул. Донецкая, 16, оф. 201/2; далее – ООО «ЛЭП-Сервис») на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Марёвского муниципального округа (далее – Администрация) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Марёвского муниципального округа Новгородской области, извещение № 0150600001021000002 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном

сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, ЕИС) 08.04.2021, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

#### УСТАНОВИЛА:

11.05.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ЛЭП-Сервис» на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Марёвского муниципального округа Новгородской области, извещение № 0150600001021000002 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном сайте 08.04.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 05.05.2021 (далее – Протокол) не указаны ценовые предложения участников конкурса.

2. При оценке заявок участников конкурсной комиссией не были применены положения Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н).

3. Согласно Протоколу конкурсной комиссией безосновательно без объяснения причин было присвоено 0 баллов заявке подателя Жалобы по показателю «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, заключённых по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов (договоров)» критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки», хотя в заявке ООО «ЛЭП-Сервис» было

предоставлено 25 соответствующих контрактов.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы возражениям Администрации (вх. № 3582 от 17.05.2021 Новгородского УФАС России), заказчик считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

1. Форма протокола подведения итогов конкурса, примененная заказчиком, сформирована автоматически на электронной площадке.

2. Положения Приказа № 126н при оценке заявок не применялись, поскольку все участники предложили к поставке в своих заявках товар российского происхождения.

3. В заявке ООО «ЛЭП-Сервис» было предоставлено 25 энергосервисных контрактов, которые были оценены конкурсной комиссией при начислении баллов по показателю «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов (договоров) в области модернизации освещения, заключённых по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ» критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки». Других документов, в том числе контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования, ООО «ЛЭП-Сервис» в заявке не представило.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержал доводы возражений на нее в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В апреле-мае 2021 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Марёвского муниципального округа Новгородской области (начальная (максимальная) цена контракта – 15 086 593,19 рублей).

Документация об открытом конкурсе (в действующей редакции) утверждена ..... (далее – Документация).

Согласно части 11 статьи 54.7 Закона о контрактной системе результаты

рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами комиссии. Оценка заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме не осуществляется в случае признания конкурса не состоявшимся в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

В соответствии с частью 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать информацию:

1) об участниках открытого конкурса в электронной форме, заявки на участие в таком конкурсе которых были рассмотрены;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме (с указанием ее идентификационного номера, присвоенного в соответствии с частью 10 статьи 54.4 настоящего Федерального закона), к участию в таком конкурсе и признании этого участника закупки участником такого конкурса или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме этого участника, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией;

3) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе;

4) о соответствии или несоответствии заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации, конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют этим требованиям;

5) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме каждого его участника;

6) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого

участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по установленным критериям;

7) о присвоенных заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в таком конкурсе;

8) о принятом на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме решении о присвоении этим заявкам порядковых номеров;

9) о наименовании (для юридических лиц), фамилии, об имени, отчестве (при наличии) (для физических лиц), о почтовых адресах участников открытого конкурса в электронной форме, заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме которых присвоены первый и второй номера.

Таким образом, Законом о контрактной системе не предусмотрено обязательное указание в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме ценовых предложений участников конкурса (в данном случае предложений о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии).

Требуется указать только значения, присвоенные конкурсной комиссией по стоимостному критерию оценки заявок, что в Протоколе отражено.

Кроме того, помимо оспариваемого подателем Жалобы Протокола, размещенного в ЕИС в формате .doc, на официальном сайте в свободном доступе также размещена заполненная заказчиком экранная форма протокола подведения итогов рассматриваемого открытого конкурса, которая содержит предложения о сумме, указанные в заявках всех участников конкурса.

Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Указанные условия допуска утверждены Приказом № 126н.

Согласно пункту 1.2 Приказа № 126н при проведении конкурса, запроса котировок, запроса предложений рассмотрение и оценка заявок (окончательных предложений), содержащих предложения о поставке товаров, указанных в Приложениях, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза, осуществляются комиссиями заказчиков по осуществлению закупок и операторами электронных площадок с применением к предложенной в указанных заявках (окончательных предложениях) цене контракта понижающего 15-процентного коэффициента в отношении товаров, указанных в приложении № 1, понижающего 20-процентного коэффициента в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ). Контракт заключается по цене, предложенной в заявке (окончательном предложении) победителем конкурса, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Приказа № 126н положения подпунктов 1.1 - 1.3 пункта 1 настоящего приказа не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений в случаях, если все заявки (окончательные предложения) участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Федеральным законом, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложения о поставке товаров, указанных в Приложениях и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза.

В данном случае все участники рассматриваемого конкурса предложили в своих заявках товары, страной происхождения которых является Российская Федерация, в связи с чем необходимых условий для применения при оценке заявок положений Приказа № 126н у конкурсной комиссии Администрации не имелось.

В данной части Жалоба также является необоснованной.

3. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в

соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила).

Согласно пункту 1 Правил, настоящие правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 4 Правил, в целях настоящих правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по



нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 27 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 13.5 Документации установлены следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

- «Предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии» (стоимостной критерий, величина значимости критерия – 60 %);

- «Квалификация участников закупки» (нестоимостной критерий, величина значимости критерия – 40 %).

Содержание нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки» раскрывают следующие показатели:

- «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов (договоров) в области модернизации освещения, заключённых по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ» (значимость показателя – 20 %; коэффициент значимости – 0,2);

- «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, заключённых по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов (договоров)» (значимость показателя – 20 %; коэффициент значимости – 0,2);

- «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов» (значимость показателя – 60 %; коэффициент значимости – 0,6).

Согласно Протоколу заявке ООО «ЛЭП-Сервис» по показателю «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов (договоров) в области модернизации освещения, заключённых по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ» (далее – Показатель № 1) присвоено максимально возможное количество баллов с учетом значимости показателя – 20, в то же время по показателю «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, заключённых по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов (договоров)» (далее – Показатель № 2) баллов не присвоено (оценка заявки по данному показателю – 0 баллов).

Изучив заявку ООО «ЛЭП-Сервис», Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что оценка представленных подателем Жалобы контрактов только для присвоения баллов по Показателю № 1 и не присвоение его заявке баллов по Показателю № 2 является правомерным и соответствует установленному в Документации порядку оценки.

Так, в заявке ООО «ЛЭП-Сервис» было представлено 25 энергосервисных контрактов с актами приемки энергосберегающих мероприятий, которые обоснованно были оценены конкурсной комиссией Администрации в качестве основания для начисления баллов по Показателю № 1.

Иные документы, подтверждающие опыт участника закупки по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг, связанного с предметом контракта, в частности контракты (договоры) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, в заявке ООО «ЛЭП-Сервис» отсутствовали.

Следовательно, у конкурсной комиссии Администрации не имелось

оснований для начисления подателю Жалобы какого-либо количества баллов по Показателю № 2.

Более того, учет 25 представленных ООО «ЛЭП-Сервис» энергосервисных контрактов для присвоения баллов как по Показателю № 1, так и по Показателю № 2 противоречит установленному в Документации порядку оценки заявок, целям проведения конкурса (определение лица, предложившего лучшие условия исполнения контракта), а также нарушает права других участников конкурса на справедливую и объективную оценку заявок.

Также следует отметить, что в силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

То есть Комиссия Новгородского УФАС России не оценивает насколько обоснованно присвоено итоговое количество баллов заявкам участников конкурса и определен победитель закупки по результатам оценки заявок в отношении нестоимостных критериев.

Комиссия проверяет только правильность применения конкурсной комиссией заказчика установленного в Документации порядка оценки заявок, который в данном случае был соблюден.

Жалоба в данной части также является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки иных нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика – Администрации и его конкурсной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 14, 32, 54.7, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЛЭП-Сервис» (400066, г. Волгоград, ул. Донецкая, 16, оф. 201/2) на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – Администрации Марёвского муниципального округа при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для

заключения эгнергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Марёвского муниципального округа Новгородской области, извещение № 0150600001021000002 о проведении которого в редакции № ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.04.2021, необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.