

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7897/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи генерального директора <...>

рассмотрев жалобу ООО «ЦИТО» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем зданий и сооружений ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (реестровый № 32413497123, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка победителя ООО «ОРБИТА» была неправомерно оценена Заказчиком.

Также Заявитель не согласен с оценкой своей заявки по подкритерию «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки», поскольку Заказчиком были приняты к оценке не все представленные Заявителем договоры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 11.04.2024 на официальном сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» и Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 1 12 200 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 12.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 31.05.2024 в 09:00.

Комиссия установила, что согласно итоговому протоколу от 05.06.2024 ООО «ОРБИТА» был признан победителем.

Показатели оценки по критерию «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема (БХ1)».

№ п/п	Наименование участника закупки	Наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом договора (БХ1)	Расчет рейтинга по критерию «Наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом договора (БХ1)» = 70 000 000,00 руб.	Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному подкритерию
1	ООО «ЦИТО»	450 882 606,04	$(450\ 882\ 606,04 - 70\ 000\ 000,00) \times 100 / (647\ 998\ 360,62 - 70\ 000\ 000,00) = 65,90$	65,90
4	ООО «ОРБИТА»	647 998 360,62	$(647\ 998\ 360,62 - 70\ 000\ 000,00) \times 100 / (647\ 998\ 360,62 - 70\ 000\ 000,00) = 100$	100

Согласно главе 5 документации при проведении конкурса в электронной форме единая комиссия оценивает и сопоставляет заявки участников конкурса по

следующим критериям:

№ пп	Наименование критерия	Значимость критерия %	Коэффициент значимости критерия
1.	Цена договора	20%	0,2
2.	Квалификация участника закупки	70%	0,7
3.	Характеристики объекта закупки	10%	0,1
Итого совокупная значимость критериев составляет		100%	1

№ пп	Подкритерии критерия «Квалификация участника конкурса» *)	Коэффициент значимости подкритерия
1.	Наличие у участников закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема	0,5
2.	Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	0,5

№ пп	Подкритерии оценки критерия «Квалификация участника конкурса» *)
	<p>Наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом договора (БХ1)</p> <p>Показатель оценки:</p> <p>Лучшим является наибольшее значение квалификации участника закупки - Общая цена исполненных участником закупки контрактов/договоров (БХi).</p> <p>Установлено предельное минимальное значение общей цены исполненных контрактов/договоров = 70 000 000,00 руб.</p> <p>Заказчиком будет оцениваться предложение участника об общей цене исполненных участником закупки контрактов (договоров) за последние 3 года до даты окончания срока подачи заявок (оценивается суммарный объем выполненных работ, исчисляемый в рублях, связанных с предметом контракта (договора), на право заключить который проводится закупка).</p> <p>Требования к документам для оценки показателя:</p> <p>Оценивается предложение участника об общей цене исполненных участником закупки контрактов (договоров). Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок. Оценивается суммарный объем выполненных работ, исчисляемый в рублях, связанных с предметом контракта (договора), на право заключить который проводится закупка.</p>

Под услугами, сопоставимого характера, связанными с предметом контракта (договора), понимаются услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем зданий и сооружений. Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта:

1) исполненный контакт (договор);

2) акт (акты) приемки оказанных услуг, составленные при исполнении такого контракта (договора).

1.

Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, изменениями и дополнениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы исполненных контрактов (договоров)), а также актов приемки выполненных работ, составленных при исполнении такого контракта (договора)). В случае, если в (договора) контракты вносились изменения (дополнения), влияющие на общую стоимость договора (контракта), необходимо представлять копии дополнительных соглашений, в которых содержатся данные изменения (дополнения). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих организаций и учреждений информацию об успешном выполнении участником закупки своих обязательств по представленному контракту (договору), в т.ч. о применении/не применении к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) по представленному контракту (договору) и, в случае ее неподтверждения, копии приложенных документов к Заявке не будут учитываться при формировании оценки по показателю.

Для оценки заявок по данному показателю сведения предоставляются по форме см. Приложение № 2 к заявке на участие в закупке.

Оцениваются только документально подтвержденное наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта.

При отсутствии у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта и (или) документального подтверждения этому, заявке участника по данному показателю присваивается 0 баллов.

5.2. Квалификация участника закупки.

В отношении этого критерия необходимо установлено несколько из следующих показателей оценки:

наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора;

наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

5.2.1. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника закупки», определяется по одной из следующих формул:

а) в случае, если лучшим является наименьшее значение квалификации участника закупки, - по формуле:

где:

X_{\max} - максимальное значение квалификации участника закупки;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки;

X_{\min} - минимальное значение квалификации участника закупки, содержащееся в заявках;

б) в случае, если лучшим является наибольшее значение квалификации участника закупки, - по формуле:

в) в случае, если лучшим является наименьшее значение квалификации участника закупки и установлено предельное минимальное значение () квалификации участника закупки, - по формуле:

где - предельное минимальное значение квалификации участника закупки, установленное заказчиком;

г) в случае, если лучшим является наименьшее значение квалификации участника закупки и установлено предельное максимальное значение () квалификации участника закупки, - по формуле:

где - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком;

д) в случае, если лучшим является наименьшее значение квалификации участника закупки и установлены предельное минимальное значение () квалификации участника закупки и предельное максимальное значение () квалификации участника закупки, - по формуле:

е) в случае, если лучшим является наибольшее значение квалификации участника закупки и установлено предельное максимальное значение () квалификации

участника закупки, - по формуле:

ж) в случае, если лучшим является наибольшее значение квалификации участника закупки и установлено предельное минимальное значение () квалификации участника закупки, - по формуле:

з) в случае, если лучшим является наибольшее значение квалификации участника закупки и установлены предельное минимальное значение () квалификации участника закупки и предельное максимальное значение () квалификации участника закупки, - по формуле:

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчик принимает к оценке исключительно исполненные договоры и контракты, заключенные с применением процедур, предусмотренных Законом о закупках и Федеральном законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также гражданско-правовые договоры.

1. Относительно довода о неправомерной оценке заявки победителя Комиссия установила следующее.

Заявитель с данной оценкой не согласен и указывает, что победитель не имеет зарегистрированного в установленном законом порядке ОКВЭД, соответствующего предмету Закупки, в связи с чем, по мнению Заявителя, у победителя отсутствует сопоставимый опыт оказания услуг.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что победителем к заявке были приложены копии исполненных договоров, а также копии актов приемки выполненных работ по исполненным договорам на общую сумму 647 998 360 руб. 62 коп., которые были учтены в полном объеме.

Комиссия отмечает, что на заседание Комиссии Заказчик также предоставил материалы заявки победителя, согласно которым им было представлено к оценке договоры на общую сумму 647 998 360 руб. 62 коп., которые отвечают требованиям аналогичности.

При этом требований к определенному ОКВЭД участника в документации не установлено, в связи с чем в силу части 6 статьи 3 Закона о закупке Заказчик рассмотрел заявки с учетом документов, предоставление которых было предусмотрено документацией.

При этом согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской

Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, презюмируется добросовестность участника процедуры по представлению документов.

В свою очередь, Заявителем не доказана неправомерность принятия представленных победителем договоров.

При этом в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, Комиссия признает доводы Жалобы необоснованными в указанной части.

2. Относительно довода о неправомерной оценке заявки Заявителя Комиссия установила следующее.

Заказчиком не были учтены договоры от 16.05.2023 № 32312266475, от 22.09.2017 № 7-09/17, от 10.08.2019 № 5-08/19.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что договор от 16.05.2023 № 32312266475 заключен между Заявителем и Заказчиком, общая стоимость договора составляет 94 800 000 руб., срок действия договора установлен до 31.05.2024.

Договор субподряда от 22.09.2017 № 7-09/17 заключен между ООО «Академия Эксплуатации ЛТД» и ООО «ЦИТО» во исполнение договора от 21.09.2017 № 31705461974, заключенного, в свою очередь, между ООО «Академия Эксплуатации ЛТД» и Заказчиком, со сроком выполнения работ с 22.09.2017 по 28.07.2021. К указанному договору также приложен акт выполненных работ от 28.07.2021.

Договор субподряда от 10.08.2019 № 5-08/19 заключен между ООО «Академия Эксплуатации ЛТД» и ООО «ЦИТО» во исполнение договора от 10.01.2019 № 31907399358, заключенного между ООО «Академия Эксплуатации ЛТД» и Заказчиком, со сроком выполнения работ с 10.08.2019 по 25.07.2021. К указанному договору также приложен акт выполненных работ от 26.06.2021.

Заявитель указывает, что договор от 16.05.2023 № 32312266475 заключен на сумму 102 700 000,00 руб. и исполнен на сумму 86 900 000,00 руб., при этом срок его действия продлен до 30.06.2024 по инициативе Заказчика по дополнительному соглашению от 24.05.2024 № 2, в связи с чем должен быть принят к оценке в исполненной части.

Также Заявитель отмечает, что договоры от 22.09.2017 № 7-09/17 и от 10.08.2019 № 5-08/19 являются договорами субподряда, заключенными между ООО «ЦИТО» и ООО «Академия Эксплуатации ЛТД», при этом гражданско-правовые отношения между Заказчиком и ООО «Академия Эксплуатации ЛТД» не имеют отношения к оспариваемой Закупке, а акты выполненных работ между Заказчиком и ООО «Академия Эксплуатации ЛТД» в составе заявки не подавались и не могут быть оценены Заказчиком.

Предметом двух договоров являлось выполнение работ по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем зданий Заказчика.

Согласно Техническому заданию перечень услуг по договору включает в себя не только круглосуточное техническое обслуживание и эксплуатация инженерного оборудования, но также ремонтные работы, в частности проведение планово-предупредительных ремонтов с заменой узлов, деталей и расходных материалов. Значительная часть инженерного оборудования Заказчика импортного производства, в связи с чем срок поставки запасных частей для данного оборудования может составить от нескольких месяцев до 1-1,5 лет, устранение неисправности или проведение ремонта может потребовать вызова иностранных специалистов, что также увеличивает сроки выполнения ремонта.

Таким образом, Заявитель отметил, что с учетом данных обстоятельств срок действия субподрядных договоров был увеличен.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что к договору от 16.05.2023 № 32312266475 заключено дополнительное соглашение от 24.05.2024 № 2, которым установлена дата окончания оказания услуг 30.06.2024, в связи с чем указанный договор на дату окончания подачи заявок (31.05.2024) в полном объеме не исполнен и не может быть принят к оценке.

Договор субподряда от 22.09.2017 № 7-09/17 заключен во исполнение договора от 21.09.2017 № 31705461974 на сумму 84 340 000,00 руб., срок оказания услуг которого установлен с 01.10.2017 по 30.03.2020 и исполнение которого закрыто последним актом от 30.03.2020, при этом акт выполненных работ по договору субподряда подписан 28.07.2021. При этом Заказчик указал, что после 30.03.2020 работы по указанному договору у Заказчика не выполнялись.

Договор субподряда от 10.08.2019 № 5-08/19 заключен во исполнение договора от 10.01.2019 № 31907399358 на сумму 9 200 000,00 руб., срок оказания услуг которого установлен с 01.01.2019 по 01.03.2020 и исполнение которого закрыто последним актом от 29.02.2020, при этом акт выполненных работ по договору субподряда подписан 28.07.2021. Заказчик также указал, что после 01.03.2020 работы по указанному договору у Заказчика не выполнялись.

В подтверждение указанной информации Заказчик представил акты выполненных работ по указанным договорам и реестр банковских документов, подтверждающие завершение работ 30.03.2020 и 29.02.2020 соответственно.

Также Заказчик указал, что работы по эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий Заказчика, включая оборудование комплекса инженерных систем в период с 31.03.2020 по 30.03.2023, выполнялись по договору от 31.01.2020 № 31908732495, по которому Заявитель также являлся субподрядчиком в соответствии с договором субподряда от 10.02.2020 № 3-02/20. Работы по техническому обслуживанию средств пожарной безопасности зданий Заказчика в период с 01.03.2020 по 28.02.2023 выполнялись по договору от 18.02.2020 № 32008785901, заключенному с ООО «НПК Медиана».

Изучив материалы дела, относительно договора от 16.05.2023 № 32312266475 Комиссия установила, что Заказчик принимает к оценке исключительно исполненные договоры.

Вместе с тем указанный договор на дату окончания подачи заявок в полном объеме не был исполнен, в связи с чем правомерно не был принят Заказчиком к оценке.

Относительно договоров субподряда Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае Заказчик обладал документальным подтверждением отсутствия исполнения указанных договоров после 30.03.2020 и 29.02.2020 соответственно.

В свою очередь, Заявителем доказательств обратного не представлено, а равно не представлено документов, подтверждающих исполнение указанных договоров после окончания сроков действия договоров от 21.09.2017 № 31705461974 и от 10.01.2019 № 31907399358.

При таких обстоятельствах Комиссия считает решение Закупочной комиссии относительно оценки заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

Действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя соответствующие риски в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его

позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦИТО» (ИНН: 7710405854, ОГРН: 1027700363800) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (ИНН: 7710103758, ОГРН: 1027739375080) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.06.2024 № НП/23553/24, от 21.06.2024 № НП/24876/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.