

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-10-74/00-18-18

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «19» апреля 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» апреля 2019 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее также – Комиссия) в составе: <.....> ,

возбужденное в отношении ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (123557, г. Москва, Пресненский вал, д. 19, стр. 1, ИНН 7728268750, ОГРН 1027728009121) (далее — ФИПИ) по признакам нарушения пунктов 5, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), в присутствии на заседании представителей ФИПИ: <.....> (доверенность от 01.06.2018 № 21), <.....> (доверенность от 09.06.2018 № 22), ООО «Издательство «Экзамен»: <.....> (доверенность от 20.08.2018 № б/н), ООО «Издательство АСТ»: <.....> (доверенность от 07.08.2018 № б/н), Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки: <.....> (доверенность от 09.08.2018 № б/н),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступили заявления ООО «Издательство «Экзамен» от 22.06.2017 № Э-022/06-17 (вх. от 22.06.2016 № 95013/17, от 03.11.2017 № 168387/17) (далее также - Заявление, Заявитель 1) и ООО «Издательство АСТ» от 21.07.2017 № 4-35/2017 (вх. от 21.07.2017 №

112102/17) (далее также - Заявление, Заявитель 2), касающиеся признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ФИПИ, выразившихся в создании дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по изданию и реализации учебных пособий, предназначенных для подготовки к государственной итоговой аттестации и обучающихся образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного и среднего общего образования (далее — учебные пособия), в необоснованном отказе либо уклонении ФИПИ от оказания консультационных и научно-методических услуг (научно-методического сопровождения) по подготовке пособий по оценке качества образования, в том числе предназначенных для подготовки к государственной итоговой аттестации (далее - ГИА) обучающихся образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного и среднего общего образования.

Из Заявлений следует, что ФИПИ создаёт дискриминационные условия для участников рынка, издающих учебную литературу (издательств), в отсутствие прозрачной процедуры по взаимодействию ФИПИ и участников рынка в области издания учебных пособий, в том числе по подготовке к ГИА, единому государственному экзамену (ЕГЭ), основному государственному экзамену (ОГЭ), а также предоставляет необоснованные преимущества определенным участникам рынка, что выражается в заключении договоров с одними участниками рынка и отказе в заключении договоров с другими участниками рынка по причине «загруженности» сотрудников ФИПИ. С 2014-2016 гг. ФИПИ заключались договоры с ООО «Интеллект-Центр», ООО «Издательство «Национальное образование» и, начиная с 2015 г., с АО «Издательство «Просвещение» без проведения каких-либо конкурсных процедур.

При рассмотрении обстоятельств, изложенных в Заявлениях, а также по результатам проведенного в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» анализа рынка разработки, апробации контрольно-измерительных материалов(1) (далее - КИМ) по подготовке обучающихся образовательных организаций к ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, Комиссией установлено следующее.

ФИПИ, являясь некоммерческой организацией в форме федерального государственного бюджетного учреждения, не имеющей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, вправе осуществлять приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующую этим целям. ФИПИ создано приказом Министерства образования Российской Федерации от 02.08.2002 № 2990.

На основании Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 594, Рособрнадзор осуществляет:

- организацию разработки КИМ для проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования и критериев оценивания экзаменационных работ, выполненных на основе этих КИМ, обеспечение этими КИМ государственных экзаменационных комиссий;

- организацию централизованной проверки экзаменационных работ обучающихся, выполненных на основе КИМ, при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования;

- определение минимального количества баллов ЕГЭ, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования, и минимального количества баллов единого государственного экзамена, необходимого для поступления в образовательные организации высшего образования на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета;

- установление порядка разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов (включая требования к режиму их защиты, порядку и условиям размещения информации, содержащейся в контрольных измерительных материалах, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

ФИПИ является федеральным государственным бюджетным учреждением и в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 1749-р включено в Перечень федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Рособрнадзора.

На основании пункта 1.7 Устава ФИПИ, утвержденного приказом Рособрнадзора от 07.11.2014 № 1713 (далее - Устав), ФИПИ является юридическим лицом, наделенным на праве оперативного управления обособленным имуществом, находящимся в федеральной собственности.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 Устава ФИПИ создано в целях содействия Рособрнадзору в осуществлении его полномочий, в том числе, по разработке КИМ для целей ГИА. Предметом основной деятельности ФИПИ является содействие Рособрнадзору в осуществлении его полномочий, указанных в пункте 2.1 Устава, путем организационно-технического, научно-методического и аналитического обеспечения.

Согласно пункту 2.3 Устава ФИПИ по поручению Рособрнадзора в соответствии с государственным заданием осуществляет следующие основные виды деятельности:

- научно-исследовательская деятельность по научно-методическому обеспечению ГИА;
- разработка и апробация КИМ (по результатам проведения научных исследований).

Таким образом, ФИПИ является единственной организацией в Российской Федерации, обладающей правом оказывать услугу по разработке и апробации КИМ, а также обладающей такими материалами.

Кроме того, пунктом 4 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» предусмотрено право бюджетного учреждения осуществлять приносящую доход деятельность, если это служит достижению целей, ради которых оно создано, соответствует этим целям и может быть осуществлено без ущерба для исполнения государственного задания.

Для достижения указанных в Уставе целей ФИПИ может осуществлять приносящие доход виды деятельности, в том числе оказывать третьим лицам платные услуги/выполнять работы, перечисленные в Уставе (пункт 2.4 Устава). К числу таких видов деятельности, не связанных с выполнением государственного задания и направленных на получение дохода, относится оказание ФИПИ консультационных услуг по вопросам подготовки учебных пособий и проведения научно-методической оценки пособий на

предмет содержательной валидности и/или соответствия тестологическим нормам, определяющим разработку измерительных материалов, в том числе КИМ для проведения ГИА.

В связи с предоставленными Рособрнадзором полномочиями, ФИПИ занимает доминирующее положение в части разработки, апробации КИМ и обладания материалами для создания учебных пособий по подготовке к ГИА, так как является единственной организацией, обладающей КИМ и соответствующим опытом в данной области. Такое преимущество позволяет ФИПИ оказывать консультационные и научно-методические услуги (научно-методического сопровождения) по подготовке учебных пособий, осуществлять проверку (экспертизу) пособий на предмет соответствия разрабатываемым ФИПИ КИМ, по результатам проведения которой предоставлять право использования своего товарного знака.

Основным барьером для хозяйствующих субъектов, оказывающих консультационные и научно-методические услуги (научно-методического сопровождения) по подготовке учебных пособий в целях проведения ГИА, а также осуществляющих проведение экспертизы таких пособий, является невозможность предоставления права использования товарного знака, который ФИПИ присваивает на учебные пособия для подготовки к ГИА. Таким образом, наличие товарного знака ФИПИ на учебных пособиях может оказывать влияние на выбор потребителя, следовательно, ФИПИ может оказывать влияние и на смежный рынок реализации учебных пособий.

По результатам проведенного анализа установлено, что ФИПИ занимает доминирующее положение на рынке разработки, апробации контрольно-измерительных материалов в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Федеральной антимонопольной службой в действиях ФИПИ обнаружены признаки нарушения пунктов 5, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в создании ФИПИ дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов,

осуществляющих деятельность по изданию и реализации учебных пособий, предназначенных для подготовки к ГИА обучающихся образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного и среднего общего образования, в необоснованном отказе либо уклонении ФИПИ от оказания консультационных и научно-методических услуг (научно-методического сопровождения) по подготовке пособий по оценке качества образования, в том числе предназначенных для подготовки к ГИА обучающихся образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного и среднего общего образования.

В связи с изложенным, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ФИПИ выдано предупреждение о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём создания равных условий для хозяйствующих субъектов при предоставлении консультационных и научно-методических услуг (научно-методического сопровождения) по подготовке пособий по оценке качества образования, в том числе предназначенных для подготовки обучающихся к ГИА, в срок до 02.04.2018 (письмо ФАС России от 31.01.2018 № ИА/6134/18) (далее - Предупреждение).

Предупреждение ФАС России было получено ФИПИ 05.02.2018.

Срок исполнения ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» предупреждения истек 03.04.2018.

Согласно пункту 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Поскольку признаки нарушения антимонопольного законодательства, по факту выявления которых ФАС России было выдано предупреждения, не были устранены, приказом от 11.05.2018 № 617/18 в отношении ФИПИ возбуждено дело № 1-10-74/00-18-18 о нарушении антимонопольного законодательства и создании комиссии по его рассмотрению.

Определением ФАС России от 24.05.2018 № 18/37571/18

дело № 1-10-74/00-18-18 было назначено к рассмотрению, а также ФИПИ привлечено в качестве ответчика по делу № 1-10-74/00-18-18 (далее также – Ответчик), ООО «Издательство «Экзамен» и ООО «Издательство АСТ» в качестве заявителей (далее также — Заявитель 1 и Заявитель 2 соответственно).

Из письменных пояснений Ответчика, представленных в ФАС России письмом от 28.06.2018 № б/н (вх. от 28.06.2018 № 103491/18), следует, что товарного рынка разработки и апробации КИМ не существует, и следовательно, доминирующее положение ФИПИ на нем установлено ошибочно. Ответчик посчитал, что в Предупреждении не были отражены и раскрыты признаки выявленного нарушения, не указано какие именно действия должен совершить Ответчик для устранения нарушения. Кроме того, Ответчик сообщил, что законность проведенной процедуры отбора контрагентов ФИПИ в области научно-методического сопровождения подготовки пособий по оценке качества образования, в том числе для подготовки к ГИА, ранее уже была предметом судебной проверки по заявлению Заявителя 1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2017 по делу № А40-134208/17, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018, установлена законность действий ФИПИ по осуществлению выбора контрагентов в соответствии с положением о выборе контрагентов ФИПИ в области научно-методического сопровождения подготовки пособий по оценке качества образования, в том числе для подготовки к ГИА (далее - Положение).

Также Ответчик отметил, что договор с Заявителем 1 не был заключён по причине того, что по результатам проведенного отбора Заявитель 1 в составленном рейтинге занял четвертое место, а весь объем учебных пособий, определенный исходя из ограниченности трудовых ресурсов ФИПИ, был выбран организациями, занявшими более высокие места. Права Заявителя 2 не были нарушены, поскольку ООО «Издательство АСТ» в период с 2014 года не обращалось в ФИПИ с предложениями заключить договор, не участвовало в выборе контрагентов ФИПИ.

Заявитель 1 в письменных пояснениях, представленных в ФАС России письмом от 17.07.2018 № б/н (вх. от 17.07.2018 № 115018/18), сообщил, что условия выбора контрагентов ФИПИ в соответствии с Положением были непрозрачным и содержали ограничительные условия, направленные на то, чтобы не допустить ООО «Издательство

«Экзамен» до заключения договора на оказание консультационных и научно-методических услуг. При этом ООО «Издательство «Экзамен» обладает достаточным опытом осуществления деятельности по выпуску и реализации учебных пособий для подготовки к ОГЭ и ЕГЭ, а также всеми необходимыми материальными ресурсами и квалификацией, ничем не уступающей издательствам, с которыми ФИПИ по результатам отбора заключил соответствующие договоры. В связи с этим Заявитель 1 считает, что ему должно быть предоставлено право заключить договор с ФИПИ наравне с издательствами, занявшими в отборе первые три места, а также отметил необходимость повторной выдачи предупреждения ФИПИ о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель 1 обратил внимание Комиссии на то, что по состоянию на 17.07.2018 положение не изменилось, права ООО «Издательство «Экзамен» продолжали нарушаться и Ответчик не заключал договор с Заявителем 1 на оказание консультационных услуг и не предоставлял права на использование фирменного товарного знака (логотипа) ФИПИ.

Ответчик на заседании Комиссии заявил ходатайство о возражении доводу Заявителя 1 относительно отказа в заключении договора. ФИПИ не отказывал в заключении договора. Ответчик не допускал отказа в отношении Заявителя 1 и Заявителя 2. К материалам дела была приобщена переписка между Ответчиком и Заявителем 1 (письмо ФИПИ от 17.07.2018 № б/н, вх. от 17.07.2018 № 114925/18), где последний 26.03.2018 обратился к Ответчику с предложением направить проект договора сотрудничества на подготовку учебных пособий. Ответчиком было рассмотрено данное обращение и в ответ написано письмо Заявителю 1 о предоставлении информации, которая необходима для подготовки данных проектов договоров. На момент заседания Комиссии Заявитель 1 не продолжил переписку с Ответчиком. Соответственно Ответчик отказа не допускал и незаключение договора вызвано не противоправными действиями Ответчика, а бездействием Заявителя 1, который, по мнению ФИПИ, не заинтересован в заключении договора на оказание научно-консультационных услуг. Ответчик также озвучил доводы, представленные в письменных пояснениях от 28.06.2018 № б/н (вх. от 28.06.2018 № 103491/18).

Определением ФАС России от 17.07.2018 (исх. От 20.07.2018 №

18/56400/18) Рособрнадзор привлечён к участию в деле № 1-10-74/00-18-18 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах дела.

Рособрназор в своих письменных пояснениях от 30.07.2018 № 01-52-1356/10-3195 (вх. от 31.07.2018 № 123481/18) представил информацию, что не оказывает методическую и иную помощь Ответчику при осуществлении им внебюджетной деятельности, включая оказания консультационных и научно-методических услуг. Из письма Рособрнадзора следует, что письмом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26.07.2017 № 73/3-р-2017 в Минобрнауки России было направлено обращение генерального директора ООО «Издательство Экзамен» <.....> от 21.07.2017, которое, в свою очередь, адресовано в Рособрнадзор по компетенции. Рособрнадзор в ответе заявителю по нарушениям, допущенным ФИПИ при проведении выбора контрагентов в 2017 году, сообщил, что не усматривает оснований считать действия ФИПИ и его должностных лиц по проведению выбора контрагентов нарушающими положения действующих нормативных актов.

Ответчик в письме от 06.08.2018 № 477/18 (вх. от 06.08.2018 № 127314/18) пояснил, что сложившаяся, в том числе и до 2015 года, практика сотрудничества ФИПИ с издательствами и отсутствие предписаний законодательства относительно формирования цены на консультационные и научно-методические услуги (внебюджетные доходы) не требуют от ФИПИ составления каких-либо калькуляций, в том числе проведения расчета расходов, необходимых для оказания таких услуг, при установлении стоимости оказываемых услуг. Поэтому такие расчеты при установлении цены не проводятся. ФИПИ ориентируется на расходы по всем видам своей деятельности. Так, за счет дохода ФИПИ обеспечивает стимулирующие выплаты (надбавки, премии) высококвалифицированным специалистам, работающим над подготовкой экзаменационных материалов для ГИА, а также обеспечивает наличие современной материально-технической базы. С учетом указанного подхода к определению цены договоров оказания консультационных и научно-методических услуг, Ответчик не имел возможности представить ФАС России запрашиваемый расчет цены на основании необходимых расходов и прибыли.

В период с 01.01.2015 по 31.12.2015 Ответчик не допускал отказов в заключении договоров на оказание консультационных и научно-методических услуг каким-либо хозяйствующим субъектам. В

указанный период ФИПИ заключал договоры на оказание консультационных и научно-методических услуг с заинтересованными в получении таких услуг издательствами без проведения каких-либо специальных процедур выбора контрагентов.

В период с 01.01.2015 по 31.12.2015 в ФИПИ для заключения договора оказания консультационных и научно-методических услуг обращались: ООО «Издательство «Национальное образование», ООО «Интеллект-Центр», АО «Издательство «Просвещение», ООО «Издательство АСТ».

Также в указанный период в ФИПИ по вопросам сотрудничества обращалось ООО «Легион» с предложением о заключении договора на передачу издательству «определенных объектов права (информационный продукт) Института» и сотрудничестве по другим направлениям, предусмотренным Лицензионной издательской программой ФИПИ, которая планировалась и не состоялась в 2014 году. По результатам состоявшегося обсуждения ООО «Легион» не выразило заинтересованности в получении от ФИПИ консультационных и научно-методических услуг без приобретения права на авторские продукты ФИПИ и в последующем в ФИПИ по вопросам сотрудничества не обращалось.

Учитывая, что ООО «Издательство АСТ» по результатам преддоговорных переговоров отказалось от заключения с ФИПИ договора на оказание консультационных и научно-методических услуг, посчитав сотрудничество нецелесообразным, в 2015 году ФИПИ заключил договоры со следующими издательствами: ООО «Издательство «Национальное образование» (06.07.2015), ООО «Интеллект-Центр» (08.07.2015), АО «Издательство «Просвещение» (23.07.2015).

В период с 01.01.2016 по 31.12.2016 в ФИПИ для заключения договора оказания консультационных и научно-методических услуг без проведения каких-либо специальных процедур выбора контрагентов обращались: ООО «Интеллект-Центр», ООО «Издательство «Национальное образование», АО «Издательство «Просвещение», ООО «АСТ-ПРЕСС ШКОЛА», ООО «Вако», ООО «Издательство «Экзамен», ООО «Издательско-полиграфический центр «Перспективы образования».

При этом обращения ООО «АСТ-ПРЕСС ШКОЛА», ООО «Вако», ООО «Издательство «Экзамен», ООО «Издательско-полиграфический центр «Перспективы образования»

поступили только в ноябре-декабре 2016 года, когда ФИПИ уже приняло на себя обязательства по договорам, заключенным с ООО «Интеллект-Центр» (15.06.2016), ООО «Издательство «Национальное образование» (23.06.2016), АО «Издательство «Просвещение» (29.06.2016, 01.07.2016), задействовав все имеющиеся кадровые ресурсы на их выполнение. Поэтому, в момент обращения указанных издательств, у ФИПИ по объективным причинам отсутствовала возможность заключить предлагаемые договоры.

В связи с этим в ответах на поступившие в ноябре-декабре 2016 года обращения указанных издательств сообщалось, что решение о заключении новых договоров будет принято только после выполнения первоочередных задач, связанных с выполнением государственного задания и общего снижения существующей в данный период нагрузки на сотрудников ФИПИ.

В период с 01.01.2017 по 31.12.2017 договоры на оказание консультационных и научно-методических услуг в соответствии с Положением были заключены с: «ООО «Издательство «Национальное образование», АО «Издательство «Просвещение», ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний» (все договоры заключены 10.07.2017) как с организациями, имеющими хорошую репутацию и предложившим наиболее привлекательные для ФИПИ условия.

В период с 01.01.2018 по 23.07.2018 договоры на оказание консультационных и научно-методических услуг ФИПИ не заключал. В указанный период по вопросам сотрудничества в ФИПИ обращалось только ООО «Издательство «Экзамен».

Определением ФАС России от 10.08.2018 (исх. от 13.08.2018 № 18/63501/18) Комиссия установила продлить срок рассмотрения дела № 1-10-74/00-18-18 в связи необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Заявитель 2 письмом от 24.08.2018 № б/н (вх. от 22.08.2018 № 136671-ЭП/18) представил пояснения, касающиеся товарного знака (логотипа) ФИПИ. Основное значение товарного знака — индивидуализация товаров и услуг одного хозяйствующего субъекта от таких же товаров и услуг другого хозяйствующего субъекта. В тоже время ФИПИ является уникальным, единственным в Российской Федерации юридическим лицом — некоммерческой организацией, в соответствии с государственным заданием, разрабатывающей КИМ для проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования и критерии оценивания

экзаменационных работ, выполненных на основе этих КИМ, и проводящим экспертизу тестовых заданий, измерительных материалов, научных и образовательных программ, проектов, учебных изданий, других материалов в области педагогических измерений. Следовательно, ФИПИ по определению не имеет конкурентов и иметь их не может, так как не занимается предпринимательством.

Согласно Уставу, ФИПИ, как организация с ограниченной специальной правоспособностью, не может иметь товарные знаки и знаки обслуживания. Следовательно, действия Института по регистрации товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 9 323230 и выдаче лицензий на его использование однозначно квалифицируются как выходящие за пределы правоспособности ФИПИ.

Письмом Рособнадзора от 24.08.2018 № 01-52-1465Но-3482 (вх. от 24.08.2018 № 138663/18) заявлено ходатайство о переносе даты рассмотрения дела № 1-10-74/00-18-18.

Одновременно, Ответчиком по делу № 1-10-74/00-18-18 представлены документы относительно пункта 4 Определения ФАС России от 10.08.2018 (исх. от 13.08.2018 № 18/63498/18), а именно: копии договоров на оказание консультационных услуг со всеми дополнениями, изменениями и приложениями к договорам, в том числе содержащими информацию о цене оказанной услуги (акты выполненных работ, счета-фактуры).

Из пояснений Ответчика следует, что с 2015-2016 гг. ФИПИ заключены договоры с ООО «Интеллект-Центр», АО «Издательство Просвещение», ООО «Издательство «Национальное образование».

В 2017 г. ФИПИ заключены договоры с ООО «Бином. Лаборатория знаний», АО «Издательство Просвещение», ООО «Издательство «Национальное образование».

ООО «Интеллект-Центр» в соответствии с решением Арбитражного суда г. Москвы по делу от 04.05.2018 по делу № А40-142125/2017 признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Договоры заключались с каждым издательством на оказание консультационных услуг по подготовке учебных пособий в целях

проведения ГИА и на проведение экспертизы таких пособий. Вознаграждение ФИПИ составляло 5% от общей отпускной цены изготовленных тиражей.

Комиссия, проанализировав представленные Ответчиком договоры, установила существенную прибыль ФИПИ в период с 2015-2017 гг., которая включала прибыль от вознаграждений (по тиражам) и от предоставления права использования товарного знака (логотипа) ФИПИ на учебных пособиях. При этом вознаграждение ФИПИ экспертам за экспертизу учебных пособий составляло значительно меньше, чем прибыль, которую ФИПИ получило от оказания вышеуказанных услуг.

Рособрнадзор письмом от 24.08.2018 № 01-52-1465Но-3500 (вх. от 24.08.2018 № 138661/18) представил пояснения относительно пункта 5 Определения ФАС России от 10.08.2018 (исх. от 13.08.2018 № 18/63498/18), в соответствии с которым Рособрнадзору необходимо было представить:

- письменные пояснения, разъясняющие последовательность взаимоотношений (действия) Рособрнадзора и ФИПИ при оказании ФИПИ содействия Рособрнадзору в осуществлении его полномочий (выполнении ФИПИ государственного задания), в том числе по научно-методическому обеспечению контроля качества подготовки обучающихся и выпускников в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, разработке КИМ, формированию и ведению информационных ресурсов с приложением копий документов (договоры, акты выполненных работ, счета-фактуры и прочее), подтверждающих выполнение ФИПИ государственного задания в 2015-2018 гг.;

- копию переписки с ФИПИ по вопросам оказания ФИПИ консультационных и научно-методических услуг (научно-методического сопровождения) по подготовке Учебных пособий, осуществлению проверки (экспертизы) таких пособий на предмет соответствия КИМ, за период с 01.01.2015 по состоянию на момент получения настоящего определения;

- письменные пояснения относительно причин создания ФИПИ в качестве федерального государственного бюджетного научного учреждения, а не казенного учреждения.

В соответствии с Федеральным законом от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон 83-ФЗ) Рособрнадзор ежегодно в процессе формирования федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период формирует государственное задание ФИПИ, а с 2016 года в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» формирует государственное задание в форме электронного документа в установленном порядке в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Во исполнение государственного задания ФИПИ ежегодно в срок до 15 февраля года, следующего за отчетным, предоставляет отчет о выполнении государственного задания.

Кроме того, Рособрнадзор ежегодно утверждает тематический план, по результатам выполнения которого подписывает акты о выполнении отдельных работ.

Рособрнадзор письмом от 13.06.2017 № 02-58-144/10-1731 согласовал предложенный ФИПИ формат работ с издательствами (формат выбора контрагентов в области научно-методического сопровождения подготовки пособий по оценке качества образования, в том числе для подготовки к государственной итоговой аттестации).

23.10.2018 Заявитель 2 представил объяснения по делу № 1-10-74/00-18-18 (вх. от 23.10.2018 № 172809/18), согласно которым разработка и издание ФИПИ Положения, последующее заключение договоров по экспертизе с выбранными ФИПИ контрагентами, квалифицируются как выходящие за пределы правоспособности ФИПИ, поскольку в нарушение подпункта 4 пункта 2.4 Устава ФИПИ, не согласовывал все свои действия с Рособрнадзором.

На основании пункта 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции определением от 30.01.2019 № 18/6151/19 рассмотрение дела № 1-10-74/00-18-18 о нарушении антимонопольного законодательства было приостановлено до принятия окончательного судебного акта по делу № А40-61576/2018, в

рамках которого оспаривалось предупреждение ФАС России от 31.01.2018 № ИА/6134/18, выданное ФИПИ по признакам нарушения пунктов 5, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2019 по делу № А40-61576/2018 между ФАС России и ФИПИ утверждено мировое соглашение, одним из условий которого является утверждение ФИПИ Регламента оказания консультационных и научно-методических услуг и размещение его на официальном сайте ФИПИ в сети «Интернет».

На данный Регламент ФАС России направлено письмо от 25.02.2019 № АЦ/13691/18 об отсутствии замечаний к его содержанию и о его принятии к сведению. Регламент размещен на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru/expertise>).

Положения Регламента направлены на обеспечение конкуренции и предусматривают равные условия для участия хозяйствующих субъектов (издательств) в оказании ФИПИ консультационных и научно-методических услуг по проведению экспертизы пособий. При соблюдении условий Регламента издательство вправе указать информацию следующего содержания: «Пособие прошло научно-методическую оценку ФИПИ».

Изучив и проанализировав полученную информацию, Комиссия пришла к выводу о том, что ФИПИ исполнены требования Предупреждения ФАС России.

В связи с вышеизложенным, с учетом утверждения Арбитражным судом Московского округа мирового соглашения, дело № 1-10-74/00-18-18 о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 7 статьи 391, частями

1 - 3 статьи 41, статьей 48, статьёй 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 1-10-74/00-18-18 в отношении ФИПИ прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного

законодательства.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии <.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

(1)КИМ - это материалы, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы при проведении государственной итоговой аттестации, если иное не предусмотрено порядком проведения государственной итоговой аттестации по соответствующим образовательным программам. Информация, содержащаяся в контрольных измерительных материалах, используемых при проведении государственной итоговой аттестации, относится к информации ограниченного доступа. Порядок разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов (включая требования к режиму их защиты, порядку и условиям размещения информации, содержащейся в контрольных измерительных материалах, в сети «Интернет») устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования.