

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9282/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Комфорт плюс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки троса несущего медного (реестровый № 32009105692, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с результатами оценки его заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 20.05.2020 № 271/ОКЭ-ЦДЗС/20/1 заявке Общества присвоено 3,33 балла по показателю «право поставки, подтвержденное производителем».

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с таким начислением баллов, считая, что Заказчиком нарушен порядок оценки по данному показателю.

Изучив, представленные Заказчиком документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2.27 приложения № 1.4 Закупочной документации установлен критерий оценки «Право поставки, подтвержденное производителем», оценка по которому производится в следующем порядке.

Максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем – 10 баллов.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара, участнику начисляется 2/3 баллов от максимального количества баллов.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с официальным представителем производителя, участнику начисляется 1/3 от максимального количества баллов.

В случае отсутствия документов, подтверждающих право поставки, подтвержденное производителем, баллы не начисляются.

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия требованиям технического задания, иных документов, представленных в составе заявки, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

– информационной письмо или иной документ, подтверждающий, что участник является производителем;

– информационное письмо или иной документ, выданный производителем и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;

– договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве осуществлять поставку товаров.

Как было установлено на заседании Комиссии, в составе заявки Общества был представлен договор № Р-15/04 от 15/04/2020, заключенный с ООО «ТД «Свелен». В соответствии с пунктом 11 договора ООО «ТД «Свелен» является поставщиком», а грузоотправителем — ООО «Свелен».

Кроме того, в представленном в составе заявки Общества сертификате соответствия товара изготовителем продукции является ООО «Свелен».

При этом ООО «Свелен» и ООО «ТД «Свелен» имеют разные юридические адреса, а также разные регистрационные данные, таким образом, данные организации являются различными юридическими лицами.

Как пояснил представитель Заявителя, ООО «ТД «Свелен» является официальным представителем ООО «Свелен», через которого последний осуществляет свою коммерческую деятельность. В то же время ООО «Свелен» не осуществляет коммерческую деятельность лично, и не заключает договоры с другими организациями дилерские договоры.

Таким образом, фактически Заявителем был представлен договор именно с дилером/поставщиком товара, что в соответствии с порядком оценки оценивается в 1/3 от максимального количества баллов, то есть 3,33 балла, как и было начислено Заказчиком Обществу.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушения порядка оценки заявки Общества по спорному показателю в связи с чем доводы жалобы признаются необоснованными.

**Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия**

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Комфорт плюс» (ОГРН: 1167746522437, ИНН: 7751022360) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.06.2020 № ПО/31448/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).