

Заказчик:
ФГУ «Управление автомобильной магистрали
Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства»
г. Вологда, пр. Победы, 33
72-37-13

Участник размещения заказа
ООО «Архангельск Сити»
163000, г. Архангельск, Набережная Сев. Двины, д. 93, корп. 1
8182-42-00-79

РЕШЕНИЕ № 5-2/13-10

02 марта 2010 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Архангельск Сити» на действия федерального государственного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства» (далее – ФГУ Упрдор «Холмогоры», Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги по лоту № 1 – М-8 «Холмогоры» от Москвы через Ярославль, Вологду до Архангельска, км 880+000 - км 887+000 в Архангельской области, по лоту № 2 – М-8 «Холмогоры» от Москвы через Ярославль, Вологду до Архангельска, км. 378+000 – км 406+000 в Вологодской области в присутствии представителей:

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Архангельск Сити» (далее – Заявитель) на действия ФГУ Упрдор «Холмогоры» при проведении открытого аукциона на ремонт автомобильной дороги, противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Резолютивная часть решения вынесена 02.03.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 05.03.2010 года.

Согласно ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о размещении заказов, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 58 и п. 4 ст. 57 Закона о размещении заказов.

От ООО «Архангельск Сити» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие. Указанное заявление не противоречит действующему законодательству и рассмотрение жалобы состоится в отсутствие представителей Заявителя.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

1. В пункте 1.1.6 раздела 1 «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе» документации об аукционе содержится требование о предоставлении сведений и предложений участника размещения заказа не только о качестве выполнения работ, являющихся предметом торгов, но и также техническое описание выполняемых работ. При этом в документации об аукционе установлены требования к техническому описанию участником размещения заказа выполняемых работ в разделе 2 документации. ООО «Архангельск Сити» считает, что требование о предоставлении технического описания выполняемых работ является необоснованным и неправомерным, нарушающим положения ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

2. В абзаце 2 п. 1.1.7 документации об аукционе содержится требование о предоставлении участником размещения заказа копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в подпункте 1 пункта 12.1 документации в которой установлено обязательное требование о соответствии участника размещения заказа требованиям, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а именно наличие документов, подтверждающих право участника размещения заказа выполнять работы по сбору и транспортировке отходов 1-4 категории опасности. Кроме того, в пункте 2.3 проекта государственного контракта все работы подрядчик должен выполнять собственными силами, без привлечения субподрядчиков. Таким образом, документацией об аукционе фактически установлено обязательное наличие у участника размещения заказа лицензии в соответствии с пунктом 74 части 1 статьи 17 федерального закона от 08.08.2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Общество считает указанное положение незаконным, так как предметом аукциона является выполнение работ по ремонту автодороги, а накопление отходов в процессе фрезеровки не является лицензируемым видом деятельности, а для вывоза и утилизации образовавшихся отходов возможно привлечение сторонних организаций. Однако, включение запрета о привлечении сторонних организаций для указанных целей значительно ограничивает круг участников размещения заказа.

Заявитель не согласился с требованиями документации об аукционе и обжаловал их в соответствии с Законом о размещении заказов.

Представители Заказчика в обосновании своих доводов указывают, что:

1. Подпункт 1.1.6 пункта 1.1 раздела 1 «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе» документации об аукционе устанавливает, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и предложения участника размещения заказа о качестве выполнения работ, являющихся предметом торгов, содержащие техническое описание выполняемых работ. Таким образом, техническое описание выполняемых работ определяет содержание сведений и предложений о качестве выполнения работ, характеризует качество работ и не может рассматриваться как какое-либо самостоятельное требование, так как в данном случае будет непонятно, что понимать под сведениями и предложениями о качестве работ и техническим описанием работ, в чем разница. На основании изложенного, Заказчик считает, что необходимость предоставления участником размещения заказа технического описания выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик предусмотрена частями 2 и 4 статьи 34, пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

2. В свою очередь, в соответствии с частью 1 статьи 706 ГК РФ подрядчик вправе привлечь к исполнению обязательств других лиц (субподрядчиков), только в случае, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично. Из указанной нормы ГК РФ следует, что заказчик вправе в государственном контракте установить требование о выполнении предусмотренных контрактом работ подрядчиком лично, без привлечения субподрядчиков. Установление условий выполнения подрядных работ: лично подрядчиком или с правом привлечения субподрядчиков, согласно закону (ГК РФ), является правом заказчика и устанавливается по его усмотрению.

Требование заказчика о выполнении работ лично без привлечения субподрядчиков распространяется на отношения сторон на стадии исполнения государственного контракта, в связи с чем, не является и не может являться требованием, предъявленным непосредственно к участнику размещения заказа и не противоречит статье 11 Закона о размещении заказа, а является требованием к победителю с которым заключается государственный контракт, отношения по которому регулируются Гражданским кодексом РФ.

В пункте 3 Извещения установлено, что объем выполняемых работ определяется Ведомостью объемов и стоимости работ, в которую вошли «сбор и транспортировка отходов 1-4 класса опасности, образовавшиеся в результате фрезерования дорожного покрытия». Указанные работы являются неотъемлемой технологической частью и подлежат лицензированию. Кроме того, право определять состав, перечень работ выставляемых на торги и образующих предмет государственного контракта принадлежит исключительно заказчику работ.

Указание заявителя на то, что установленное документацией об аукционе требование выполнить работу лично, ограничивает конкуренцию необоснованно, так как пункт 1 часть 1 статьи 11 Закона о размещении заказов предъявляет обязательные требования именно к участнику размещения заказа, а не третьему лицу которое он планирует привлечь к работам в будущем и именно участник размещения заказа на момент подачи заявки на участие в аукционе должен соответствовать обязательным требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, оригиналы аукционной документации, выслушав заявления и объяснения представителей Заказчика пришла к следующему выводу.

Согласно представленным документам извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещена в установленные сроки на официальном сайте.

1. В части 2 статьи 35 Закона о размещении заказа закреплены требования к заявке на участие в аукционе. В частности, заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, оказание услуг. Кроме того, указание в заявке участника размещения заказа на его готовность выполнить работы, являющиеся предметом аукциона в соответствии с требованиями документации об аукционе и на условиях исполнения контракта, не подменяет собой сведения о предлагаемом участником качестве работ, поскольку в силу пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказа такие сведения должны содержаться непосредственно в заявке участника. Работы, подлежащие выполнению по контракту, разнородны и многочисленны, определение требований к их качеству невозможно без перечисления видов работ, то есть без установления их перечня.

2. Закон о размещении заказов не содержит норм, которые обязывают заказчика в обязательном порядке предусматривать в аукционной документации условие о возможности привлечь субподрядчиков к выполнению подрядных работ, а также норм, запрещающих заказчику устанавливать требование к участнику размещения заказа о выполнении работ собственными силами без привлечения субподрядчиков. Исполнение государственного контракта лично участником размещения заказа, признанным победителем торгов, является одним из условий исполнения контракта и служит дополнительной гарантией своевременного выполнения предусмотренных контрактом работ в полном объеме, надлежащего качества, в точном соответствии с потребностями заказчика. Часть 1 статьи 34 Закона о размещении заказа закреплено,

документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Кроме того, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба необоснованна.

Комиссией по контролю в сфере размещения заказов в соответствии с положениями ст. 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка по размещению вышеуказанного заказа, в ходе которой нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Архангельск Сити» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: