

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17967/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «МетПро» (далее - Заявитель) на действия ООО «Бизнес клуб «Империиум» и ЭТП ЭТП «Мета-Инвест» при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5295439 лот 3, далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу чч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В своей жалобе Заявитель указывает, что нарушение со стороны Организатора торгов и ЭТП выразилось в том, что Заявитель неправомерно не был признан участником Торгов. Заявитель указывает, что он не смог подать заявку в связи с ненадлежащим обеспечением Организатором торгов и ЭТП, а их действия нарушают положения п. 5.2 приказа Минэкономразвития Российской Федерации № 495 от 23.07.2015 (далее — Приказ).

Организатор торгов представил письменные возражения, в которых указывает, что вопросы относительно формирования и направления заявок на участие в торгах, а также возникающих в связи с этим технических проблем не входят в полномочия организатора торгов.

Представитель ЭТП также представил письменные возражения, в которых выражает несогласие с доводами жалобы Заявителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно размещенному Сообщению, Торги состоятся в электронной форме на ЭТП.

Заявитель ссылается на то, что пытался подать заявку 13.10.2020 (на интервале снижения с 07.10.2020 по 13.10.2020 в 15:00) с 14:30 по 14:59.

Заявитель считает, что его заявка не подана не по зависящим от него причинам, в доказательство прикладывая скриншот (без даты и времени) с информацией о том, что «не удастся безопасно подключиться к этой странице». Комиссия оценивает данное доказательство критически в связи с тем, что по нему невозможно администрировать дату фиксации информации со страницы.

Комиссия представила время и возможность Заявителю с 22.10.2020 по 23.10.2020 для представления полной версии скриншота, которой Заявитель не воспользовался.

Представитель ЭТП пояснил, что в период окончания подачи заявок, когда Заявитель пытался подгрузить документы для подачи заявки, технических сбоев в работе площадки зафиксировано не было.

Указанное обстоятельство подтверждается журналами действий иных пользователей, которые подали заявку в оспариваемый период.

Комиссия также учитывает, что в материалы дела представлена выписка из журнала действий Заявителя при подаче заявки на участие в Торгах. Из представленного журнала следует, что Заявитель не подал заявку на участие в Торгах. У иных участников, подавших свои заявки, в журнале отражено отдельное действие в виде подачи заявки на участие в Торгах.

С учетом представленных материалов, Комиссия делает вывод о том, что заявка Заявителя не была представлена программно-аппаратными средствами ЭТП и не была рассмотрена Организатором торгов только из-за действий/бездействия самого Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и ЭТП нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.10.2020 № ЕО/58075/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.