

«07» августа 2014 г.

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя управления - начальник отдела Амурского УФАС России,

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России; <...>, главный специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России; <...>, ведущий специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России, рассмотрев дело **№ Р-05/07 2014** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», (далее - Федеральный закон «О рекламе»), возбужденное по факту распространения на территории г. Благовещенска в 2013 году и 2014 году рекламы автомойки, принадлежащей индивидуальному предпринимателю <...> (далее – ИП <...>), расположенной по адресу: <...>,

в отсутствие: заявителя <...> (заявитель уведомлен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом);

в присутствии: лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе: ИП <...> (адрес: <...>), представитель <...>, по доверенности <...>, выданной нотариусом <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление <...> о нарушении работниками автомойки, расположенной по адресу: <...>, условий акции: «Собери 9 визиток и помой машину на халяву», которые заявителем, по его мнению, были выполнены. Согласно указанной акции заявителю должны были предоставить бесплатную услугу по помывке автомобиля, однако в виду ряда причин в помывке автомобиля заявителю было отказано.

По результатам рассмотрения заявления <...> 21.07.2014 возбуждено дело **№ Р-05/07 2014** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в отношении ИП <...> (рекламодателя).

Установлено лицо, в действиях которого усматриваются признаки нарушения рекламного законодательства Российской Федерации, а именно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» - ИП <...>.

В ходе рассмотрения данного дела, исследовав его материалы, заслушав участвующих в деле лиц, Комиссией Амурского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В 2013, 2014 году на территории города Благовещенска Амурской области на визитках автомойки, принадлежащей ИП <...> распространена информация следующего содержания:

«Собери 9 визиток и помой машину на халяву <...> КРУГЛОСУТОЧНО Автомойка мойка машин, двигателя, химчистка БЫСТРО И КАЧЕСТВЕННО тел. <...>, моб. <...>».

Указанная информация, согласно пунктам 1-3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», подпадает под понятие рекламы, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и (или) поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, объектом рекламирования, в данном случае, является акция по помывке автомобиля на определенных условиях.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из заявления <...> следует, что в течение длительного срока он пользовался услугами указанной автомойки и собирал визитки, предлагаемые сотрудниками данной автомойки с информацией следующего содержания: «Собери 9 визиток и помой машину на халяву».

Заявитель 03.03.2013 в очередной раз обратился в указанную автомойку, где ему выдали визитку нового образца с надписью: «без чека недействительна», ранее работниками автомойки информация о том, что чеки необходимо сохранять, до клиентов не доводилась.

Заявитель указал, что визитка нового образца с надписью: «без чека недействительна» была девятой, что по условиям акции позволяло ему помыть автомобиль бесплатно, однако в бесплатной услуге заявителю отказали в виду отсутствия чеков к предыдущим восьми визиткам.

Установлено, что автомойка, расположенная по адресу <...> принадлежит индивидуальному предпринимателю <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>).

Из письменных пояснений <...> следует, что акция проводилась в 2013 году и начале 2014 года. Условия акции размещены на визитках, выдаваемых лицам, воспользовавшимся услугами автомойки, на стенде с информацией для потребителей, размещенном непосредственно в помещении автомойки, а также на столе администратора, за которым производится расчет за оказанные услуги. Таким образом, по мнению ИП <...>, способ и место размещения информации об условиях проведения акции обеспечивают возможность в полном объеме получить все необходимые сведения. Данная информация доведена до потребителей надлежащим образом.

Условия акции заключаются в том, что лицо, которое 9 раз воспользовалось услугами автомойки, и соответственно оплатило их, вправе в очередной (10) раз получить услугу по помывке транспортного средства бесплатно, но в рамках средней суммы денежных средств, определяемой исходя из общей суммы чеков.

Также ИП <...> поясняет, что на протяжении всего срока действия акции ни одному лицу не было отказано в предоставлении бесплатной услуги по помывке автомобиля.

Исследовав представленные документы по делу № *P-05/07 2014* Комиссией Амурского УФАС России установлено, что на визитках автомойки, принадлежащей ИП <...>, расположенной по адресу: <...> отсутствует часть существенной информации:

- без чека не действительно;
- услуга предоставляется в рамках средней суммы денежных средств, определяемой исходя из общей суммы чеков;
- отсутствуют сроки проведения акции.

Учитывая вышеизложенное, потребители рекламы, получив визитку не владеют информацией о сроках проведения акции, о том, что данная визитка без чека недействительна, и что услуга по помывке автомобиля, в соответствии с условиями акции, предоставляется в рамках средней суммы денежных средств, определяемой исходя из общей суммы чеков.

Отсутствие указанной информации вводит в заблуждение потребителей рекламы, следовательно, данная реклама не соответствует требованиям части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» и, в силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно пункту 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем указанной рекламы является ИП <...> – продавец товара, лицо определившее объект рекламирования и содержание рекламы.

В своих письменных пояснениях (<...>) ИП <...> факт нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не отрицает. С целью устранения факта нарушения рекламного законодательства к визиткам прикреплен недостающая часть существенной информации, приложен образец визитки.

В ходе рассмотрения дела № *P-05/07 2014* представитель <...> пояснила, что визитки содержащие информацию: «Собери 9 визиток и помой машину на халяву» распространяются с 2010 по настоящее время, после получения определения о возбуждении дела по признакам нарушения рекламного законодательства от 21.07.2014 к визиткам, на отдельном листе, прикреплен вся недостающая информация.

Таким образом, по совокупности документов установлено, что по вине ИП <...> (рекламодателя) произошло распространение ненадлежащей рекламы на визитках автомойки по адресу: <...>, предлагающей бесплатно помыть автомобиль на определенных условиях, которые на визитке не указаны.

Комиссия Амурского УФАС России считает, что ИП <...>, являясь рекламодателем

вышеназванной рекламы, имел возможность не распространять рекламу, в которой отсутствует часть существенной информации, что исключило бы нарушение части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», однако не предпринял для этого необходимых мер.

На основании изложенного, установлены факты нарушения ИП <...> (рекламодателем) требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно частей 4, 6 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» к лицу, виновному в нарушении требований законодательства о рекламе, необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

ИП <...> (рекламодатель) в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1 и 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»).

Резолютивная часть решения, принятого Комиссией Амурского УФАС России по результатам рассмотрения настоящего дела, оглашена Председателем Комиссии <...> немедленно по окончании рассмотрения дела **№ P-05/07 2014** 06.08.2014.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП <...>, распространенную в 2013 году и 2014 году на территории Амурской области в г. Благовещенске на визитках автомойки, расположенной по адресу: <...>.

Текст: «Собери 9 визиток и помой машину на халяву <...> КРУГЛОСУТОЧНО автомойка мойка машин, двигателя, химчистка БЫСТРО И КАЧЕСТВЕННО тел. <...>, моб. <...>».

поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

Решение по делу **№ P-05/07 2014** изготовлено в полном объеме **«07» августа 2014 г.**
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке,
предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>