

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-179/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ОАО «Мобильные ГТЭС» - <...> (по доверенности от 01.01.2019 № 48), <...> (по доверенности от № 142),

в отсутствие представителей ООО «Брусника» (уведомлено о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 29.01.2019 № ИГ/3670/19),

рассмотрев жалобу ООО «Брусника» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ОАО «Мобильные ГТЭС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на право заключения договора организации проживания персонала АО «Мобильные ГТЭС» (реестровый № 31807393507, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, оспаривает соответствие ООО «Лагуна Голд» (далее - Победитель Закупки) требованиям закупочной документация открытого запроса предложений на право заключения договора организации проживания персонала АО «Мобильные ГТЭС» (далее - Документация), а также избыточные требования Технического задания и проекта договора, размещенных в составе Документации.

От Заявителя получено ходатайство о рассмотрении в его отсутствие.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной в части первого и второго доводов жалобы, в части оспаривания положений Документации - без рассмотрения, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации. Таким образом обжалование Заявителем положений Документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, соглашается с ее условиями. Обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки. В этой связи Комиссия приняла решение оставить доводы Заявителя, направленные на оспаривание положений Технического задания и проекта договора, без рассмотрения.

В отношении остальных доводов отмечается следующее.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) 29.12.2018 опубликовано извещение о проведении Закупки.

Единый Стандарт закупок АО «Мобильные ГТЭС» (далее - Положение о закупках) в редакции, действующей на момент объявления Закупки, размещено в ЕИС 07.12.2017.

В силу ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 07.12.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Согласно протоколу от 21.01.2019 № 2018_589/2 (далее - Протокол) по рассмотрению и оценке по отборочным критериям заявок участников, приняты решения:

1. Признать соответствующей с замечаниями требованиям Документации, и принять к дальнейшему рассмотрению заявку участника ООО «Лагуна Голд».

1.

2. Признать не соответствующей требованиям Документации заявку участника ООО «БРУСНИКА».

Согласно п. 4.7.2.6 Документации, при проведении отборочной стадии Заказчик вправе проверять соответствие предоставленных участником заявлений, документов и информации действительности, в том числе путем направления запросов в государственные органы и иные компетентные органы, лицам, указанным в заявке, а также проводить выездные проверки. При предоставлении заведомо ложных сведений или намеренном искажении информации или документов, приведенных в составе Заявки Заказчик имеет право отклонить участника от дальнейшего рассмотрения.

Общество указывает, что Победитель Закупки не соответствует требованиям Документации, поскольку в отношении него не составлялся акт осмотра помещений, предложенных им в составе заявки, исходя из того, что никакой информации об осмотре помещений ООО «Лагуна Голд» в Протоколе не размещено.

При этом, согласно представленному Заказчиком акту выезда № 1 от 17.01.2019, осмотр помещений ООО «Лагуна Голд» производился и показал соответствие его помещений установленным требованиям Документации.

Кроме того, по его мнению, о несоответствии Победителя Закупки требованиям Документации свидетельствует решение Березовского районного суда об удовлетворении требований о признании незаконным действий администрации района по выдаче разрешений на строительство возведенных объектов арендованных объектов ООО «Лагуна голд».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Согласно пояснениям Заказчика, указанный Заявителем акт не относится к ООО «Лагуна Голд» как к стороне, участвующей в деле, а кроме того, данное решение не вступило в законную силу.

При этом обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, Комиссия учитывает, что на заседание Комиссии Заявитель не явился, и не представил доказательств, опровергающих представленные Заказчиком сведения. В этой связи приведенные выше утверждения Заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам.

В отношении необоснованного отклонения заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку п. 4.7.2.6 Документации, не оспаривался Заявителем до окончания подачи заявок, соответственно, Заявитель согласился с правом Заказчика на осуществление выездных проверок.

Заказчик провел выездную проверку объекта Заявителя, по результату которой составлен акт выезда на место для предметного осмотра в части соответствия фактического соответствия заявленных характеристик техническому заданию к закупочной процедуре № 31807393507 от 16.01.2019, который составлен в присутствии представителей Заказчика и представителя участника ООО «БРУСНИКА» в лице генерального директора Головенко А.Ю., о чем свидетельствует подписание документа. В ходе осмотра помещений, заявленных Обществом, были выявлены несоответствия установленным требованиям, с чем представитель участника Заявителя согласился, подписав собственноручно акт осмотра помещений.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать указанные выше доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Брусника» (ИНН:2461037824, ОГРН:1172468038863) на действия ОАО «Мобильные ГЭС» (ИНН:7706627050, ОГРН:1067746865493) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.01.2019 № ИГ/3670/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.