

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-133/18 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

05 октября 2018 года г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 04.10.2018

Решение в полном объеме изготовлено 05.10.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущих специалистов-экспертов <...>. в присутствии представителей: Заявителя – ООО «Континент» <...>. (доверенность №42 от 01.10.2018); Заказчика – МКУ «Благоустройство МО «Город Майкоп» (далее – Заказчик) <...>. (доверенность от 03.10.2018 №01-10/3894), <...>. (доверенность от 03.10.2018 №01-10/3895); Уполномоченного органа – Управления в сфере закупок администрации муниципального образования «Город Майкоп» (далее – Уполномоченный орган) <...>. (доверенность от 11.01.2018 №2-д), рассмотрев жалобу ООО «Континент» (далее – Заявитель) на положения документации электронного аукциона № 258/18 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Строительство муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения на 240 мест по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ст. Ханская ул. Степная, 23-А» (извещение №0376300000118000267) (далее – Аукцион)

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя, в которой указано:

1. В позиции 4 «Винт самонарезающий» Заказчиком установлены требования: «Номинальный диаметр резьбы Должен быть 4 мм (в столбце с неизменяемыми значениями характеристик», «Длина винта 11 мм (в столбце «не менее») 13 мм (в столбце «не более»)», «Диаметр головки 5,5 мм (в столбце «не менее»)», что не соответствует ГОСТ 11650-80 «Винты самонарезающие с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы. Конструкция и размеры (с Изменением N 1)».

Кроме того, по ГОСТ 11650-80, в котором приводятся варианты условного обозначения винтов, отсутствует требуемые Заказчиком значения показателей «диаметр головки», «высота головки». Указывается только диаметр резьбы и длина винта. Соответственно участники закупки, не имеющие в наличии товар не имеют объективной возможности точно и достоверно указать данные показатели, которые являются избыточными.

2. Позиция 5 «Конструкция теплоизоляционная» Заказчиком установлено следующее требование: «Состав Должна быть полносборная из матов минераловатных прошивных М-125 с покрытием из стали тонколистовой оцинкованной» и «внутренний диаметр Должен быть 108мм». Согласно данным производителей, требования к матам прошивным М-125 регламентирует ГОСТ 21880-94. Однако и в нормативной документации, и в информации производителей отсутствует понятие «внутренний диаметр». Данное требование установлено с нарушением положений Закона о контрактной системе и не позволяет Участникам закупки корректно составить заявку.

3. Позиция 21 «Сталь угловая» Заказчиком установлено требование: «ширина полки 65 мм (в столбце «не менее») 73 мм (в столбце «не более»)», что не соответствует ГОСТ 8509-93, регламентирующему требования к стали угловой равнополочной, а именно таблице 1, показатель ширина полки не имеет значений 65 мм и 73 мм. Требование Заказчика задано некорректно и вводит участников закупки в заблуждение, так как в случае предоставления участников ширины полки размером 65 мм (как предлагает Заказчик) это будет противоречить требованиям действующего ГОСТ.

4. В позиции 61 «Профильный лист» Заказчик установил показатель «расход арматуры», между тем, значения показателя «масса арматуры» в ГОСТе не существует и быть не может. Требование заказчика об указании данного показателя и его конкретизации нарушает ст. 33 Закона о контрактной системе и Письма ФАС России, поскольку препятствует подаче заявки.

5. В позициях 31 и 32 «Бетон» Заказчиком установлены требования: «прочность» Должна быть В 20 и В 25 соответственно, «водонепроницаемость» W4 и W8 соответственно. Однако, при выполнении работ участники закупок должны использовать бетонные смеси, а не бетон, следовательно, наименование товара Заказчиком вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет

представить достоверную информацию о товаре.

Наименование показателей «прочность» и «водонепроницаемость», не соответствуют ГОСТ 26633-2015 «Межгосударственный стандарт. Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», так как по показателям качества бетоны подразделяют: по прочности: на классы прочности на сжатие: на классы прочности на осевое растяжение: на классы прочности на растяжение при изгибе: Следовательно, наименование показателя «прочность» не позволяет определить, о какой конкретно прочности идет речь: 1) на сжатие; 2) на осевое растяжение; 3) на растяжение при изгибе? Кроме того, показатели прочности определяются по результатам проведения испытаний. Требование Заказчика о предоставлении значений, определяемых по результатам испытаний нарушает п. 3 Письма ФАС России 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16. Аналогично по показателю «водонепроницаемость» Заказчик не указывает, что требуется указать марку, а не фактическое значение водонепроницаемости.

6. По позициям 22-30 Заказчик устанавливает требования по назначению арматурной стали: «Должна быть для армирования различных бетонных конструкций чтобы повысить их прочность на сжатие, растяжение и изгиб, а также для других видов строительных работ».

Фраза «а также для других видов строительных работ» не позволяет достоверно и полно определить потребности Заказчика, поскольку Заказчик не раскрывает – для каких конкретно работ должна быть предназначена сталь. В связи с этим участники закупки не могут установить соответствие товара, который они могут предложить, с товаром, который требуется Заказчику.

7. В позиции 18 «Шпаклевка» Заказчик устанавливает требования ко времени высыхания, не соответствующие ГОСТ 10277-90 «Шпатлевки. Технические условия» согласно которому время высыхания шпатлевки зависит от температуры и цвета шпатлевки. Одни значения времени высыхания будут при температуре 20 градусов Цельсия и другие при температуре 80-85. Заказчик не устанавливает значение температуры, в связи с чем, невозможно достоверно представить информацию о требуемом показателе – невозможно установить о какой температуре идет речь. Кроме того, данный показатель определяется по результатам испытаний и является избыточным.

8. Инструкция по заполнению заявки не содержит определения и

четкой формулировки диапазона значений, и в каком случае Участнику следует указать диапазон значений, а в каком конкретное значение.

Исходя из вышеизложенного, Заявитель считает, что Аукционная документация составлена с нарушением положений о контрактной системе, и просит рассмотреть настоящую жалобу в установленном порядке, провести внеплановую проверку, обязать Заказчика привести документацию в соответствие с Законом о контрактной системе.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы не согласились, Заказчик представил письменные возражения на жалобу, в которых просил признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 30.08.2018 размещены извещение и документация Аукциона, 04.09.2018 и 11.09.2018 в извещение и Аукционную документацию вносились изменения.

Начальная (максимальная) цена контракта – 140 792 211,00 рублей. Источник финансирования – Бюджет муниципального образования «Город Майкоп» на 2018 г.-2020 г.

Аукционная документация в последней редакции утверждена <...> - 11.09.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара,

работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В 6.3. «Показатели, позволяющие определить соответствие товара, поставляемого при выполнении работ, установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться» Части III. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» Аукционной документации (далее – Показатели товаров) Заказчиком установлены технические и функциональные параметры материала, по которым будут устанавливаться соответствие потребностям заказчика или эквивалентность предлагаемого материала.

1. В позиции 4 Показателей товара установлены требования:

Наименование товара (материала)	Технические и функциональные параметры материала, по которым будут устанавливаться соответствие потребностям заказчика или эквивалентность предлагаемого материала			
	Наименование показателя, технического, функционального параметра и т.п.	Значение показателя, параметра установленные заказчиком		
		Не менее (минимальное)	Не более (максимальное )	не может изменяться
<b>Винт самонарезающий</b>	Покрытие			Должно быть оцинкованное
	Номинальный диаметр резьбы			Должен быть <b>4 мм</b>
	Длина винта	<b>11 мм</b>	<b>13 мм</b>	
	Диаметр головки	<b>5,5 мм</b>		
	Высота головки		<b>3 мм</b>	

Согласно пункту 1 ГОСТ 11650-80 «Винты самонарезающие с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы. Конструкция и размеры (с Изменением N1)» настоящий стандарт распространяется на самонарезающие винты с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы класса точности В с номинальным диаметром резьбы от 2,5 до 8 мм.

При этом как следует из таблицы 1 данного ГОСТ для винта с **номинальным диаметром резьбы 4 мм** показатель «диаметр головки» не может иметь значение 5,5 мм, так как данный показатель относится к номинальному диаметру резьбы 3 мм. Кроме того, указанная Заказчиком **длина винта 11 мм** (в столбце «не менее») **13 мм** (в столбце «не более»)» также позволяет участникам закупки указать значение 11 мм и 13 мм, однако данные длины не предусмотрены действующим ГОСТ.

Вместе с тем, Заказчик не представил доказательств того, что есть производители (поставщики) предлагающие к реализации «винты самонарезающие» произведенные с характеристиками не соответствующими ГОСТ 11650-80.

Следовательно, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения **пункта 1 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 1 статьи 33)** Закона о контрактной системе, и жалоба Заявителя, в данной части является **обоснованной**.

При этом Комиссия УФАС полагает, что указание Заказчиком значения показателей «диаметр головки», «высота головки», не мешает участникам точно и достоверно указать данные показатели, и не являются избыточными, так как соответствуют ГОСТ.

2. Довод Заявителя о нарушении положений Закона о контрактной системе при установлении в позиции 5 «Конструкция теплоизоляционная» характеристики «**внутренний диаметр Должен быть 108мм**», Комиссия УФАС считает **необоснованным**, так как характеристики «внутренний диаметр Должен быть 108мм» относится не к «матам минераловатным прошивным М-125», как полагает Заявитель, а к самой Конструкции теплоизоляционной.

3. В позиции 21 «Сталь угловая» Показателей товара Заказчиком установлено требование: «**ширина полок 65 мм** (в столбце «не менее») **73 мм** (в столбце «не более»)», тогда как согласно ГОСТ 8509-93 «Уголки стальные горячекатаные равнополочные. Сортамент»

(таблица 1), показатель ширина полок не имеет значений 65 мм и 73 мм.

Таким образом, Заказчик указал характеристики товара, не предусмотренные ГОСТ 8509-93, при этом не указал обоснование их применения, тем самым нарушил **пункт 2 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе, следовательно, жалоба Заявителя в данной части является **обоснованной**.

4. В позиции 61 «Профильный лист» Заказчиком установлена характеристика **«расход арматуры 7 кг»**, что по пояснениям Заказчика является технической ошибкой, связанной с удалением из последней редакции Технической части Аукционной документации позиций 62, 63 и 64 «Плита перекрытия», к которым указанная характеристика относилась, следовательно, жалоба Заявителя в данной части является **обоснованной**, а в действиях Заказчика содержатся признаки нарушения **пункт 2 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе.

5. В позициях 31 и 32 «Бетон» Заказчиком установлены требования:

Бетон	<b>прочность</b>			Должна быть В 20
	Марка бетона по морозостойкости по первому базовому методу	F <sub>1</sub> 75		
	<b>водонепроницаемость</b>	W4		
	Вид			Должен быть тяжелый
Бетон	Марка бетона по морозостойкости по первому базовому методу	F <sub>1</sub> 150		
	<b>прочность</b>			Должна быть В 25
	<b>водонепроницаемость</b>	W8		
	Вид			Должен быть тяжелый

При этом согласно п. 4.3.1 ГОСТ 26633-2015 «Межгосударственный стандарт. Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия»

По показателям качества бетоны подразделяют по прочности:

на классы прочности **на сжатие**: В3,5; В5; В7,5; В10; В12,5; В15; В20; В22,5; В25; ...,

на классы прочности **на осевое растяжение**: В<sub>т</sub>0,8; В<sub>т</sub>1,2; ...,

на классы прочности **на растяжение при изгибе**: В<sub>тб</sub>1,2; В<sub>тб</sub>1,6; ....

Согласно ГОСТ 12730.5-84 «Бетоны. Методы определения водонепроницаемости» **марки** бетона по водонепроницаемости: W2,

W4, W6, ...

Таким образом, наименование показателя «прочность» должно быть изложено как «**класс** прочности **на сжатие**», а наименование показателя «водонепроницаемость» должно быть изложено как «**марка** по водонепроницаемости».

Таким образом, Заказчик указал характеристики товара, не предусмотренные ГОСТ, тем самым нарушил **пункт 2 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе, следовательно, жалоба Заявителя в данной части является **обоснованной**.

В остальной части, доводы, изложенные в пункте 5 жалобы, Комиссия УФАС считает необоснованными.

6. Довод Заявителя о том, что установленные в позициях 22-30 Показателей товара требования по назначению арматурной стали: «**а также для других видов строительных работ**» не позволяют достоверно и полно определить потребности Заказчика, Комиссия УФАС считает **необоснованным**, так как требуемые Заказчику характеристики «Арматурной стали» в позициях 22-30 установлены.

7. В позиции 18 «Шпаклевка» Заказчиком установлено значение показателя «**время высыхания не более 24 ч.**», при этом участник в своей заявке, исходя из Инструкции по заполнению заявки, должен указать конкретное значение данного показателя, что не соответствует ГОСТ 10277-90 «Шпатлевки. Технические условия», согласно которому, время высыхания шпатлевки зависит от температуры и цвета шпатлевки, а также не может характеризоваться конкретным значением.

Согласно указанному ГОСТ настоящий стандарт распространяется на шпатлевки, представляющие собой густые вязкие массы, состоящие из смеси пигментов и наполнителей в связующем веществе.

Таким образом, Заказчик указал характеристики товара, не предусмотренные ГОСТ, тем самым нарушил **пункт 2 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе, следовательно, жалоба Заявителя в данной части является **обоснованной**.

8. Пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, устанавливает, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого



аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и **инструкция по ее заполнению**.

Содержащаяся в пункте 29 Информационной карты «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» (далее – Инструкция) устанавливает:

«• в случае, если Заказчиком установлены минимальные и (или) максимальные варианты значений - участник электронного аукциона указывает конкретное значение показателя;

• в случае, если Заказчиком установлены минимальные и (или) максимальные варианты **диапазона** значений - участник электронного аукциона указывает соответствующий диапазон значений».

При этом положения Инструкции не содержат описания «диапазона значений», то есть, толкования или примера, разъясняющего участнику закупки, что считать диапазоном значений, что является нарушением **пункта 2 части 1 статьи 64** Закона о контрактной системе, следовательно, жалоба Заявителя в данной части является **обоснованной**.

- нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.
- тем, по мнению Комиссии УФАС указанные нарушения на итоги определения поставщика не повлияли.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Континент» обоснованной в части нарушения Заказчиком описания объекта закупки в позициях 4, 18, 21, 31, 32, 61 Показателей товара, а также нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части положений Инструкции.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1

статьи 64 (пункта 2 части 1 статьи 33) и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.