

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2956/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от Департамента города Москвы по конкурентной политике, Департамента городского имущества города Москвы,

в отсутствие представителей Заявителя, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.02.2022 № НП/9960/22,

рассмотрев жалобу "..." (далее также - Заявитель) на действия Департамент города Москвы по конкурентной политике (далее также — Организатор) при проведении аукциона по продаже имущества, находящегося в собственности города Москвы, нежилое помещение по адресу: г. Москва, ул. Стромынка, д. 11, площадь 133,1 кв. м., Этаж № 2, кадастровый номер: 77:03:0003010:4921 (извещение № 271221/0336103/17 лот 1, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении торгов, мотивированная отклонением своей заявки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Аукцион по продаже нежилого помещения, находящегося в собственности города Москвы, проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», постановления Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме», постановления Правительства Москвы от 28.06.2016 № 371-ПП «Об утверждении Единых требований к проведению торгов по продаже имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве, торгов на право заключения договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве» и распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 18.11.2021 № 52804 «О приватизации объекта недвижимости по адресу: г. Москва, ул. Стромынка, д. 11».

В связи с изложенным, оспариваемые Торги являются обязательными в силу закона, а жалобы рассмотрены в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявителю 15.02.2022 пришло уведомление о не допуске заявки к участию в процедуре 178fz29122100071.

В содержании отклонения было указано: «Заявка "..." на участие в процедуре 178fz29122100071 отклонена по одному из следующих оснований: Состав документов претендента не соответствует требованиям п.8.2 документации об аукционе: - документы представлены в количестве, в составе или по форме несоответствующим требованиям, установленным в документации об аукционе, а именно: не представлена Заявка по форме приложения 1 к документации об аукционе».

Вместе с тем, Заявитель отмечает, что в документации организатора форма заявки на процедуру сформулирована таким образом «ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДА МОСКВЫ».

В поданной заявке Заявителя указано «ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В ТОРГАХ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДА МОСКВЫ, ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ».

По мнению Заявителя, комиссия могла усмотреть нарушение в формулировке заявки, на основании пункта 8.2.2. аукционной документации «Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о проведении аукциона, или оформление представленных документов не

соответствует законодательству Российской Федерации». Заявитель в свою очередь отмечает, что форма заявки не регламентируется Законодательством Российской Федерации и не может служить основанием для отклонения участника.

Заявитель считает, что данное основание для отклонения заявки носит исключительно формальный характер и не отвечает целям проведения торгов.

Представители Департамент городского имущества города Москвы, Департамента города Москвы по Конкурентной политике с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Аукцион проводился на АО «ЕЭТП» (<https://www.roseltorg.ru/>).

Начало приема заявок на участие в аукционе – 29.12.2001.

Окончание приема заявок на участие в аукционе – 08.02.2022 в 15:00.

Определение участников аукциона – 15.02.2022.

Проведение аукциона – 17.02.2022 в 10:00.

В соответствии с Протокол № 178fz29122100071 о признании претендентов участниками аукциона по продаже имущества, находящегося в собственности города Москвы (извещение на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) № 271221/0336103/17) от 15.02.2022 (далее - протокол) на участие в аукционе было подано 6 заявок.

Два претендента на участие в аукционе, в том числе заявитель, не были допущены к участию в аукционе в связи с тем, что состав представленных ими документов не соответствовал требованиям пункта 8.2 Информационного сообщения о проведении аукциона, а именно, в составе поданных ими заявок не была представлена Заявка по форме приложения 1 к Информационному сообщению о проведении аукциона.

В соответствии с подпунктом 8.2.2 Информационного сообщения претендент не допускается к участию в аукционе в случае, если им представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Информационном сообщении о проведении аукциона.

Согласно пункту 6 Информационного сообщения «Исчерпывающий

перечень документов, необходимых для участия в аукционе, подаваемых путем прикрепления их электронных образов в личном кабинете на электронной площадке, требования к их оформлению» в составе заявки претендента должна быть представлена Заявка на участие на участие в аукционе по форме приложения 1 к Информационному сообщению.

Как установлено на заседании Комиссии, Заявитель не был допущен к участию в Аукционе в связи с тем, что в составе поданной им заявки представлена заявка на участие не в аукционе, а в продаже посредством публичного предложения.

Порядок проведения указанных процедур существенно отличается, также отличается порядок заключения договора по результатам их проведения.

Таким образом, подача заявки Заявителя на участие в продаже посредством публичного предложения не может быть приравнена к подаче заявки по форме приложения 1 к Информационному сообщению.

Также разделом 6 Документации об аукционе установлен исчерпывающий перечень документов, необходимых для участия в торгах, подаваемых путем прикрепления их электронных образов в личном кабинете на электронной площадке, требования к их оформлению:

Заявка на участие в торгах по форме приложения 1 к Документации об аукционе.

В соответствии с Приложение 1 к информационному сообщению «ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДА МОСКВЫ по адресу: \_\_\_\_\_, площадью \_\_\_\_\_, дата проведения аукциона в электронной форме \_\_\_\_\_».

В свою очередь заявка Заявителя была представлена следующим образом «ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В ТОРГАХ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДА МОСКВЫ, ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ по адресу: г. Москва, ул. Стромынка, д. 11, площадь 133,1 кв. м., Этаж № 2, кадастровый номер: 77:03:0003010:4921. дата проведения продажи посредством публичного предложения в электронной форме 17.02.2022».

Таким образом, заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным в Единых требованиях, в Документации.

В связи с изложенным, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Организатора.

Комиссия также принимает во внимание то обстоятельство, что на участие в оспариваемом аукционе было подано 6 заявок, отклонено по данному основанию 2 заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.02.2022 № НП/9960/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.