

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/142-16

26 октября 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовое объединение «Поволжье» (далее – ООО «ПФО «Поволжье»):

(доверенность 24/10/2016 от 24.10.2016),

в отсутствие представителей заказчика – администрации городского округа «Город Волжск», надлежащим образом уведомленной о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «ПФО «Поволжье» на действия единой комиссии заказчика – администрации городского округа «Город Волжск» при рассмотрении первых частей заявок электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Школа в г.Волжске (2-ой пусковой комплекс - учебный корпус для средней школы, спортзал, актовый зал, библиотека)» «под ключ» (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 0108300011416000041 от 31.08.2016).

УСТАНОВИЛА:

Администрацией городского округа «Город Волжск» проводится электронный аукцион на выполнение работ по строительству объекта «Школа в г.Волжске (2-ой пусковой комплекс - учебный корпус для средней школы, спортзал, актовый зал, библиотека)» «под ключ» (номер извещения на официальном сайте 0108300011416000041 от 31.08.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «ПФО «Поволжье» на действия

единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

ООО «ПФО «Поволжье» полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе обществу, поскольку первая часть заявки подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), аукционной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 4619 от 24.10.2016, исх. № 4696 от 25.10.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на выполнение работ по строительству объекта «Школа в г.Волжске (2-ой пусковой комплекс - учебный корпус для средней школы, спортзал, актовый зал, библиотека)» «под ключ» (код закупки 0108300011416000041) опубликованы на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 31.08.2016.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://etp.zakazrf.ru>

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.10.2016 № 0108300011416000041-1 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 5 заявок. К участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 4, 5. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2 (ООО «ПФО «Поволжье»), 3 было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной

системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.3.3.3. раздела 3 аукционной документации (часть I общие условия проведения электронного аукциона) содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Проанализировав первую часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе ООО «ПФО «Поволжье» (порядковый номер <...>), а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к характеристикам некоторых материалов используемых при выполнении работ установлены заказчиком в техническом задании (часть III аукционной документации).

В пункте 3.3.4. раздела 3 аукционной документации (часть I общие условия проведения электронного аукциона) содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, согласно которой участник должен при составлении предложения о конкретных показателях поставляемого товара указать полный перечень конкретных показателей этого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0108300011416000041-1 участнику аукциона под номером 2 было отказано в допуске к участию в данном электронном аукционе, ввиду непредставления в первой части заявки на участие в аукционе информации о конкретных показателях товаров, предполагаемых к использованию при выполнении работ, установленных в пунктах 6 «мастика» (в части условной прочности), 23 «ящик вводной» (в части номинального напряжения) технического задания аукционной документации.

Так, в пункте 6 технического задания содержатся требования к характеристикам мастики, в том числе условная прочность не менее 0,1 МПа.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки «не менее» означает больше установленного значения и включает крайнее минимальное значение.

Таким образом, участникам в первой части заявки необходимо было указать конкретное значение условной прочности предполагаемой к использованию мастики.

В первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки ООО «ПФО «Поволжье» (пункт 6) общество указало условную прочность мастики более 0,2 МПа.

Таким образом, подателем жалобы не указано конкретное значение условной прочности мастики, что не соответствует требованиям заказчика, установленным в аукционной документации.

Вместе с тем, согласно письмам производителей мастик (вх. № 12981 от 25.10.16, № 12967 от 25.10.2016, № 12991 от 26.10.2016), вопреки мнению подателя жалобы, возможно изготовление мастики с конкретным показателем условной прочности.

Следовательно, единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию ООО «ПФО «Поволжье» по данному основанию.

Указанный довод жалобы заявителя необоснован.

В пункте 23 технического задания содержатся требования к характеристикам ящика вводного, в том числе номинальное напряжение 380/220В.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки символ «/» *косая черта* следует читать как «или» (исключение составляет случай, если символ «/» (косая черта) используется в качестве *обозначения единого, неделимого понятия по нормативному документу на требуемый материал (ГОСТ, паспорт качества)*).

В первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки (пункт 23) податель жалобы указал номинальное напряжение 380/220В и был отклонен единой комиссией заказчика, ввиду непредставления информации о конкретных показателях номинального напряжения, предполагаемого к использованию при выполнении работ ящика вводного.

Однако 380/220В является стандартным, общепризнанным обозначением номинального напряжения, в котором 380В – это линейное напряжение трехфазной сети трансформаторной подстанции, а 220В – фазное переменное напряжение электрического тока в сети (ГОСТ Р 51778-2001, ГОСТ 32397-2013). Данные величины необходимы для обеспечения стабильной работы понижающих трансформаторов, а именно: 380В – для ввода напряжения в сеть, 220В – для фазового распределения нагрузки сети. Из указанного следует, что в числовом обозначении 380/220В знак «/» (косая черта) является указанием на соотношение величин и не используется при этом в качестве замены союза «или».

Кроме того, в состав аукционной документации входит положительное заключение экспертизы объекта капитального строительства: школа в г.Волжске (2 пусковой комплекс - учебный корпус для средней школы, спортзал, актовый зал, библиотека), утверждённое автономным учреждением Республики Марий Эл «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов

инженерных изысканий», 04.08.2016 (далее – экспертиза). Объектом экспертизы является проектная документация и результаты инженерных изысканий. Согласно указанной экспертизе напряжение сети в системе электроснабжения школы – 380/220В.

На основании изложенного, номинальное напряжение 380/220В является единым, неделимым понятием, следовательно, заявка участника закупки с порядковым номером 2 неправомерно отклонена единой комиссией заказчика по указанному основанию.

Данный довод жалобы заявителя обоснован.

2. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.10.2016 № 0108300011416000041-1 к участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 4, 5.

Однако первые части заявок на участие в проводимой процедуре закупки вышеуказанных участников (пункт 23) содержат следующую информацию относительно номинального напряжения ящика вводного: заявка под номером 4 – 220В, заявка под номером 5 – 380В, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Кроме того, заявка участника закупки под номером 5 также подлежала отклонению по следующему основанию.

Пункт 26 технического задания содержит требования к характеристикам сигнализатора светового, в том числе относительная влажность воздуха при 25°С до 95%.

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе предлог «до» означает меньше установленного значения и не включает крайнее максимальное значение.

В пункте 26 первой части заявки участника закупки под номером 5 требуемые заказчиком показатели указаны следующим образом: сигнализатор световой в том числе относительная влажность воздуха при 25°С 95%, что не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, единой комиссией заказчика неправомерно, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявки под номерами 4, 5 допущены к участию в электронном аукционе.

3. Иные доводы жалобы ООО «ПФО «Поволжье» не оцениваются Комиссией Марийского УФАС России, поскольку установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе срок для обжалования положений документации истек.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовое объединение «Поволжье» частично обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии администрации городского округа «Город Волжск» нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать единой комиссии администрации городского округа «Город Волжск» обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела 02-06/142-16 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.