

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А116-14.32/16 о назначении административного наказания

14 апреля 2016 года

г. Красноярск

И.о. заместителя руководителя Красноярского УФАС России Капсудин Евгений Владимирович, рассмотрев дело № А116-14.32/16 о совершении председателем МКУ КУМИ г.Канска <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Инспекцией Красноярского УФАС России была проведена выездная внеплановая проверка на предмет соблюдения законодательства о противодействии коррупции в бюджетной сфере муниципальными заказчиками Канского района, соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции») , Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- ФЗ «О контрактной системе») при размещении Администрацией города Канска Красноярского края, ее структурными подразделениями муниципальных заказов, ином расходовании бюджетных средств в целях удовлетворения муниципальных нужд.

В ходе исследования сведений о заключенных договорах, контрактах в рамках расходования бюджетных средств за 2014 г. МКУ КУМИ Администрации города Канска, было установлено, что между МКУ КУМИ Администрации города Канска и ИП Ясинской Т.В. в 2014 году заключено 12 муниципальных контрактов на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков, на общую сумму 1 000 000,00 руб.

Предметами указанных договоров явилось выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков.

Публичные процедуры на право заключения муниципального контракта на выполнение вышеуказанных работ МКУ КУМИ Администрации г. Канска не проводились.

Принимая во внимание тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены контракты (все контракты заключены в один день), действия МКУ КУМИ Администрации г. Канска указывают на наличие факта дробления указанных договоров на сумму до 100 000 рублей в целях

непроведения публичных процедур и заключения контрактов с единственным поставщиком.

По данному факту Красноярским УФАС России было возбуждено дело № 325-16-15 в отношении МКУ КУМИ Администрации города Канска и ИП Ясинской Т.В. по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок

Во всех случаях размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг (то есть определение поставщиков, исполнителей) для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов.

Применение ФЗ «О контрактной системе» обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

Предметами указанных договоров явилось выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков.

Таким образом, потребность в получении услуг (муниципальная нужда) у муниципального образования город Канск имелась в выполнении работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков на сумму 1 000 000,00 руб.

Согласно информации, представленной в материалы дела (уведомление о бюджетных ассигнованиях № 849 от 18.09.2015) МКУ «КУМИ г. Канска» были выделены бюджетные ассигнования в размере 1 300 000,00 руб. на работы по формированию данных земельных участков.

В соответствии со статьей 22 ФЗ «О контрактной системе», заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Как указано выше между МКУ КУМИ Администрации г. Канска и ИП Ясинской Т.В. в 2014 году заключено 12 муниципальных контрактов на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков, на общую сумму 1 000 000,00 руб., публичные процедуры на право заключения указанных муниципальных контрактов не проводились.

Как следует из содержания указанных контрактов, они заключены с ИП Ясинской как с единственным поставщиком в порядке пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

На момент рассмотрения дела работы, предусмотренные вышеуказанными муниципальными контрактами, выполнены и оплачены заказчиком.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

По общему правилу закупка у единственного поставщика является правом, а не обязанностью заказчика ([часть 1 статьи 93](#) ФЗ «О контрактной системе»). Заказчик обязан осуществить закупку у единственного поставщика только в случае, если закупка путем конкурентного способа определения поставщика, за исключением запроса предложений, признана несостоявшейся ([подпункт 24, 25 части 1 статьи 93, часть 18 статьи 83](#) ФЗ «О контрактной системе»).

Принимая во внимание тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены контракты (все контракты заключены в один день), действия МКУ КУМИ Администрации г. Канска указывают на наличие факта дробления указанных договоров на сумму до 100 000 рублей в целях непроведения публичных процедур и заключения контрактов с единственным поставщиком.

В вышеуказанной ситуации заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков по результатам публичных процедур. Применение же в качестве способа определения поставщика размещения заказа у единственного поставщика является нарушением ФЗ «О контрактной системе».

В совокупности указанные обстоятельства подтверждают, что заключение МКУ «КУМИ города Канска» вышеперечисленных 12 контрактов с ИП Ясинской Т.В. в порядке пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» не соответствует цели и содержанию указанного основания заключения контракта с единственным исполнителем, а также не соответствует принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение контрактов не обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения контрактов, а исключительно намерениями избежать необходимости проведения аукциона при осуществлении закупки на сумму свыше 100 тыс. руб.

Таким образом, в данной ситуации заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков по результатам публичных процедур. Применение же в качестве способа определения поставщика размещения заказа у единственного поставщика является нарушением ФЗ «О контрактной системе».

В результате заключения договоров МКУ КУМИ Администрации Города Канска с ИП Ясинской Т. В. на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков, как с единственным поставщиком, вышеназванный хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым Ясинская Т.В. была поставлена в преимущественное положение с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Следовательно, МКУ КУМИ Администрации города Канска, не обеспечило эффективность финансовых вложений, проявило субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что существенным образом влияет на конкуренцию. В свою очередь ИП Ясинская Т.В. воспользовалась необоснованно представленным ей преимуществом.

По результатам рассмотрения дела № 325-16-15 Красноярским УФАС России было принято решение о признании МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Канска» и ИП Ясинской Т.В. нарушившими статью 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения, а именно договоров от 14.10.2014 на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков в обход публичных процедур, как с единственным поставщиком, с нарушением специальных норм законодательства - ФЗ «О контрактной системе», что свидетельствует о создании необоснованных преимущественных условий деятельности ИП Ясинской Т.В. и ограничило доступ потенциальных участников к участию в торгах, и привело к ограничению конкуренцию.

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, решение антимонопольного органа по делу № 325-16-15 вступило в законную силу 18.11.2015.

Согласно части 3 статьи 14.32 КоАП заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

<...>, являясь Председателем МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом города Канска», заключает от имени КУМИ муниципального образования г. Канск договоры и соглашения, несёт персональную ответственность за решение возложенных на КУМИ задач и надлежащее осуществление комитетом своих полномочий.

Материалами дела № 325-16-15 подтверждается, что председатель МКУ КУМИ города Канска <...> от лица КУМИ подписывал договоры на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков №№ 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 от 14.10.2014.

В силу ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении, по месту его работы было направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 2536 от 18.02.2016).

Указанное уведомление (66001733537616) получено адресатом 27.02.2016.

02 марта 2016 года протокол № А116-14.32/16 составлен в присутствии защитника (представителя) <...> на основании доверенности от 29.02.2016 <...>.

Копия протокола № А116-14.32/16 от 02.03.2016 была направлена в адрес <...>

Определением от 09.03.2016 дело № А116-14.32/16 назначено к рассмотрению на 15.03.2016.

15 марта 2016 года на рассмотрение дела № А116-14.32/16 <...> не явился. В материалах дела отсутствовали доказательства уведомления последнего о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Материалы, запрошенные определением от 09.03.2016, в адрес Управления не поступили.

Учитывая изложенное, определением от 16.03.2016 рассмотрение дела было отложено, назначено к рассмотрению на 14.04.2016.

14.04.2016 дело № А116-14.32/16 рассмотрено в присутствии <...>, который пояснил, что руководствовался п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе», заключил договоры с ИП Ясинской Т.В. как с единственным поставщиком, заблуждаясь в

правомерности применения указанного исключения.

Исследовав представленные материалы дела № А116-14.32/16 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленным законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Субъектом ответственности является должностное лицо – <...>, являющийся на момент совершения нарушения председателем КУМИ г. Канска в соответствии с распоряжением Администрации г. Канска от 02.12.2013 № 386-К.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что действия КУМИ, в лице председателя КУМИ г. Канска <...>, связанные с заключением антиконкурентного соглашения с ИП Ясинской Т.В., а именно договоров от 14.10.2014 на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков в обход публичных процедур, как с единственным поставщиком, с нарушением специальных норм законодательства - ФЗ «О контрактной системе», создали необоснованные преимущественные условия деятельности ИП Ясинской Т.В. и ограничили доступ потенциальных участников к участию в торгах, что привело к ограничению, недопущению конкуренции.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Совершение <...> правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП, подтверждается решением Комиссии Красноярского УФАС России по делу № 325-

16-15 от 18.11.2015; договорами на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков №№ 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 от 14.10.2014.

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью.

Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела № А116-14.32/16, выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей должностным лицом, которое привело к противоправным действиям, а именно, <...>, являясь председателем КУМИ, заблуждаясь относительно правомерности совершаемых им действий, не предвидя возможности наступления вредных последствий, хотя в силу должностных полномочий и обязанностей должен был и мог их предвидеть, заключил с ИП Ясинской Т.В. договоры на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков №№ 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 от 14.10.2014 в обход публичных процедур, как с единственным поставщиком, с нарушением специальных норм законодательства - ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитывается следующее: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>, его семейное и финансовое положение.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП, не установлено.

В силу ч.ч. 1, 6 ст. 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности составляет 1 год с момента вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, и к настоящему моменту не истек.

С учетом изложенного в отношении <...>, являющегося председателем КУМИ г. Канска на основании Распоряжения администрации г. Канска от 02.12.2013 № 386-к, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 3 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, являющегося председателем КУМИ г. Канска на основании Распоряжения администрации г. Канска от 02.12.2013 № 386-к, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП, в связи с достижением от лица КУМИ г. Канска с ИП Ясинской Т.В. антиконкурентного соглашения, связанного с заключением договоров на выполнение работ по формированию земельных участков, кадастровых работ по обеспечению подготовки и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков №№ 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 от 14.10.2014 в обход публичных процедур, как с единственным поставщиком, с нарушением специальных норм законодательства - ФЗ «О контрактной системе», что свидетельствует о создании необоснованных преимущественных условий деятельности ИП Ясинской Т.В. и ограничило доступ потенциальных участников к участию в торгах, привело к недопущению конкуренции, что нарушает статью 16 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140)

Примечание:

В соответствии со статьей 31.1 КоАП, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано,

либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 23.1, статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.