

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 35 -2015/04

25 августа 2015 г.
г. Омск

И.о. руководителя Омского УФАС России Кабаненко Вадим Анатольевич, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-35-2015/04, возбужденного в отношении должностного лица ПАО «МРСК Сибири» филиала «Омскэнерго» - директора производственного отделения западные электрические сети (далее – директор ПО ЗЭС) (Л...) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии должностного лица ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - филиала «Омскэнерго» - директора производственного отделения западные электрические сети (Л...), которому были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 02.03.2015 г. по делу № 04/32-14 действия сетевой организации ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Омскэнерго», выразившиеся в навязывании (Ф...) условий договора от 01.04.2014 г. №20.5500.1365 при его заключении по пунктам 11«г»; 11«д»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 технических условий № 8000187266 прямо не предусмотренных п.25(1) Правил 861, признаны ущемляющими интересы (Ф...) и нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из Решения Комиссии по делу № 04/32-14 следует:

В Омское УФАС России (далее – УФАС) обратился (Ф...) с заявлением о нарушении сетевой организацией ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Омскэнерго» (далее – МРСК) порядка технологического присоединения, установленного Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила 861) при заключении

договора от 01.04.2014г. № 20.5500.1365.14 об осуществлении технологического присоединения его энергопринимающего устройства к электрическим сетям МРСК (далее – договор).

В заявлении (Ф...) было указано на то, что условия и мероприятия, включенные МРСК в ТУ по пунктам 7; 11«б»; 11«в»; 11«г»; 11«д»; 11«е»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 не соответствуют требованиям Правил 861, ущемляют его интересы и нарушают п.3 ч.1 ст.10 Закона о конкуренции.

О несогласии с условиями договора и требованиями ТУ (Ф...) уведомил МРСК, направив мотивированный отказ от 11.04.2014, на который МРСК подготовило новый проект договора и ТУ, оставив требования ТУ по пунктам 7; 11«б»; 11«в»; 11«г»; 11«д»; 11«е»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 без изменений (исх. от 24.04.2014 № 1.5/24-01-55/1136-исх). Отказавшись от заключения договора на условиях, не соответствующих Правилам 861 (исх. от 25.05.2014) (Ф...) 29.05.2014г. обратился в УФАС за защитой интересов.

В процессе рассмотрения заявления (Ф...) УФАС было установлено, что требования МРСК по пунктам 7; 11«б» и 11«в» ТУ соответствуют нормам действующего законодательства. Включение МРСК данных требований в ТУ было признано УФАС правомерным, по данным пунктам ТУ, по основаниям п.2 ч.8, п.1 ч.9 ст.44 Закона о конкуренции, (Ф...) было отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 27.06.2014 № 04-5547).

В отказе МРСК от исключения требований по пунктам 11«г»; 11«д»; 11«е»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 из ТУ УФАС усмотрело признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции и в соответствии со статьей 39.1 Закон о конкуренции МРСК выдало Предупреждение от 26.06.2014 № 04/32-14, которым предложило МРСК совершить действия путем приведения условий договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 01.04.2014г. № 20.5500.1365.14 и приведения требований технических условий № 8000187266 по пунктам 11«г»; 11«д»; 11«е»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 в соответствие с требованиями пункта 25(1) Правил 861.

Письмом от 11.07.2014 № 1.5/15-16/11214-исх МРСК сообщило в УФАС о выполнении Предупреждения № 04/32-14 в части исключения из ТУ требования по п. 11«е», в остальной части (по пунктам 11«г»; 11«д»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4) МРСК отказало в исполнении Предупреждения № 04/32-14, обжаловав его в судебном порядке.

В связи с невыполнением МРСК Предупреждения № 04/32-14 в части исключения из ТУ требований по пунктам 11«г»; 11«д»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 УФАС по основаниям части 8 статьи 39.1 Закона о конкуренции приказом от 14.07.2014 № 148 возбудило дело № 04/31-14 о нарушении МРСК пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции. Рассмотрение дела № 04/32-14 было приостановлено до вступления в силу решения арбитражного суда Омской области по делу № А46- 9517/2014. Решением Арбитражного суда Омской области от 13.10.2014 и Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2015 по делу № А46- 9517/2014 МРСК отказано в признании недействительным Предупреждения от 26.06.2014 № 04/32-14. по основаниям, изложенным в письме исх. от 20.06.2014 № 1.5/15-16/9881-исх.

Определением Комиссии УФАС от 6 февраля 2015 года рассмотрения дела №

04/32-14 было возобновлено.

Согласно поданной (Ф...) в МРСК заявке максимальная мощность присоединяемого энергопринимающего устройства жилого дома (Ф...) составляет 15 кВт при напряжении 0,4 кВ, следовательно, при подготовке договора и ТУ МРСК должно руководствоваться Пунктом 25(1) Правил 861.

Пунктом 25(1) Правил 861 определено, что в технических условиях для заявителей - физических лиц в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, должны быть указаны:

- точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя (подпункт «а»);
- обоснованные требования к усилению существующей электрической сети сетевой организации за счет её средств (подпункт «б»);
- требования к приборам учёта электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности (подпункт «в»);
- распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий: в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, - для заявителя; до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией (подпункт «г»).

Включение в технические условия, являющиеся приложением к договору, тем более – навязывание, иных требований, не предусмотренных Правилами 861 запрещено (пункт 19 Правил 861).

В обоснование отказа в исключения из ТУ требований по пунктам 11«г»; 11«д»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 МРСК приводит доводы, изложенные в письме исх. от 20.06.2014 № 1.5/15-16/9881-исх.

Требование по п. 11«г» ТУ, обязывающее (Ф...) выполнить внутренний монтаж электропроводки жилого дома, МРСК обосновывает ссылкой на Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики РФ от 13.01.2003 № 6 (далее – Правила 6).

Однако требования Правил 6 распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В (потребители). Они включают в себя требования к Потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 кВ включительно (п.1.1.2. Правил 6). Правила 6 указывают на то, что требование МРСК по п.11«г» ТУ неприменимо к потребителям – владельцам энергопринимающих устройств напряжением 0,4 кВ, в том числе к (Ф...)

Требование по п. 11«д» ТУ обязывает (Ф...) к применению электрооборудования

промышленного изготовления и соответствующего требованиям ГОСТ.

Пунктом 18 Правил 861 определены мероприятия по технологическому присоединению включающие себя, в том числе (подпункт «д») проверку выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий в соответствии с [разделом IX](#) Правил 861 (п.81- п.85), а также допуск к эксплуатации установленного в процессе технологического присоединения прибора учета электрической энергии, включающий составление акта допуска прибора учета к эксплуатации в [порядке](#), предусмотренном Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии.

При этом пунктом 83 Правил 861 установлено, что мероприятия по проверке выполнения технических условий заявителями с энергопринимающими устройствами мощностью до 150 кВт включительно (по одному источнику электроснабжения), а также заявителями, для которых в соответствии с ч.3 ст.48 Градостроительного Кодекса РФ разработка проектной документации не является обязательной, проводятся непосредственно в процессе проведения осмотра электроустановок заявителей по уведомлению заявителя с представлением копий сертификатов соответствия на электрооборудование (если оборудование подлежит обязательной сертификации) и (или) сопроводительной технической документации (технические паспорта оборудования), содержащей сведения о сертификации (п.85 Правил 861).

Названные требования Правил 861 указывают на обязанность потребителя применять как сертифицированное оборудование и представлять проверяющему сетевой организации копии сертификатов соответствия на электрооборудование, так и не сертифицированное оборудование, если оборудование не подлежит обязательной сертификации.

Данные нормы Правил 861 указывают на необоснованное требование МРСК по п. 11«д» ТУ.

Требование по п. 11«ж» ТУ обязывает (Ф...) при осуществлении монтажных работ обеспечить выполнение требований по обеспечению качества электрической энергии в соответствии с ГОСТ 13109-97 (Нормы качества электрической энергии (КЭ) в электрических сетях систем электроснабжения общего назначения) на границе балансовой принадлежности электрических сетей.

Действительно преамбула ГОСТ 13109-97 содержит указание на обязательность применения норм ГОСТ 13109-97 во всех режимах работы систем электроснабжения общего назначения и их включения в технические условия на присоединение потребителей электрической энергии.

Однако вступившим в силу Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техрегулировании) до вступления в силу соответствующих технических регламентов установлен особый порядок применения нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных документов федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к продукции или к процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации.

Статьей 46 Закона о техрегулировании установлено что:

- со дня вступления в силу Закона о техрегулировании впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к производству и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения;

- нормативные правовые акты РФ и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, устанавливающие на период до вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательные требования к продукции или к производству и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, размещаются соответствующими федеральными органами исполнительной власти в информационной системе общего пользования в электронной форме с указанием подлежащих обязательному исполнению структурных единиц (разделов, пунктов) этих актов и документов, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 5](#) Закона о техрегулировании (для справки. Статья 5 Закона о техрегулировании устанавливает особенности технического регулирования в отношении оборонной продукции).

- с 1 сентября 2011 года нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, содержащие требования к продукции или к производству и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации и не опубликованные в установленном порядке, могут применяться только на добровольной основе, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 5](#) Закона о техрегулировании.

Поскольку государственный стандарт ГОСТ 13109-97 «Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения»:

- не содержит требований, направленных на защиту жизни или здоровья граждан;

- не размещен Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии в информационной системе общего пользования в электронной форме с указанием подлежащих обязательному исполнению структурных единиц (разделов, пунктов) этих актов и документов,

с 1 сентября 2011 года его применение возможно только на добровольной основе.

Отказ МРСК в исключении требования по п. 11«ж» из ТУ, свидетельствует о навязывании (Ф...) требований, не обязательных к применению.

Требование по п. 11.1. ТУ обязывает (Ф...) разрабатывать проектную документацию в границах своего земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной.

В заявлении МРСК указывает (абзац 8 страница 4 заявления), что формулировка не носит обязательный характер и является обобщенной для всех категорий заявителей и присоединяемых объектов, поскольку на момент рассмотрения заявки у сетевой организации отсутствует возможность установить, требуется ли для присоединяемого объекта выполнение проектной документации. Данные объяснения указывают на признание МРСК факта, что мероприятия по п.11.1. ТУ не носят обязательный характер для конкретного заявителя, является обобщенной для всех заявителей, однако именно навязывание МРСК в ТУ необязательного требования при том, что (Ф...), требуя исключения данного требования из ТУ, тем самым уведомляет МРСК о том, что разработка проектной документации при строительстве его объекта индивидуального жилищного строительства не требуется, и является нарушением антимонопольного законодательства.

Требование по п. 11.3. ТУ обязывает (Ф...) предоставить в МРСК для согласования проектную документацию при ее разработке согласно п. 11.1. ТУ.

Как уже было отмечено выше разработка проектной документации по п.11.1. ТУ не является обязательной для определенной категории заявителей, к которой относится и (Ф...), следовательно, включение в ТУ требования по п.11.3. по согласованию проектной документации должно зависеть от включения в ТУ требования по п.11.1.

В навязывании МРСК в ТУ требований, не подлежащих исполнению (Ф...) в силу того, что действующим законодательством не предусмотрено их исполнение данной категорией заявителей, о чем (Ф...) своевременно уведомил МРСК и потребовал их исключения, усматривается нарушение антимонопольного законодательства.

Ссылка МРСК на требование подпункта «б» пункта 85 Правил 861 несостоятельна в связи с отсутствием обязанности (Ф...) по разработке проектной документации.

Требование по п. 11.4. ТУ обязывает (Ф...) после выполнения технических условий энергопринимающее устройство предъявить представителю РЭС (МРСК) для составления акта о выполнении ТУ, акта осмотра (обследования) электроустановки, акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон, акта осмотра приборов учета и согласования расчетной схемы учета электроэнергии.

Правомерность включения данного требования в ТУ МРСК обосновывает тем, что данное требование содержится в пунктах 84 и 87 Правил 861.

Действительно, требования по пунктами 84 и 87 Правил 861 устанавливают

обязанность как для сетевой организации, так и для заявителя: сетевая организация обязана осуществить осмотр электроустановок заявителя, а заявитель – предоставить документы, предусмотренные [пунктом 85](#) Правил 861, причем, согласно пункту 83 мероприятия по проверке выполнения технических условий заявителями с энергопринимающими устройствами мощностью до 150 кВт включительно (по одному источнику электроснабжения), а также заявителями, для которых в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной, проводятся непосредственно в процессе проведения осмотра электроустановок заявителей.

При этом необходимо отметить, что требования по п.85 Правил в части представления документов, согласно п.25.(1) Правил 861, не являются обязательными, однако требования по п.85 Правил 861 в отношении (Ф...) МРСК включило в ТУ, тогда как требования в отношении сетевой организации в ТУ не включены.

Таким образом, УФАС считает включение МРСК в ТУ требований по пунктам 11«г», 11«ж» противоречащим требованиям п.19 и п.25(1) Правил 861, а включение в ТУ требований по пунктам 11«д», 11.1., 11.3.,11.4. противоречащим требованиям п.25(1) Правил 861.

Навязывание условий договора (ТУ являются неотъемлемым приложением к договору (п.15 Правил 861), прямо не предусмотренных действующим законодательством и признанных (Ф...) невыгодными, не предусмотренными действующим законодательством, запрещено п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность на рынке услуг по передаче электрической энергии отнесена к числу сфер деятельности субъектов естественной монополии, в силу указанного Закона ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» является субъектом естественной монополии на рынке услуг по передаче электрической энергии, в связи с чем деятельность ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» подпадает также под ограничения Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия которого распространяются на отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего положения – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Следовательно, технологическое присоединение является составной, неотъемлемой частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Частью 1 статьи 10 Федерального [закона](#) «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств.

Сетевая организация ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Омскэнерго» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах Омской области, охваченной присоединенными электрическими сетями ОАО «МРСК Сибири» филиала «Омскэнерго».

В процессе рассмотрения дела УФАС установлено:

- доминирующее положение ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Омскэнерго» на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах Омской области, охваченной присоединенными электрическими сетями ОАО «МРСК Сибири» филиала «Омскэнерго»;

- невыполнение предупреждения по пунктам 11«г»; 11«д»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 технических условий;

- включение в технические условия № 8000187266, являющиеся приложением к договору от 01.04.2014г. № 20.5500.1365, требований по пунктам 11«г»; 11«д»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4, не предусмотренных п.25(1) Правил 861, и их навязывание при заключении договора с (Ф...), что указывает на нарушение сетевой организации ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Омскэнерго» [пункта 3 части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными [законами](#), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Пунктом 4 указанного решения постановлено материалы дела № 04/32-14 передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию, установлены [статьями 17, 34](#) Конституции Российской Федерации.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке ([пункт 1 статьи 10](#) гражданского кодекса РФ).

Такие действия являются необоснованными, не соответствующими требованиям действующего законодательства, ущемляющими интересы Заявителей.

Состав вышеуказанного нарушения антимонопольного законодательства носит формальный характер, не требующий доказывания наступления последствий в результате совершенного нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом, о чем свидетельствуют установленная Законом о защите конкуренции конструкция состава этого нарушения, а также разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВАС № 30).

Так, в пункте 4 Постановления Пленума ВАС № 30 указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц** в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [дисквалификацию](#) на срок до

трех лет.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При рассмотрении административного дела 25.08.2014 года имеющиеся в деле №АП-35-2015/04 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

В соответствии с трудовым договором № 881 от 11.04.2011 г. (Л...) принят на работу в ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Омскэнерго» на должность начальника района электрических сетей внекатегорийной группы, Городской район электрических сетей.

Приказом (распоряжением) о приеме работника на работу № 881-л/с от 11.04.2011 (Л...) принят на работу в ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Омскэнерго» на должность начальника района электрических сетей внекатегорийной группы, Городской район электрических сетей.

Приказом (распоряжением) о переводе работников на другую работу № 2236-л/с от 13.03.2013 (Л...) переведен с должности начальника района электрических сетей внекатегорийной группы, Городской район электрических сетей в должность директора ПО ЗЭС с 13.03.2013 г., (Л...) в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

О том, что решение вопросов в сфере электроснабжения, в том числе по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей, является обязанностью должностного лица ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - директора ПО ЗЭС, свидетельствует:

1. Положение о производственном отделении электрические сети, утвержденное заместителем генерального директора – директора филиала С.Н. Моденовым 24.04.2013 г.

2. Положение о производственном отделении, утвержденное заместителем генерального директора – директора филиала С.Н. Моденовым 22.04.2014 г.

В Положении о производственном отделении электрические сети, утвержденном заместителем генерального директора – директора филиала С.Н. Моденовым 24.04.2013 г. (далее - Положение) указаны следующие функции директора ПО:

1. Подписание договоров на оказание услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 100 кВт включительно к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены

присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности и отсутствуют мероприятия капитального характера, выполняемые ОАО «МРСК Сибири» согласно техническим условиям (п. 4.2.12.1 Положения);

2. подписание документов по исполнению договоров об осуществлении технологического присоединения в соответствии с полномочиями по доверенности директора ПО (п. 4.2.12.2 Положения);

3. Подготовка ТУ на присоединение к электрическим сетям мощностью свыше 100 кВт (п. 4.2.12.3 Положения);

4. Взаимодействие с управлением взаимодействия с клиентами, департаментом перспективного развития и технологического присоединения, управлением технической эксплуатации по разработке мероприятий для технологического присоединения (п. 4.2.12.4 Положения) и другие.

В Положении о производственном отделении, утвержденном заместителем генерального директора – директора филиала С.Н. Моденовым 22.04.2014 г. (далее - Положение) указаны следующие функции директора ПО:

1. прием заявок от потребителей на осуществлении технологического присоединения (п. 4.2.12.1 Положения);

2. Разработка технических условий на подключение потребителей (п. 4.2.12.2 Положения);

3. Согласование проектной документации заявителей, разработанной в соответствии с выданными ТУ (п. 4.2.12.5 Положения);

4. Подготовка актов о выполнении технических условий, актов о ТП, актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности. (п. 4.2.12.7 Положения);

5. Контроль над выполнением мероприятий в рамках договоров на технологическое присоединение в сроки, установленные договорами об осуществлении технологического присоединения (п. 4.2.12.9 Положения) и другие.

Таким образом, должностное лицо – ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - директор ПО ЗЭС (Л...) при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов при заключении договора об осуществлении технологического присоединения от 01.04.2014 г. № 20.5500.1365 пунктам 11«г»; 11«д»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 технических условий № 8000187266 прямо не предусмотренных п.25(1) Правил 861 с гр. (Ф...), что привело к нарушению ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - филиала «Омскэнерго» антимонопольного законодательства.

Материалы дела № 04/32-14 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ПАО «МРСК Сибири» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом ПАО «Межрегиональная распределительная

сетевая компания Сибири» - филиал «Омскэнерго» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

При рассмотрении дела № АП-35-2015/04 (Л...) вину по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ признал, ходатайств не заявил. Также не заявил о намерении воспользоваться услугами защитника. Пояснил, что работает в должности директора ПО ЗЭС в его обязанности входило до мая 2015 года заключение договоров об осуществлении технологического присоединения.

Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей директором ПО ЗЭС (Л...) повлекшее нарушение субъектом естественной монополии ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - в лице филиала «Омскэнерго» антимонопольного законодательства, путем навязывания гр. (Ф...) условий договора от 01.04.2014 г. № 20.5500.1365 при его заключении по пунктам 11«г»; 11«д»; 11«ж»; 11.1; 11.3; 11.4 технических условий № 8000187266 прямо не предусмотренных п.25(1) Правил 861, повлекшее ущемление интересов (Ф...), признанное решением Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/32-14 от 02.03.2015 г. нарушением пункта части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Виновность должностного лица - ПАО «МРСК Сибири» филиала «Омскэнерго» заместителя директора ПО ЗЭС (Л...) в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах административного дела:

- решением Комиссии Омского УФАС России от 02.03.2015 г. по делу № 04/32-14;
- заявлением гр. (Ф...) в Омское УФАС России;
- трудовым договором № 881 от 11.04.2011 г.;
- Приказом (распоряжением) о переводе работников на другую работу № 9124-л/с от 08.11.2013;
- Приказом (распоряжением) о приеме работника на работу № 881-л/с от 11.04.2011г.;
- Приказом (распоряжением) о переводе работников на другую работу № 2236-л/с от 13.03.2013 г.;
- Положением о производственном отделении электрические сети, утвержденным заместителем генерального директора – директора филиала С.Н. Моденовым 24.04.2013 г.;
- Положением о производственном отделении, утвержденным заместителем генерального директора – директора филиала С.Н. Моденовым 22.04.2014 г.;
- протоколом об административном правонарушении № АП-35-2015/04 от 13.08.2015 года и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение совершено в городе Омске по месту работы указанного должностного лица по адресу: г. Омск, ул. П.Некрасова, 1.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/32-14 нарушение юридическим лицом ПАО «МРСК Сибири» антимонопольного законодательства, как результат ненадлежащего исполнения (Л...) своих должностных обязанностей, повлекло нарушение прав и законных интересов гр. (Ф...)

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо – директора ПО ЗЭС (Л...), административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - филиала «Омскэнерго» - директора производственного отделения западные электрические сети (Л...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему административное наказание по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

