

1. ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»

121357, Москва город, улица Верейская, дом 29, строение 33, этаж 2, комната 7

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА СЕВЕРНОЕ

ТУШИНО»

125480, Москва город, улица Героев Панфиловцев, дом 7, корпус 5

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13936/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА СЕВЕРНОЕ ТУШИНО»:«...»;

в отсутствие представителя ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»,

извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 06.11.2019 № 58430/19;

рассмотрев жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА СЕВЕРНОЕ ТУШИНО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов в жилищном фонде, находящемся в управлении ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА СЕВЕРНОЕ ТУШИНО» (реестровые № 31907995256) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной процедуре должен быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» установлен следующий порядок оценки заявок:

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 100,0.

Максимальная оценка по показателю – 100,0 баллов.

Содержание: оценке подлежат заключенные контракты, договоры за предшествующие 5 лет до даты окончания подачи заявок настоящего конкурса в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) или Закона о закупках, на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого характера успешно выполненных (оказанных) участником настоящего конкурса.

Под работами (услугами) сопоставимого характера понимаются работы (услуги), оказанные государственным (муниципальным) заказчиком по контрактам (договорам), имеющим следующие предметы закупок:

- выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов в жилищном фонде;

- выполнение работ по дезинфекции, дезинсекции мусороприемных камер в МКД.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено, что под работами (услугами) сопоставимого характера понимаются работы (услуги), оказываемые только государственным (муниципальным) заказчиком по договорам, заключенным в соответствии с Законом о контрактной системе и/или Законом о закупках, что, в

свою очередь, является ограничением конкуренции, так как у участников закупочной процедуры отсутствует возможность предоставления в составе заявок договоров, заключенных в рамках гражданского законодательства.

Так, Заявитель указывает, что при заключении договора с организациями, выполняющими работы и оказывающими услуги по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах также выполняются работы по чистке, промывке и дезинфекции загрузочных клапанов стволов мусоропроводов, мусоросборной камеры и ее оборудования.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком в качестве подтверждения наличия у участника соответствующего опыта должны учитываться договоры, заключаемые обществами в рамках исполнения обязательств по договорам в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006

№ 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организацией для управления многоквартирным домом».

Из вышеизложенного следует, что фактически доводы жалобы Заявителя сводятся к оспариванию отсутствия в положениях Конкурсной документации возможности предоставления в качестве подтверждения наличия у участника соответствующего опыта оказания услуг, выполняемых по договорам, заключаемым во исполнение обязательств по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Заказчик против доводов Заявителя возражал, ссылаясь на то, что установление в Конкурсной документации таких требований обусловлено необходимостью Заказчика администрировать предоставленные договоры, в частности, путем их проверки в ЕИС, для всесторонней и объективной оценки опыта участника.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком порядок оценки не противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, а напротив позволяет Заказчику администрировать действительность (легитимность) представленного участником договора, и осуществить проверку на соответствие его установленным требованиям для последующего начисления баллов.

Между тем, информацию по договорам, заключенным в рамках гражданского законодательства, не представляется возможным проверить на соответствие действительности, что, в свою очередь, может привести к злоупотреблению прав со стороны участников, так как в составе заявок в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ могут быть представлены копии гражданско-правовых договоров, которые, по сути, являются фиктивными.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по данному критерию является исчисляемым, измеряемым и администрируемым, что обеспечивает, в свою очередь, возможность контроля со стороны Заказчика, заключенных участниками договоров на их соответствие действительности, что, в первую очередь, влияет на выявление лучших условий исполнения договора и объективность выбора победителя такой процедуры.

Между тем, отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в участии в закупочной процедуре договоров аналогичных предмету закупки, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничения числа участников закупки, поскольку не является прямым основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре, а представляет собой критерий оценки заявки.

Одной из задач Закона о закупках является не столько обеспечение максимального числа участников закупок, сколько выявление в результате процедуры лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Стоит отметить, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Конкурсной документации нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочной процедуре в соответствии с требованиями Заказчика.

Комиссия, оценив заявленные доводы и возражения, а также представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о неподтвержденности довода жалобы Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (ОГРН 1187746247920 ИНН 7731399697) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА СЕВЕРНОЕ ТУШИНО» (ОГРН 5147746421169 ИНН 7733904240) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.11.2019 № 58430/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»