

ИП <...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу №022/04/14.3-539/2024 об административном правонарушении

19 июня 2024г. г. Барнаул

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю <...>, рассмотрев протокол от 14.05.2024 об административном правонарушении, составленный главным специалистом-экспертом отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю <...>, а также материалы дела об административном правонарушении №022/04/14.3-539/2024 в отношении индивидуального предпринимателя Д<...> ИНН 540525056500),

УСТАНОВИЛ:

на рассмотрение дела ИП <...> не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом; направил ходатайство о рассмотрении дела без его участия (вхд.№6786-ЭП/24).

В соответствии с ч.2 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП <...>

Согласно протоколу об административном правонарушении от 14.05.2024г., индивидуальным предпринимателем <...> допущено нарушение п.1 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5

Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), что указывает на событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Данное обстоятельство выразилось в следующем.

В Алтайское краевое УФАС России поступило заявление ООО «ИКТОНИКС ТРЕЙД» (вхд. №11865/23) о распространении недостоверной информации на рекламном щите магазина «Домикс».

По адресу: г.Барнаул, Павловский тракт, 49/3 установлена рекламная конструкция с информацией следующего содержания: «ДОМИКС ремонт доступен каждому ПВХ ПЛИТКА 1299 ...Лучшие цены – на лучший товар!* ИП Долгин Эрнест Эренценович, Юр. адрес: 630114, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. К. Камышенское пл., д.7, кв.88, ИНН...».

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О рекламе», объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к строительным товарам (плитка ПВХ) и к лицу, предлагающему товары к продаже – магазин «Домикс» (ИП <...>).

Реклама содержит информацию «Лучшие цены – на лучший товар!».

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с п.1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе, о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной

характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе»).

В качестве обоснования использования информации «лучшая цена», ИП <...> указывает, что в рекламе представлены в качестве критериев сравнения категории «Фаска4V», «Замковый тип укладки», «толщина-4мм», «защитный слой-0,3мм» и приложена сравнительная таблица плитки ПВХ по указанным категориям. Однако, сравниваемая плитка не может быть «лучшим товаром по лучшей цене», так как представленные плитки относятся к разным коллекциям и разным классам.

При сравнении по указанным категориям, рекламируемая плитка ПВХ по цене 1299 руб. является самой дешевой, однако, данный критерий в рекламе не указан, а фраза «Среди ассортимента товаров представленных в сети магазинов <...>не обосновывает использование выражения «лучшие цены-на лучший товар!», так как ассортимент товаров магазина не ограничивается только плиткой ПВХ.

ИП <...> указывает, что в рекламе имеется сноска с информацией «*Среди ассортимента товаров представленных в сети магазинов <...>

Установлено, что указанная сноска выполнена мелким, нечитаемым шрифтом. Она является существенной по отношению к иной информации, содержащейся в рекламе.

Реклама размещена на трассовом модуле, рядом с проезжей частью и рассчитана на восприятие преимущественно потребителями рекламы, которые проезжают мимо на транспортных средствах. Размер баннера 6 х 3 метра, сноска занимает 7,4% рекламной площади (978 мм (площадь сноски на рекламном макете) * 100% / 13203 мм (площадь всего рекламного места), расчет произведен по макету рекламы (приложение 2 к договору №176 от 23.03.2023г.).

Согласно ч.7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В связи с тем, что указанную информацию в полной мере невозможно прочесть и воспринять, данная информация считается отсутствующей в рекламе. Следовательно, реклама содержит нарушение ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

В отношении информации «лучший товар» ИП <...> указывает, что технические характеристики указанного товара в толщине 3,85-4,4 мм с защитным слоем 0,3 мм – является показателями качественной плитки, а наличие фаски, которая показана в рекламе на баннере, как характеристика повышает класс плитки.

Однако, качественная плитка исходя из ее характеристик и показателей с высоким классом не означает, что в рекламе обосновано использование информации «лучший товар».

Доказательств того, что рекламируемая плитка с указанными в рекламе характеристиками является «лучшим товаром» в материалы дела не представлено.

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит недостоверные сведения о преимуществах рекламируемых товаров сети магазинов <...> без указания объективных критериев таких преимуществ, что указывает на нарушение п.1 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Следовательно, рассматриваемая реклама «ДОМИКС ремонт доступен каждому ПВХ ПЛИТКА 1299 ...Лучшие цены – на лучший товар!* ИП Долгин Эрнест Эренценович, Юр. адрес: 630114, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. К. Камышенское пл., д.7, кв.88, ИНН...» является ненадлежащей, так как при ее размещении нарушены требования п.1 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных п.1 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В рекламе содержится информация, что деятельность в сети <...> осуществляет ИП <...> (ИНН 540525056500, ОГРНИП 318547600198036, г. Новосибирск).

На основании представленного договора №<...> и договора №<...> осуществлена печать баннера и размещение рекламы на рекламном носителе. Заказчиком является ИП <...>

Таким образом, установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...>(ИНН 540525056500, ОГРНИП 318547600198036, г. Новосибирск), которым нарушены требования п.1 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

16 января 2024 года Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе принято решение о признании рекламы ИП <...> ненадлежащей, поскольку при ее размещении нарушены требования п.1 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ч.4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе», нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Являясь рекламодателем, ИП <...> выступает участником рынка рекламной деятельности. Следовательно, вступая в отношения в сфере рекламы, в силу специфического статуса, рекламодатель обязан соблюдать специальные требования в процессе размещения рекламы.

ИП <...> объективно имел возможность по недопущению нарушения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но не принял должные меры по соблюдению требований п.1 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе», что привело к нарушению ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины или совершенной по неосторожности, в действиях ИП <...> имеется вина в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Антимонопольным органом не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля ИП <...> и препятствующих исполнению обязанностей по соблюдению законодательства о рекламе.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, составляет действия лица, выражающиеся в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

Тем самым, антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ИП <...>. в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, установлена.

Состав административного правонарушения, совершенного ИП <...> образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона - действия ИП <...> направленные на размещение рекламы с нарушением п.1 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе»;
- субъект правонарушения – индивидуальный предприниматель <...>
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП <...>. имелась возможность соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, но не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства.

Таким образом, имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП <...> следовательно, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

На момент рассмотрения настоящего дела сроки давности привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, не истекли.

Непринятие ИП <...> должных мер по соблюдению требований п.1 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе» привело к нарушению законодательства Российской Федерации о рекламе, что образует окончанный состав административного правонарушения и влечет ответственность в соответствии с ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 17 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

14.05.2024г. протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие ИП <...>

Установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное статьей 4.2 настоящего Кодекса, - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, должностное лицо Алтайского краевого УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для признания малозначительным совершенного ИП <...> правонарушения (согласно ст. 2.9 КоАП РФ).

В соответствии с п.1 ст.4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В информационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 19.06.2024 года отсутствуют сведения о привлечении ИП <...> к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения (статья 14.3 КоАП РФ).

Таким образом, исходя из материалов дела и учитывая роль правонарушителя, должностное лицо Алтайского краевого УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для применения положения ст. 4.1.1 КоАП РФ о замене штрафа на предупреждение.

Применение предупреждения влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено предупреждение, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание.

Руководствуясь статьями 4.1.1, 4.1, 14.3, 23.48, 28.3, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 540525056500) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и, в порядке ст. 4.1.1 КоАП РФ, назначить наказание в виде предупреждения.

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела.

На основании ч.3 ст.30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об

административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вынесения постановления 19 июня 2024 года

Изготовлено в полном объеме 20 июня 2024 года

Дата направления копии постановления 21 июня 2024 года

Руководитель управления

<...>

<...>

2024-6406