

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3602/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
11.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@

членов Комиссии:

@@

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Архстроймонажинвест», ППК «Фонд развития территорий»,

рассмотрев жалобу ООО «Архстроймонажинвест» (далее - Заявитель) на действия ППК «Фонд развития территорий» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта: «I очередь строительства жилого комплекса, расположенного по адресу: Нижегородская область, Богородский район, участок, прилегающий к п. Новинки. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 этапы строительства». (Завершение строительства). 17 этап строительства (Жилой дом № 4) (реестровый №32211091787), открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта: «I очередь строительства жилого комплекса, расположенного по адресу: Нижегородская область, Богородский район, участок, прилегающий к п. Новинки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 этапы строительства» (Завершение строительства). 21-й этап строительства (жилой дом № 29) (реестровый №32211081610) (далее — Закупки, процедуры),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявителем в своей жалобе в Закупке с реестровым номером 32211091787 оспаривается следующее:

1. Заказчиком неправомерно определен победитель ООО «Казаньстройпром»,

поскольку победитель не соответствует обязательным требованиям, установленным документацией.

2. Заказчиком неправомерно допущено к участию ООО «Компания Дизайн-Сервис 2000», ввиду несоответствия указанного участника обязательным требованиям, установленным документацией.

3. Ненадлежащая оценка Заказчиком заявки Заявителя по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ».

4. Неправомерное установление критерия оценки «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ» в части возможности представления договоров, заключенных только в рамках Закона о закупках и Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее — Закон о контрактной системе).

Заявителем в своей жалобе в Закупке с реестровым номером 32211081610 оспаривается следующее:

1. Заказчиком неправомерно определен победитель ООО «Строительно-монтажное предприятие 3000», обязательным требованиям, установленным документацией.

2. Ненадлежащая оценка Заказчиком заявки Заявителя по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ».

3. Неправомерное установление критерия оценки «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ» в части возможности представления договоров, заключенных только в рамках Закона о закупках и Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее — Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В отношении Закупки с реестровым номером 32211091787, Комиссией установлено следующее.

01.02.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта: «I очередь строительства жилого комплекса, расположенного по адресу: Нижегородская область, Богородский район, участок, прилегающий к п. Новинки. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 этапы строительства». (Завершение строительства). 17 этап строительства (Жилой дом № 4) (реестровый №32211091787).

В соответствии с указанным извещением:

Дата начала срока подачи заявок: 01.02.2022 (МСК);

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика): 17.02.2022 в 09:00 (МСК).

Пунктом 18.1 документации к участникам закупки установлены следующие обязательные требования:

Соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки.

Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с соблюдением условий, предусмотренных частью 3 статьи 55.8 и статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

За исключением случаев, перечисленных в частях 2.1, 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Документом, подтверждающим соответствие указанному требованию, является выписка из реестра членов саморегулируемой организации (по форме

утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86), действующая на дату подачи заявки.

Как указывает Заявитель, ООО «Казаньстройпром» было признано победителем в закупочной процедуре с реестровым номером 32211091784 на право заключения договора на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта: «I очередь строительства жилого комплекса, расположенного по адресу: Нижегородская область, Богородский район, участок, прилегающий к п. Новинки. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 этапы строительства». (Завершение строительства). 16 этап строительства (Жилой дом № 3) предложенной ценой в размере 329 764 848,56 руб. согласно Протокола от 18.02.2022 № 08-18/72-ППК.

Вместе с тем, ООО «Казаньстройпром» также допущено к участию и признано победителем по Закупке с реестровым номером 32211091787 в соответствии с Протоколом от 18.02.2022 № 08-18/73-ППК с предложенной суммой в размере 350 554 844,37 руб.

Таким образом, по мнению Заявителя, Победитель определен неправомерно, поскольку такой участник на дату подачи заявки не соответствовал обязательным требованиям.

В соответствии с частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В соответствии с позицией ФАС России, изложенной в письме от 08.05.2019 № ДФ/38631/19, член саморегулируемой организации имеет право выполнять заключенные с использованием конкурентных способов заключения договоры подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, при условии, что цена такого договора соответствует

уровню ответственности такого члена саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 6, 9 ст. 55.13 ГрК РФ саморегулируемая организация, используя в случае необходимости данные единой информационной системы в сфере закупок, проверяет соответствие фактического совокупного размера обязательств по договорам предельному размеру обязательств, исходя из которого членом СРО был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. И если по результатам проверки будет установлено, что фактический совокупный размер превысил предельный размер, СРО должна направить своему члену предупреждение о превышении уровня ответственности, а также требование о необходимости увеличения размера вноса (ч. 8 ст. 55.13 ГрК РФ).

С учетом изложенного, обязанность проверки совокупного размера обязательств по договорам лежит на СРО, а Заказчик при проверке соответствия уровня ответственности исходит из ценового предложения участника закупки и сведений, содержащихся в выписке из реестра СРО.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «Казаньстройпром» представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации «Ассоциация «Объединение строительных организаций Татарстана», Ассоциация «ОСОТ» от 07.02.2022 № 1805/04 МГ, в соответствии с которой ООО «Казаньстройпром» имеет второй уровень ответственности с предельным размером обязательств по договорам строительного подряда не превышающим 500 млн. руб.

Таким образом, заявка ООО «Казаньстройпром» соответствовала требованиям и условиям документации, поскольку факт заключения договора по результатам настоящей закупки не влечет превышения совокупного размера обязательств.

При этом, Комиссия отмечает, что в ЕИС отсутствуют сведения о заключении договора ООО «Казаньстройпром» по результатам закупочной процедуры с реестровым номером 32211091784, следовательно нет оснований полагать, что предельный (совокупный) размер обязательств по договорам строительного подряда был ООО «Казаньстройпром» превышен.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Казаньстройпром» при подаче заявки на участие в Закупке с реестровым номером 32211091787 соответствовал требованиям Закупочной документации, установленным в пункте 18.1 и был правомерно допущен Заказчиком к участию в Закупке.

В связи с изложенным, Комиссия признает довод жалобы Заявителя в указанной части необоснованным.

В отношении довода о неправомерном допуске ООО «Компания Дизайн-Сервис 2000», Комиссией установлено, что протоколом от 01.03.2022 № 08-18/83-ППК, указанный участник отклонен от дальнейшего участия в Закупке.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что не поддерживает названный довод жалобы.

В связи с этим, указанный довод жалобы не подлежит оценке Комиссией.

В отношении довода жалобы о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ», Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что согласно пункту 20.2 Закупочной документации по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ» оценивается суммарная стоимость контрактов/ договоров на выполнение работ по строительству/ реконструкции/ капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), каждый из которых:

- заключен по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»/ Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и размещенных в реестре договоров/ контрактов единой информационной системы (сайт [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сфере закупок;

- заключен не ранее 5 лет до даты подачи заявки участником.

Оценка в баллах рассчитывается по формуле:

, где

$O_i$  – баллы, присваиваемые  $i$ -й заявке участника закупки;

$O_i$  – стоимость выполненных и принятых работ, соответствующих предмету оценки, представленных  $i$ -м участником;

$O_{max}$  – максимальная стоимость выполненных и принятых работ, соответствующих предмету оценки, из представленных участниками.

Оценивается суммарная стоимость работ сопоставимого характера и объема, исчисляемая в рублях, по исполненным участниками закупки договорам (контрактам).

В случае отсутствия копий контрактов/договоров и/или актов выполненных работ (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство) и/или разрешений на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) и/или отсутствия контракта/ договора в Реестре контрактов/ Реестре договоров единой информационной системы в сфере закупок данные для указанного показателя считаются неподтвержденными и участнику закупки присваивается 0 по данному критерию.

В соответствии с Протоколом от 18.02.2022 № 08-18/73-ППК заявка Заявителя набрала итоговый бал в количестве 60 баллов.

По оспариваемому критерию Заявителю начислено 0 баллов, ввиду неучета Заказчиком представленных Заявителем в составе заявки пяти договоров.

Проанализировав заявку Заявителя, Комиссией установлено, что предметом договоров от 08.06.2021 № А2021.03101 и от 26.03.2021 № А2021.00601, представленных Заявителем в составе заявки, является строительство линейных объектов, а именно улично- дорожной сети и сети водоотведения. Договоры от 01.07.2018 № 01-07/2018, от 04.09.2015 № 04/09-2015 и от 04.09.2020 № 04-09/2020-СП заключены не по результатам проведения закупочных процедур в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, а также договор от 04.09.2015 № 04/09-2015 заключен ранее чем за пять лет до даты подачи заявки на участие в Закупках, кроме того предмет договора от 04.09.2020 № 04-09/2020-СП — реконструкция линий электропередач, что не соответствует работам, указанным в пункте 20.2 Закупочной документации.

Таким образом, представленные Заявителем договоры правомерно не были приняты к оценке, ввиду их несоответствия критерию оценки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

В связи с изложенным, указанный довод жалобы также признается Комиссией необоснованным.

В отношении довода Заявителя об оспаривании установленного критерия оценки «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ» в части возможности представления договоров, заключенных только в рамках Закона о закупках и Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия отмечает следующее.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупках, подал жалобы в антимонопольный орган 24.02.2022.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 17.02.2022.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в



постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также Комиссия учитывает, что Заявитель на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалоб в том числе оспаривание Закупочной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

В отношении Закупки с реестровым номером 32211081610, Комиссией установлено следующее.

28.01.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта: «I очередь строительства жилого комплекса, расположенного по адресу: Нижегородская область, Богородский район, участок, прилегающий к п. Новинки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 этапы строительства» (Завершение строительства). 21-й этап строительства (жилой дом № 29) (реестровый №32211081610).

В соответствии с указанным извещением:

Дата начала срока подачи заявок: 28.01.2022 (МСК);

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика): 14.02.2022 в 09:00 (МСК).

Пунктом 18.1 документации к участникам закупки установлены следующие обязательные требования:

Соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки.

Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с соблюдением условий, предусмотренных частью 3 статьи 55.8 и статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

За исключением случаев, перечисленных в частях 2.1, 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Документом, подтверждающим соответствие указанному требованию, является выписка из реестра членов саморегулируемой организации (по форме утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86), действующая на дату подачи заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств,

исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Комиссией установлено, что ООО «Строительно-монтажное предприятие 3000» было признано победителем в закупочной процедуре с реестровым номером 32211032169 на право заключения договора на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта: «I очередь строительства жилого комплекса, расположенного по адресу: Нижегородская область, Богородский район, участок, прилегающий к п. Новинки. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 этапы строительства». (Завершение строительства). 19 этап строительства (Жилой дом № 2), по результатам которой заключен государственный контракт от 14.02.2022 № ФРТ-17/291-22 на сумму 350 424 605,99.

Помимо этого, ООО «Строительно-монтажное предприятие 3000» также допущено к участию и признано победителем по оспариваемой Закупке с реестровым номером 32211081610 в соответствии с Протоколом от 16.02.2022 № 08-18/65-ППК с предложенной суммой в размере 433 697 948,33 руб.

В составе заявки ООО «Строительно-монтажное предприятие 3000» представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 27.01.2022 № 25, в соответствии с которой предельный (совокупный) размер обязательств по договорам строительного подряда не должен превышать 500 000 000 руб.

Таким образом, при заключении договоров одновременно по двум закупочным процедурам с реестровыми номерами 32211081610 и 32211032169 совокупный размер обязательств ООО «Строительно-монтажное предприятие 3000» по договорам подряда, заключаемых с использованием конкурентных способов заключения договоров составит 784 122 554,32 руб., что превысит предельный размер обязательств ООО «Строительно-монтажное предприятие 3000», установленный представленной в составе заявки выпиской из СРО.

Согласно части 5 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Согласно части 6 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 настоящей статьи дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения

договоров.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Строительно-монтажное предприятие 3000» не соответствует требованиям действующего законодательства.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в признании победителем участника, не соответствующего требованиям законодательства, не отвечают требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении довода жалобы о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ», Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что согласно пункту 20.2 Закупочной документации по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ» оценивается суммарная стоимость контрактов/ договоров на выполнение работ по строительству/ реконструкции/ капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), каждый из которых:

- заключен по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»/ Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и размещенных в реестре договоров/ контрактов единой информационной системы (сайт [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сфере закупок;

- заключен не ранее 5 лет до даты подачи заявки участником.

Оценка в баллах рассчитывается по формуле:

, где

$O_i$  – баллы, присваиваемые  $i$ -й заявке участника закупки;

$O_i$  – стоимость выполненных и принятых работ, соответствующих предмету оценки, представленных  $i$ -м участником;

$O_{max}$  – максимальная стоимость выполненных и принятых работ, соответствующих предмету оценки, из представленных участниками.

Оценивается суммарная стоимость работ сопоставимого характера и объема, исчисляемая в рублях, по исполненным участниками закупки договорам (контрактам).

В случае отсутствия копий контрактов/договоров и/или актов выполненных работ

(за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство) и/или разрешений на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) и/или отсутствия контракта/ договора в Реестре контрактов/ Реестре договоров единой информационной системы в сфере закупок данные для указанного показателя считаются неподтвержденными и участнику закупки присваивается 0 по данному критерию.

В соответствии с Протоколом от 16.02.2022 № 08-18/65-ППК заявка Заявителя набрала итоговый бал в количестве 60 баллов.

По оспариваемому критерию Заявителю начислено 0 баллов, ввиду неучета Заказчиком представленных Заявителем в составе заявки пяти договоров.

Проанализировав заявку Заявителя, Комиссией установлено, что предметом договоров от 08.06.2021 № А2021.03101 и от 26.03.2021 № А2021.00601, представленных Заявителем в составе заявки, является строительство линейных объектов, а именно улично-дорожной сети и сети водоотведения. Договоры от 01.07.2018 № 01-07/2018, от 04.09.2015 № 04/09-2015 и от 04.09.2020 № 04-09/2020-СП заключены не по результатам проведения закупочных процедур в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, а также договор от 04.09.2015 № 04/09-2015 заключен ранее чем за пять лет до даты подачи заявки на участие в Закупках, кроме того предмет договора от 04.09.2020 № 04-09/2020-СП — реконструкция линий электропередач, что не соответствует работам, указанным в пункте 20.2 Закупочной документации.

Таким образом, представленные Заявителем договоры правомерно не были приняты к оценке, ввиду их несоответствия критерию оценки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

В связи с изложенным, указанный довод жалобы также признается Комиссией необоснованным.

В отношении довода Заявителя об оспаривании установленного критерия оценки «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ» в части возможности представления договоров, заключенных только в рамках Закона о закупках и Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия отмечает следующее.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупках, подал жалобы в антимонопольный орган 24.02.2022.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 14.02.2022.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также Комиссия учитывает, что Заявитель на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалоб в том числе оспаривание Закупочной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование

участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Архстроймонажинвест» (@@) на действия ППК «Фонд развития территорий» (@@) при проведении Закупки с реестровым номером 32211091787 необоснованной, в части оспаривания положений документации жалобу оставить без рассмотрения.

2. Признать жалобу ООО «Архстроймонажинвест» (@@) на действия ППК «Фонд развития территорий» (@@) при проведении Закупки с реестровым номером 32211081610 в части определения победителя - обоснованной, в части оценки заявки — признать жалобу необоснованной, в части оспаривания положений документации жалобу оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия