

РЕШЕНИЕ

по делу № 260-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

07 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей: Министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области <...> ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...> ООО «Стройактив» <...> в отсутствие представителя ООО «Оптимаркт» (уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы), в отсутствие представителя ООО «РТС-тендер» (уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Оптимаркт» № 6 от 27.05.2016 (вх. от 27.05.2016 № 2426) на действия аукционной комиссии ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги Рязань - Пронск - Скопин (29+900 - 80+000) на участках км 44+700 - 46+400, км 75+000 - 78+700 в Пронском районе Рязанской области (№ 0859200001116002100) и проведя внеплановую проверку предоставленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги Рязань - Пронск - Скопин (29+900 - 80+000) на участках км 44+700 - 46+400, км 75+000 - 78+700 в Пронском районе Рязанской области (№ 0859200001116002100) (далее – электронный аукцион).

05 мая 2016 года извещение с изменением о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 64 838 560,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее-аукционная комиссия) неправомерно отказала ему в допуске, по причинам, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.05.2016 № 0859200001116002100-1, что является нарушением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своем отзыве на жалобу от 01.06.2016 № 291 (вх.2582 от 01.06.2016) ГКУ Рязанской

области «Центр закупок Рязанской области» сообщило, что аукционная комиссия не согласна с доводами Заявителя и считает жалобу необоснованной, а действия по отбору участников электронного аукциона соответствующими требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона или предоставления недостоверной информации, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.05.2016 № 0859200001116002100-1, заявка Заявителя была отклонена в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной требованиями п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ), а именно: по пункту 8 «Асфальтобетонная смесь щебеночно-мастичная по ГОСТ 31015-2002, ГОСТ 12801-98» участник закупки предлагает к поставке товар с характеристиками: «Содержание щебня: **75 %**,

Зерновой состав минеральной части смеси:

Содержание зерен, %, мельче* данного размера, мм									
20	15	10	5	2,5	1,25	0,63	0,315	0,16	0,071
100	70	40	30	25	20	15	12	10	8»

При указанных участником характеристиках «Содержание зерен, %, мельче* данного размера, мм» на сите № 5, равном 30, показатель «Содержание щебня» должен быть равным 70 %.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно приложению 1.2. к технической части аукционной документации в пункте 8 «Асфальтобетонная смесь щебеночно-мастичная по ГОСТ 31015-2002; ГОСТ 12801-98» Заказчиком выставлено следующее требование: «Содержание щебня: не менее 70% и не более 80 %», а зерновой состав смеси на сите № 5 20-30%.

В соответствии с ГОСТ 31015-2002 содержание минеральных зерен на сите №5 должно быть 20-30%, а содержание щебня должно быть 70-80%. В совокупности указанные характеристики должны составлять 100%.

Заявитель в своей заявке указал, что на содержание минеральных зерен на сите равно 30%, а содержание щебня 75%.

Таким образом, фактическое содержание щебня по позиции № 8 при указанных конкретных показателях составляет 105%, что не соответствует требованиям ГОСТ 31015-2002.

Следовательно, аукционная комиссия правомерно отклонила первую часть заявки Заявителя, так как в ней была указана недостоверная информация, не соответствующая аукционной документации.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений закона со стороны Заказчика и аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок.

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Оптимаркт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.