

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №К06-104/14

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена «12» декабря 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «26» декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (далее – Комиссия):

Мультиановская В.В. – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления, Председатель Комиссии;

Добкин А.С. – начальник отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии;

Рахимова И.В. – заместитель начальника отдела экономической концентрации, финансовых рынков и торговли, член Комиссии,

в присутствии: представителей ООО «Призма»,

в отсутствии: представителей ООО «ТД Алтайская крупа» - заявителя по делу надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, Комиссией было принято решение о рассмотрении дела в их отсутствие, рассмотрев дело №К06-104/14 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Призма» (ИНН 7840383697; 191317, Санкт-Петербург, пл. А.Невского, д. 2, лит.Е) пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года №381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон о торговле),

### УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу поступило заявление от 30 апреля 2014 года №1976 (вх.№10327 от 16.05.2014) общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Алтайская крупа» (далее – ООО «ТД Алтайская крупа», Общество, Заявитель) на действия Общества с ограниченной ответственностью «Призма» (далее – ООО «Призма», Торговая сеть), выразившееся, по мнению Общества, в создании для ООО «ТД Алтайская крупа» препятствий для доступа на рынок розничной торговли продовольственными товарами в качестве поставщика в торговую сеть «PRISMA», следствием которого является создание Ответчиком дискриминационных условий

в отношении Заявителя.

Заявитель, являясь поставщиком фасованных круп на территории Российской Федерации, на основании приглашения Торговой сети принять участие в пересмотре категории «Бакалейные товары: крупы, хлопья», соответствуя, по мнению ООО «ТД Алтайская крупа», Правилам торговой сети «Призма» об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, утвержденных генеральным директором ООО «Призма» 19 июля 2013 года (далее – Правила), направило 06 декабря 2013 года в адрес ООО «Призма» коммерческое предложение №3245. Данное приглашение содержало требования Торговой сети к коммерческому предложению потенциальных поставщиков.

Пересмотр товарной матрицы производилось Торговой сетью в период с 03 декабря 2013 года по 25 января 2014 года. Период приема предложений был обозначен ООО «Призма» с 03 декабря 2013 года по 13 декабря 2013 года. Итоги пересмотра были определены с 21 января 2014 года (без указания какого-либо периода подведения итогов рассматриваемого пересмотра).

27 января 2014 года ООО «ТД Алтайская крупа» электронным письмом направило запрос в адрес ООО «Призма» с просьбой сообщить результат рассмотрения коммерческого предложения Заявителя от 06 декабря 2013 года №3245.

В этот же день Торговая сеть в ответ на вышеуказанное обращение уведомило ООО «ТД Алтайская крупа» о том, что рассмотрение еще не окончено. При этом, ООО «Призма» не сообщило о дате окончания рассмотрения коммерческого предложения Заявителя от 06 декабря 2013 года №3245.

03 февраля, 06 февраля и 21 февраля 2014 года ООО «ТД Алтайская крупа» в адрес Торговой сети были направлены запросы, аналогичные запросу от 27 января 2014 года. Ответ на указанные обращения Заявителем не получен.

09 апреля 2014 года Заявителем было получено письмо ООО «Призма» от 21 марта 2014 года №7514, согласно которому Торговая сеть уведомила ООО «ТД Алтайская крупа» о том, что предложение Заявителя не является «оптимальным с маркетинговой точки зрения, и в том числе с точки зрения цен на 2014 год».

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Заявитель полагает, что Ответчик, игнорируя коммерческое предложение, запросы Заявителя, не предоставляя конкретных условий отбора контрагентов, не проводя анализа качества продукции и его цены, создает дискриминационные условия путем препятствия для доступа на товарный рынок бакалейной продукции.

2. По результатам рассмотрения настоящего заявления приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №332 от 18.08.2014 возбуждено дело №К06-104/14 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением о назначении дела №К06-104/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.09.2014 №06/20099 рассмотрение настоящего дела назначено на 06 октября 2014 года.

Определением об отложении рассмотрения дела №К06-104/14 от 09.10.2014 (№01/24008 от 14 октября 2014 года), в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, Комиссия определила отложить рассмотрение дела №К06-104/14 о нарушении антимонопольного законодательства и назначить его рассмотрение на 14 ноября 2014 года.

Определением об отложении рассмотрения дела №К06-104/14 от 14.11.2014 (№06/27096 от 14 ноября 2014 года), в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, Комиссия определила отложить рассмотрение дела №К06-104/14 о нарушении антимонопольного законодательства и назначить его рассмотрение на 05 декабря 2014 года.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России 05 декабря 2014 года по собственной инициативе в соответствии со ст.46 Закона о защите конкуренции был объявлен перерыв до 12.12.2014.

3. Изучив материалы дела, обсудив доводы заявления, письменных пояснений, а также позицию Ответчика, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу установлено.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу письмом от 03 июля 2014 года №06/13822 было запрошено, в частности, мотивированное обоснование вывода ООО «Призма», содержащегося в письме Торговой сети от 21 марта 2014 года №7514, адресованном ООО «ТД Алтайская крупа» в части того, что предложение Заявителя не является «оптимальным с маркетинговой точки зрения, и в том числе с точки зрения цен на 2014 год».

Письмом от 23 июля 2014 года №187/14 ООО «Призма» пояснило, ссылаясь на данные независимых маркетинговых исследований, а также исследований, сделанные сотрудниками Торговой сети, что особое значение для успешной конкурентной борьбы за потребителя придается товарам сегмента «эконом». Приглашение Общества принять участие в пересмотре категории «Бакалейные товары: крупы, хлопья» содержало соответствующее указание на вышеуказанный сегмент. Однако, Заявитель в своем коммерческом предложении от 06 декабря 2013 года №3245 прямо обозначил, что производимая им «продукция позиционируется как товар среднего ценового сегмента». Данное позиционирование подтверждается также и ценами, предложенными ООО «ТД Алтайская крупа». Учитывая вышеизложенное, а также неизвестность для потребителей Санкт-Петербурга продукции, предлагаемой к поставке Заявителем в адрес Торговой сети, Общество указало в своем письме от 21 марта 2014 года №7514, адресованном ООО «ТД Алтайская крупа», о не оптимальности с маркетинговой точки зрения и с точки зрения цен коммерческого предложения Заявителя.

При этом, ООО «Призма» не были представлены результаты пересмотра торговой матрицы Торговой сети, позволяющие сделать вывод об обоснованности вышеуказанных доводов Общества, содержащихся в письме ООО «Призма» от 23 июля 2014 года №187/14.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Определением от 02.09.2014 №06/20099 были затребованы результаты пересмотра ассортимента в рамках категории «эконом» Торговой сети с приложением

подтверждающей документации.

Так согласно представленным данным следует, что по результатам пересмотра ассортимента в рамках категории «эконом» ООО «Призма» добавило в ассортимент:

- рис «Националь Отборный. Ангстрем» (900 г) – закупочная цена 43,07 руб. с НДС от поставщика ООО «Кантри Фуд»;

- крупу гречневую Продел (900 г) – закупочная цена 19 руб. с НДС от поставщика ООО «Корпорация Ди энд Ди».

Данная информация подтверждена ООО «Призма» товарной накладной №63 от 05.02.2014 по поставке ООО «Корпорация Ди энд Ди» - крупы гречневой «продел» (900 г) по цене 17,27 руб. без НДС и товарной накладной №00000004333 от 07.02.2014 по поставке ООО «Кантри Фуд» - рис «Националь» - 39,49 руб. без НДС.

Так в рамках проведения отбора контрагентов по поставкам бакалейной продукции в Торговую сеть Заявителем было направлено коммерческое предложение от 06.12.2013 №3245 с приложением информации, фотографий и указанием цен в отношении шести предлагаемых к продаже товаров: «гречневая ядрица 0,8» - 25,43 руб. с НДС; **«гречневая ядрица 0,9» - 27,30 руб. с НДС**, «рис круглый 0,8» - 43,93 руб. с НДС, **«рис круглый 0,9» - 46 руб. с НДС**, «рис пропаренный 0,8» - 41,93 руб. с НДС, «фасоль 0,7» - 58,32 руб. с НДС.

Из представленной ООО «Призма» информации (товаросопроводительных документов) следует, что в магазинах ООО «Призма» реализуется товар (рис шлифованный) под ТМ «Ангстрем», пользующийся устойчивым спросом у покупателей, как товар хорошего качества. При отборе контрагентов по поставке крупы гречневой (продел) ООО «Призма» оценивало как «узнаваемость» торговой марки, так стоимость данного товара в целях удовлетворения различных сегментов потребительского спроса.

Данные товары, являясь аналогичными товарам под ТМ «ГУДВИЛЛ», имеют более низкую цену как для ООО «Призма», так и, в конечном счете, для потребителей.

Как установлено антимонопольным органом, на основании представленных в материалы дела доказательств, на официальном сайте ООО «Призма» была размещена информация, позволяющая определить потребность торговой сети в товарах и сформировать предложения по условиям поставок, что влечет возможность для поставщика, имеющего такую информацию, конкурировать с другими поставщиками.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года №381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон о торговле) хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе: создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 8 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26

июля 2006 года №135-ФЗ дискриминационными условиями являются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, Комиссии делает вывод об отсутствии в действиях ООО «Призма» нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции и статьями 9,13, 16 Закона о торговле,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №К06-104/14 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Призма».

Председатель Комиссии

В.В. Мультановская

А.С. Добкин

И.В. Рахимова

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.