Р Е Ш Е Н И Е

по делу №25 /2014-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

4 февраля 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 февраля 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 123 от 11.12.2013г., № 69 от 09.07.2013г. (далее - Комиссия), в составе <…>, при участии представителя Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области Харитоновой Е.Г. (доверенность 21.01.2014г. № ММ/02-24/3-9), представителей ИП Ежов Виктор Михайлович <…>, представителя ЗАО «Рязанское научно-реставрационное управление» <…>; в присутствии представителя Министерства строительного комплекса Рязанской области <…>, представителя ЗАО «РНРУ» <…>, представителя Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <…>, рассмотрев жалобу ЗАО «Рязанское научно-реставрационное управление» (далее – Заявитель, ЗАО «РНРУ») от 27.01.2013г. №17-1-38 (вх. от 27.01.2014г. № 238) и дополнение к жалобе от 03.02.2014г. №22-1-38 (вх. 03.02.2014г. №343) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ с поставкой необходимых материалов и оборудования (кроме спортивного) по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс в р.п. Елатьма Касимовского района Рязанской области» в рамках реализации государственной программы Рязанской области «Социальное развитие населенных пунктов в 2014-2016 годах», и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерство строительного комплекса Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ с поставкой необходимых материалов и оборудования (кроме спортивного) по строительству объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс в р.п. Елатьма Касимовского района Рязанской области» в рамках реализации государственной программы Рязанской области «Социальное развитие населенных пунктов в 2014-2016 годах» (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 139 314 772 рублей 00 копеек.

12 декабря 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме №0159200001213003251.

Размещение заказа осуществлялось Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

На участие в Аукционе в электронной форме было подано 3 заявки (порядковые номера заявок 6506624, 6515753, 6516325), все заявки были допущены у участию в аукционе и признаны участниками аукциона.

Согласно протоколу №0159200001213003251-р/2 от 23.01.2014г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме победителем Аукциона в электронной форме было признан ИП Ежов Виктор Михайлович (порядковый номер заявки 6506624), предложивший цену контракта – 133 742 181 руб. 12 коп.

Экономия при размещении данного заказа составила около 4 %.

Заявитель (порядковый номер заявки 6515753), ссылаясь на Постановление Правительства РФ от 29.09.2008г. №724, Градостроительный Кодекс РФ, а также приказ Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009г. №624 считает, что аукционная комиссия неправомерно признала заявку победителя (ИП Ежов Виктор Михайлович) аукциона в электронной форме соответствующей требованиям установленным документацией об аукционе, поскольку представленное победителем в составе своей заявке СРО №13062 от 07.03.2013г. (выданное НП СРО «СтройРегион», г. Гатчина), не действительно, поскольку приостановлено внесение сведений в реестр НП СРО строителей «СтройРегион» (ул. Генерала Кныша, д.8а, г. Гатчина, Ленинградская область, 188309).

В ходе заседания Комиссии представителем Заявителя было пояснено следующее.

30 января 2014г. ЗАО «РНРУ» был направлен запрос в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) о предоставлении сведений из реестра саморегулируемых организаций в отношении НП СРО строителей «СтройРегион». При рассмотрении жалобы по существу, а именно на 11 час. 00 мин. 03.02.2014г. ответ на вышеназванный запрос Заявителя, получен не был.

Также представитель Заявитель, ссылается на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2013г. по делу №А56-21785/2012.

При рассмотрении Комиссией, указанного решения установлено, что выводы содержащиеся в вышеназванном решение арбитражного суда противоречат доводам, указанным ЗАО «РНРУ» в своей жалобе.

В своем отзыве на жалобу от 28.01.2014 г. № 249 (вх. от 29.01.2014г. № 262) Аукционная комиссия Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области считает жалобу необоснованной, признание второй части заявки ИП Ежов Виктор Михайлович (порядковый номер заявки 6506624) соответствующей требованиям документации об аукционе правомерным.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной и не подлежащей

удовлетворению в полном объеме, а действия Аукционной комиссии правомерными.

Представители ИП Ежов Виктор Михайлович также, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в полном объеме и в обоснование своей позиции ссылаются на постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда по делу №А56-71095/2012 от 11.06.2013г. из которого следует, что НП СРО строителей «СтройРегион» правомерно выдавало свидетельства о допуске к строительным работам своим членам.

В ходе рассмотрении жалобы ЗАО «РНРУ», до всех лиц участвующих в рассмотрении жалобы была доведена следующая информация.

29 января 2014 года Рязанским УФАС России был направлен запрос в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на предмет приостановления деятельности (внесение сведений в реестр) НП СРО строителей «СтройРегион» (ул. Генерала Кныша, д.8а, г. Гатчина, Ленинградская область, 188309).

При рассмотрении жалобы по существу, а именно на 11 час. 00 мин. 03.02.2014г. ответ на вышеназванный запрос Рязанского УФАС России получен не был.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих, принимая во внимание судебную практику Арбитражных судов Российской Федерации, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Комиссией было отмечено, что при рассмотрении жалобы, представитель Заявителя не смогла пояснить какая норма Федерального закона от 21 июля 2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) была нарушена Аукционной комиссией.

Пунктом 3.3 раздела 3 документации об аукционе установлено требование, о предоставлении участником размещения заказа в составе вторых частей заявок:

-копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов: копия свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым Застройщиком или Заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

-копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство).

Данные требования установлены в соответствии с положениями части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Комиссией установлено, что вышеуказанные документы были представлены в

полном объеме в составе второй части заявки ИП Ежова Виктора Михайловича.

Согласно части 1 и 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В силу Закона о размещении заказов Аукционная комиссия не наделена полномочиями для перепроверки документов и сведений, представленных участниками размещения заказа во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

На основании части 11 статьи 41.3 указанного Закона ответственность за достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, представляемых в соответствии с частями 2 и 10 настоящей статьи, в том числе электронных цифровых подписей, за действия, совершенные на основании указанных документов и сведений несет участник размещения заказа, представивший такие документы и сведения.

Также, Комиссией установлено, что представленные во второй части заявки ИП Ежов Виктор Михайлович сведения и документы, соответствуют требованиям документации об аукционе.

Таким образом, исходя из вышеизложенного Аукционная комиссия правомерно приняла решение о соответствии второй части заявки победителя (ИП Ежов Виктор Михайлович) аукциона в электронной форме, требованиям установленным документацией об аукционе.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявлено нарушений Закона о размещении заказов, при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ЗАО «Рязанское научно-реставрационное управление» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.