

Муниципальному заказчику –
Администрации Сушанского
сельского поселения

ул. Центральная, д. 18 А,
д. Коегоща, Боровичский р-н,
Новгородская обл., 174420

Уполномоченному органу –
Администрации Боровичского
муниципального района
и его аукционной комиссии

ул. Коммунарная, д. 48,
г. Боровичи, Новгородская обл.,
174411

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок,
д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ИП Мульту С.Э.

<.....>

Участнику закупки
(победителю) –
ИП <.....>

<.....>

Исходящие № 2476/03 от 08.05.2020

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/67-238/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

06 мая 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела Управления,

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Беленов М.С. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района – <.....>;

муниципальный заказчик – Администрация Сушанского сельского поселения, податель жалобы – Индивидуальный предприниматель Мульти Сергей Эрихович, победитель закупки – Индивидуальный предприниматель <.....> надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявляли, представителей на рассмотрение жалобы не направили,

рассмотрев жалобу участника закупки – Индивидуального предпринимателя Мульта Сергея Эриховича (далее – ИП Мульти С.Э.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района (174411, Новгородская обл., г Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48) при осуществлении им и муниципальным заказчиком - Администрацией Сушанского сельского поселения (174420, Новгородская обл., Боровичский р-н., д. Коегоща, ул. Центральная, д. 18 А) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования местного значения от автодороги Боровичи-Коегоща до д. №120 в д. Заречная; по д. Заречная от начала ул. Новая до ул. Новая д. 23, от ул. Новая д. 23 до детского сада д. Заречная; от д. №2 до д. №14 в д. Заречная; от д. №22 до д. №27 в д. Коремеера; от д. №18 до д.№15 в д. Черемощье Сушанского сельского поселения Боровичского района Новгородской области, извещение № 0150300002420000048 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 07.04.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

24.04.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки –ИП Мульта С.Э. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района при осуществлении им и муниципальным заказчиком - Администрацией Сушанского сельского поселения закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования местного значения от автодороги Боровичи-Коегоща до д. №120 в д.

Заречная; по д. Заречная от начала ул. Новая до ул. Новая д. 23, от ул. Новая д. 23 до детского сада д. Заречная; от д. №2 до д. №14 в д. Заречная; от д. №22 до д. №27 в д. Коремера; от д. №18 до д. №15 в д. Черемошье Сушанского сельского поселения Боровичского района Новгородской области, извещение № 0150300002420000048 о проведении которого было размещено на официальном сайте 07.04.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ИП Мульти С.Э. участвовал в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки - 155).

Согласно протоколу № 0150300002420000048-1 от 21.04.2020 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (далее – Протокол), аукционной комиссией уполномоченного органа ИП Мульти С.Э. отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе в связи с указанием участником закупки в составе первой части заявки не соответствующего требованиям документации о проведении рассматриваемой закупки (далее – Документация) значения показателя «Фракция, мм» по позиции 2 «Щебень, соответствующий ГОСТ 8267-93» Приложения № 2 «Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемого товара (товара, используемого для выполнения работ или оказания услуг)» к Документации (далее – Приложение № 2).

В частности, согласно Протоколу, в первой части заявки с идентификационным номером 155 (ИП Мульти С.Э.) вместо установленного муниципальным заказчиком по позиции 2 Приложения № 2 неизменяемого значения показателя «Фракция, мм» - «св. 20 до 40», было указано значение «20-40».

С указанным решением аукционной комиссии ИП Мульти С.Э. не согласен и считает его незаконным и подлежащим отмене, поскольку, по мнению подателя Жалобы, значение фракции щебня «20-40» полностью соответствует требованиям Документации и не противоречит положениям ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия», так как обозначение фракции щебня «св. 20 до 40» в виде значения «20-40» ГОСТ 8267-93 не запрещено и является общепринятым в технической документации.

Муниципальным заказчиком в Приложении № 1 «Техническое задание» (далее – ТЗ) к Документации фракция щебня также указана с использованием

пунктуационного знака «тире» («фракция 20-40 мм»).

Учитывая вышеизложенное, ИП Мульт С.Э. просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно представленным Администрацией Боровичского муниципального района письменным возражениям на Жалобу (вх. № 3277 от 29.04.2020 Новгородского УФАС России), уполномоченный орган считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

При заполнении первой части заявки подателем Жалобы не были учтены положения установленной муниципальным заказчиком в Документации инструкции по заполнению заявки (далее – Инструкция), в связи с чем представленное участником закупки значение показателя «Фракция, мм» по позиции 2 Приложения № 2 («20-40») не только не соответствовало требованиям Документации, но и противоречило положениям пункта 4.2.1 ГОСТ 8267-93.

В связи с изложенным, отказ в допуске подателя Жалобы к участию в электронном аукционе был правомерен.

Кроме того, каких-либо запросов о даче разъяснений положений Документации в части уточнения установленного порядка заполнения первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке по спорному показателю от подателя Жалобы не поступало.

Также в указанных письменных возражениях уполномоченный орган указывает, что входящие в состав аукционной комиссии представители муниципального заказчика – Администрации Сушанского сельского поселения настоящие возражения на Жалобу поддерживают в полном объеме.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель уполномоченного органа поддержала вышеуказанные возражения на Жалобу в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В апреле 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией Сушанского сельского поселения и уполномоченным органом – Администрацией Боровичского муниципального района осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования местного значения от автодороги Боровичи-Коегоща до д. №120 в д. Заречная; по д. Заречная от начала ул.

Новая до ул. Новая д. 23, от ул. Новая д. 23 до детского сада д. Заречная; от д. №2 до д. №14 в д. Заречная; от д. №22 до д. №27 в д. Коремева; от д. №18 до д. №15 в д. Черемошьё Сушанского сельского поселения Боровичского района Новгородской области.

Документация утверждена Главой Сушанского сельского поселения <.....> 06.04.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с

применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 10.2 Документации требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе муниципальным заказчиком установлены в соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией Сушанского сельского поселения в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования местного значения от автодороги Боровичи-Коегоща до д. №120 в д. Заречная; по д. Заречная от начала ул. Новая до ул. Новая д. 23, от ул. Новая д. 23 до детского сада д. Заречная; от д. №2 до д. №14 в д. Заречная; от д. №22 до д. №27 в д. Коремеера; от д. №18 до д. №15 в д. Черемощье Сушанского сельского поселения Боровичского района Новгородской области.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие

определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 3.2 Документации показатели, позволяющие определить соответствие поставляемых муниципальному заказчику при выполнении закупаемых работ товаров, в том числе требования к функциональным, техническим, качественным характеристикам таких товаров, муниципальным заказчиком приведены в Приложении № 2.

В силу пункта 10.2 Документации именно значения данных показателей товаров из Приложения № 2 (а не ТЗ) необходимо было указывать в первых частях заявок на участие в рассматриваемой закупке ее участникам.

Необходимо отметить, что Приложение № 2 представляет собой таблицу, содержащую наименования товаров, наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих поставке при выполнении закупаемых работ (а также их единицы измерения), и требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика.

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика, в Приложении № 2 представлены в виде следующих столбцов: «Минимальное значение показателя» (столбец 4), «Максимальное значение показателя» (столбец 5), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 6).

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, муниципальным заказчиком в пункте 10.5.1 Документации, а также Приложении № 2 установлена вышеупомянутая Инструкция.

Таким образом, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были учитывать не только содержащиеся в Приложении № 2 требования к товарам, подлежащим поставке при выполнении закупаемых в данном случае работ, но и положения Инструкции.

Согласно пункту 2 Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 6 Приложения № 2, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению, установленному заказчиком.

По позиции 2 «Щебень, соответствующий ГОСТ 8267-93» Приложения № 2 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Фракция, мм» и в столбце 6 Приложения № 2 его неизменяемое значение – «св. 20 до 40».

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений Инструкции и установления муниципальным заказчиком требований к значению показателя «Фракция, мм» для товара по позиции 2 Приложения № 2 именно в столбце 6, участники рассматриваемой закупки должны были указать в первых частях своих заявок по указанной позиции Приложения № 2 значение рассматриваемого показателя исключительно в том же виде, что и изначально предусмотрено муниципальным заказчиком в Документации (Приложении № 2) - «св. 20 до 40».

Вместе с тем, несмотря на положения имеющейся Инструкции и в их прямое нарушение, в первой части заявки ИП Мульты С.Э. (идентификационный номер – 155) в качестве значения спорного показателя «Фракция, мм» для товара по позиции 2 Приложения № 2 было указано значение «20-40», что непосредственным образом противоречило требованиям Документации (Приложения № 2).

Кроме того, из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Как следует из наименования рассматриваемой позиции Приложения № 2, рассматриваемый товар (щебень) должен соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93.

Согласно разделу 1 ГОСТ 8267-93 настоящий стандарт распространяется на щебень и гравий из горных пород со средней плотностью зерен от 2,0 до 3,0 г/см³, применяемые в качестве заполнителей для тяжелого бетона, а также для дорожных и других видов строительных работ. Стандарт не распространяется на щебень и гравий для балластного слоя железнодорожного пути и декоративный щебень.

В соответствии с пунктом 4.2.1 ГОСТ 8267-93 щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5(3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм.

Следовательно, ГОСТ 8267-93 не определяет такой фракции щебня как «20-40», в связи с чем приведенная ИП Мульты С.Э. в составе первой части заявки фракция щебня («20-40») являлась нестандартной.

Таким образом, указанное подателем Жалобы в составе первой части заявки значение показателя «Фракция, мм» для товара по позиции 2 Приложения № 2 также противоречило и положениям ГОСТ 8267-93, в соответствии с положениями которого муниципальным заказчиком были

установлены требования к закупаемому товару.

На основании вышеизложенного, аукционная комиссия уполномоченного органа правомерно и обоснованно на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе пришла к выводу о несоответствии первой части заявки подателя Жалобы требованиям Документации, соответствующая информация о чем была отражена в Протоколе.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

В результате проведения внеплановой проверки каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе в действиях муниципального заказчика, уполномоченного органа и его аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 33, 64, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Индивидуального предпринимателя Мульты Сергея Эриховича на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района (174411, Новгородская обл., г Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48) при осуществлении им и муниципальным заказчиком - Администрацией Сушанского сельского поселения (174420, Новгородская обл., Боровичский р-н., д. Коегоща, ул. Центральная, д. 18 А) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования местного значения от автодороги Боровичи-Коегоща до д. №120 в д. Заречная; по д. Заречная от начала ул. Новая до ул. Новая д. 23, от ул. Новая д. 23 до детского сада д. Заречная; от д. №2 до д. №14 в д. Заречная; от д. №22 до д. №27 в д. Коремера; от д. №18 до д. №15 в д. Черемосье Сушанского сельского поселения Боровичского района Новгородской области, извещение № 0150300002420000048 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 07.04.2020, необоснованной.

Председатель
И.А. Куриков

Комиссии

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

Беленов

М.С.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.