

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №046/05/18-685/2020

Резолютивная часть решения объявлена 11.11.2020г.

г.Курск

Решение в полном объеме изготовлено 16.11.2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

(...) - заместитель руководителя Управления - начальник отдела товарных и финансовых рынков Курского УФАС России, председатель Комиссии;

(...) – начальник отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы Курского УФАС России, член Комиссии;

(...). - специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков Курского УФАС России, член Комиссии,

рассмотрев дело по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Р.Р. В.(...) ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», посредством видеоконференцсвязи <https://fas3.tconf.rt.ru/c/8762837354>, в отсутствие гражданина С.В.В. (о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом), в отсутствие ИП Р.Р.В. (о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом),

**УСТАНОВИЛА:**

В Курское УФАС России из Новосибирского УФАС России поступило заявление (вх. №4769 от 27.08.2020г.) гражданина С.В.В. (телефонный номер (...)) о незаконном, по мнению заявителя, распространении рекламы по сетям электросвязи посредством телефонного звонка, что содержит признаки нарушения ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Как следует из содержания обращения, 07.07.2020г. в 17 часов 27 минут на телефонный номер (...) гражданина С.В.В. поступил телефонный звонок следующего содержания: *«...Здравствуйте! Для вас специальное предложение. Новые автомобили «мицубиши» с выгодой до трехсот восьмидесяти тысяч рублей. Эксклюзивные условия приобретения. В кредит от пяти процентов. Хотите узнать подробности? Нажмите «один» (звонок поступил с телефонного номера:(...)).* Данный факт подтверждается детализацией предоставленных услуг связи абонента номера (...), представленной гражданином С.В.В. в заявлении, а также ПАО «МТС» (оператором связи абонента номера (...)) на запрос антимонопольного органа.

Согласно документированной информации, представленной ПАО «Вымпелком», номер телефона (...) в соответствии с договором №(...) от 05.02.2020г., выделен ИП Р. Р.В. (...).

На запрос Курского УФАС России (вх.№3806 от 24.09.2020г.) ИП Р.Р.В. согласие абонента С.В.В. на получение указанной рекламы не представил. Пояснил, что 07.07.2020г. в 17 часов 27 минут с телефонного номера (...) на номер (...) телефонного звонка не поступало.

Вместе с тем, в письме от 30.10.2020г. (вх.№5492 от 02.11.2020г.) ИП Р.Р.В., для выяснения всех обстоятельств имеющих значение для дела, просит Комиссию Курского УФАС России повторно направить запрос оператору связи о детализации входящих звонков в указанное время.

Данное ходатайство Комиссией отклоняется, поскольку в материалах дела имеется детализация оказанных услуг абонента (...), представленная гражданином С.В.В. в заявлении, а также представленная ПАО «МТС» на запрос антимонопольного органа.

Рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП Р.Р.В. (...).

В соответствии с ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Таким образом, Комиссией установлено, что реклама: *«...Здравствуйте! Для вас специальное предложение. Новые автомобили «мицубиши» с выгодой до трехсот восьмидесяти тысяч рублей. Эксклюзивные условия приобретения. В кредит от пяти процентов. Хотите узнать подробности? Нажмите «один»* распространялась по сетям электросвязи посредством телефонного звонка без предварительного согласия абонента С.В.В., поскольку рекламораспространитель ИП Р.Р.В. не доказал, что такое согласие было получено.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.23 Федерального закона «О рекламе», и

в соответствии с пп.37, 39, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать индивидуального предпринимателя Р.Р.В. (...) нарушившим ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП Р.Р.В. предписание о прекращении нарушения ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии (...)

Член Комиссии (...)

Член Комиссии (...)