

Решение

по делу № 1240-ФАС52-07/13

г. Н. Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 марта 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В.	-	Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
Швецова О.Ю.	-	член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
Михайлова Н.В.	--	член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №1240-ФАС52-07/13, возбужденное в отношении **общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Бонитет» (603076, г.Н.Новгород, пр.Ленина, д.44Б)** по заявлению **общества с ограниченной ответственностью «Волга-Цифрал» (603074, г.Н.Новгород, Сормовское шоссе, д.1Д, оф.24-26)** по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:

- представителя ООО «Фирма «Бонитет» по доверенности от 01.11.2013г. Кузнецовой О.М.;

- представителя ООО «Волга-Цифрал» по доверенности по доверенности от 14.06.2013г. Мирошкина В.В.,

Установила:

16.09.2013г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение ООО «Волга-Цифрал» на действия ООО «Фирма «Бонитет», содержащие, по мнению заявителя, признаки недобросовестной конкуренции и противоречащие пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с указанными обстоятельствами, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 14 ноября 2013 года издал приказ №479 о возбуждении дела №1240-ФАС52-07/13 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Фирма «Бонитет».

Доводы ООО «Волга-Цифрал» изложены в заявлении и дополнительных пояснениях по делу. ООО «Фирма «Бонитет» представило возражения на заявление. Представитель общества в ходе рассмотрения дела с заявленными требованиями не согласился по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителей заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

ООО «Фирма «Бонитет» зарегистрировано 05.12.2000г. за основным государственным регистрационным номером 1025202612753. Общество осуществляет деятельность по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию домофонных систем.

ООО «Волга-Цифрал» зарегистрировано 21.12.2006г. за основным государственным регистрационным номером 1065259044190. Общество также осуществляет деятельность по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию домофонных систем.

Таким образом, ООО «Фирма «Бонитет» и ООО «Волга-Цифрал» являются коммерческими организациями, осуществляющими предпринимательскую деятельность на рынке оказания услуг по монтажу и техническому обслуживанию домофонных систем на территории г.Н.Новгорода, то есть являются конкурентами.

ООО «Волга-Цифрал» сообщило, что на сайте ООО «Фирма «Бонитет» www.bonitet.ru размещались недостоверные сведения в отношении ООО «Волга-Цифрал».

Согласно Протокола осмотра доказательств от 12.08.2013г., проведенного нотариусом Балуковой Г.И., на сайте www.bonitet.ru распространялась информация следующего содержания: «Внимание! Не верьте в бесплатное видеонаблюдение от «Цифрал-сервис», читать больше...». Дальше при нажатии ссылки открывается страница, содержащая следующую информацию:

- «полностью бесплатное видеонаблюдение – миф от «Цифрала»;

- программа «Безопасный дом» «властями нашего города, и области, ДУКами и отделами полиции не поддерживается»;

- «Если вы поставите подпись в бумагах «Цифрал», вот что произойдет:

во-первых, после замены оборудования Ваш домофон начнет читать абсолютно все пластиковые ключи;

во-вторых, предлагаемое оборудование дается вам в аренду. Это значит, что все оборудование Вашего подъезда может быть в любой момент снято. Меняется не все оборудование, а только вызывной блок. Другие обещания остаются лишь

устными обещаниями и в договор не включаются;

в-третьих, заявленное ими видеонаблюдение не устанавливается вообще, а встроенные видеокamеры не работают и работать без установки дополнительного платного видеомонитора (от 4000 руб.) не будут. В отделах полиции видеонаблюдение с камер Цифрала не транслируется;

в-четвертых, возможен неконтролируемый рост цен на техобслуживание домофонов «Цифрал». Техническое обслуживание всегда оплачивается по отдельным квитанциям, за оплату посредникам берется комиссия. Директора «Волга-Цифрал» Баканов публично признал, что это может быть неудобно и влечет дополнительные затраты для жильцов, но об этом, вероятно, не думают. За малейшую задержку оплаты домофон отключают и могут требовать деньги за повторное подключение, при этом оплата за домофон будет двойная;

в-пятых, все, что предлагает компания «Цифрал» может быть в разы дороже, и часто худшего качества, чем в других организациях». Далее говорится о том, что «Здесь вы можете почитать отзывы о компании «Цифрал», статьи в газете Нижегородские Новости о «Цифрал-Сервисе» (ссылка на сайт).

По мнению ООО «Волга-Цифрал», данная информация является недостоверной, порочащей деловую репутацию общества.

Представитель ООО «Фирма «Бонитет» пояснил, что в середине августа 2013 года обществом получено сообщение от Веселовского М.В., с которым заключен договор возмездного оказания услуг на модернизацию и поддержание сайта www.bonitet.ru, о наличии признаков хакерской атаки на сайте в виде размещения информации, не предусмотренной договором. Данная информация была удалена.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее.

I. Согласно письма ЗАО «Регистратор Р01» от 23.10.2013г. исх.№СР-829 администратором домена второго уровня www.bonitet.ru является ООО «Фирма «Бонитет».

Согласно Протокола осмотра доказательств от 12.08.2013г., проведенного нотариусом Балуковой Г.И., на сайте www.bonitet.ru распространялась информация о компании «Цифрал». Кроме того, в тексте упоминается компания «Волга-Цифрал» и директор общества.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что данная статья распространялась на сайте www.bonitet.ru и затрагивает интересы заявителя.

ООО «Фирма «Бонитет» заключен договор №12 на модернизацию и поддержание веб-сайта от 10.09.2012г. с Веселовским М.В.

В ответе от 29.10.2013г. исх.№154 Веселовский М.В. сообщил, что в середине августа 2013 года на сайте www.bonitet.ru обнаружены признаки хакерской атаки, о чем было сообщено руководству ООО «Фирма «Бонитет» служебной запиской, и 15.08.2013г. информация с сайта была удалена.

Определением от 02.12.2013г. Веселовский М.В. привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах дела. ООО «Фирма «Бонитет» предложено обеспечить явку указанного лица для участия в заседании Комиссии. Между тем, Веселовский М.В. на рассмотрение дела не явился. Определением от 23.01.2014г. Веселовский М.В. повторно вызывался на заседание Комиссии, однако им были направлены только письменные пояснения от 21.01.2014г. и от 17.02.2014г.

ООО «Фирма «Бонитет» представлена электронная переписка с ООО «Хостинг» и Службой поддержки «Спринтхост» по вопросу хакерской атаки на сайт. Служба поддержки «Спринтхост» сообщила, что журнал работы сервера сохраняется 7 дней, в связи с чем, журналов работы за август не сохранилось.

Таким образом, ООО «Фирма «Бонитет» не представлено бесспорных доказательств наличия признаков хакерской атаки на сайт www.bonitet.ru и его взлома, размещение на сайте информации третьим лицом. К представленным ООО «Фирма «Бонитет» пояснениям Веселовского М.В. Комиссия Нижегородского УФАС России относится критически, поскольку он на заседания не являлся и свидетельских показаний не давал. Кроме того, Веселовский М.В. является заинтересованным лицом, поскольку состоит в договорных отношениях с ответчиком.

В связи с изложенным, Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что ООО «Фирма «Бонитет» допустило размещение на своем сайте www.bonitet.ru в августе 2013 года спорной информации, затрагивающей интересы ООО «Волга-Цифрал».

II. ООО «Волга-Цифрал» считает, что размещенная на сайте www.bonitet.ru информация, является недостоверной, что опровергается представленными документами.

ООО «Фирма «Бонитет» полагает, что распространенная информация является достоверной и не затрагивает интересы заявителя, поскольку в статье говорилось о лицах, представляющихся сотрудниками компании «Цифрал».

В ходе рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее.

1. В отношении утверждения: «полностью бесплатное видеонаблюдение – миф от «Цифрала», «заявленное ими видеонаблюдение не устанавливается вообще, а встроенные видеокамеры не работают и работать без установки дополнительного платного видеомонитора (от 4000 руб.) не будут. В отделах полиции видеонаблюдение с камер Цифрала не транслируется».

Согласно представленной в материалы дела рекламной листовки группы компаний «Цифрал-Сервис» участникам программы «Безопасный дом» предлагается замена старого подъездного оборудования на новый современный видеодомофон, что производится бесплатно. При этом, идет постоянная круглосуточная видеозапись территории перед подъездом дома, возможность прямого доступа к видеoinформации как в режиме он-лайн, так и к архиву видеорегистратора для спецслужб.

ООО «Фирма «Бонитет» в подтверждение того, что видеонаблюдение ответчика не

является бесплатным, видеокамеры не работают, и в отделах полиции видеонаблюдение не транслируется представлены: квитанция ООО «Волга-Цифрал» об оплате услуг домофона за 2013 года, договоры на техническое обслуживание, информационные листовки о стоимости подключения видеонаблюдения, стоимости замены трубки и стоимости ключей. Согласно квитанции тариф «видео» составляет 0 рублей.

Представителем ООО «Фирма «Бонитет» заявлено ходатайство от 13.03.2014г. об истребовании дополнительных доказательств у ООО «Волга-Цифрал» по данному вопросу.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что согласно Соглашения от 15.12.2012г. к договору от 12.03.2007г. №3238нт, заключенному между Обществом и собственниками жилых помещений многоквартирного дома по адресу: г.Н.Новгород, Московское шоссе, д.215, п.1, представленного ООО «Волга-Цифрал», при модернизации оборудования с заменой устаревшего оборудования на более современное с возможностью подключения системы видеодоступа, видеоконтроля и хранения информации заказчики в равных долях частично оплачивают исполнителю (ООО «Волга-Цифрал») стоимость модернизированного оборудования, что составляет 140 рублей с каждой квартиры.

Согласно представленных ООО «Волга-Цифрал» квитанции на оплату услуг домофона, выставленной по адресу: г.Н.Новгород, ул.Ногина, д.15, п.8, кв.274, тариф «видео» составляет 0 рублей.

Согласно акта от 15.11.2012г. в подъезде №8 дома №15 по ул.Ногина в г.Н.Новгороде ООО «Волга-Цифрал» размещено оборудование Программно-аппаратного комплекса «Видеорегистратор «Дозор», включающий в себя видеорегистратор, видеокамеры, блок питания, монитор, жесткий диск. ООО «Волга-Цифрал» представлены диски с видеозаписями, произведенными камерами видеодомофонов.

ООО «Волга-Цифрал» также представлены письмо Отдела полиции №8 УМВД России по г.Н.Новгороду №19/7530 в адрес общества о предоставлении видеозаписи системы видеонаблюдения подъезда №1 дома №22 по пр.Караблестроителей, и Акт изъятия видеозаписи от 26.08.2013г.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела и заявленное ответчиком ходатайство, Комиссия Нижегородского УФАС России не находит основания для его удовлетворения, поскольку вопрос по поводу оплаты для Комиссии ясен и необходимость в подтверждении каких-либо сведений отсутствует.

Таким образом, видеонаблюдение ООО «Волга-Цифрал» устанавливается, встроенные видеокамеры работают. Между тем, видеонаблюдение не является полностью бесплатным. Установка модернизированного оборудования (видеодомофона) согласно представленного договора составляет 140 рублей с каждой квартиры, а видеонаблюдение согласно представленных квитанций осуществляется бесплатно.

2. В отношении утверждения: «программа «Безопасный дом» властями нашего города, и области, ДУКаами и отделами полиции не поддерживается».

ООО «Фирма «Бонитет» в подтверждение утверждения представило:

- письмо заместителя Главы администрации г.Н.Новгорода в адрес ООО «ТЦ ИнтелСервис» от 28.04.2012г. исх.№02-453/12ИС (сообщается, что программа «Безопасный дом» администрацией не разрабатывалась и не утверждалась);

- письмо Прокуратуры Сормовского района г.Н.Новгорода в адрес ООО «Фирма «Бонитет» от 28.02.2013г. исх.№604м-13 (сообщается, что администрацией муниципальные контракты с группой компаний «Цифрал» не заключались, бюджетные денежные средства на установку систем видеонаблюдения не выделялись);

- письмо ОАО «ДК Сормовского района» в адрес ООО «Фирма «Бонитет» от 14.01.2013г. №01К-54 (сообщается, что договорные отношения с ГК «Цифрал-Сервис», ООО «Волга-Цифрал» нет, в связи с чем, какие-либо пояснения не представлены);

- письмо УОООП ГУ МВД России по Нижегородской области в адрес ООО «Фирма «Бонитет» от 12.02.2013г. №35/ч-2/159 (сообщается о проведении представителями компании «Волга-Цифрал» собрания, нарушений не выявлено);

- письмо первого заместителя Главы администрации Сормовского района г.Н.Новгорода в адрес ООО «Фирма «Бонитет» от 17.01.2013г. №36-02-159/13/ис (сообщается, что администрация запрашиваемыми сведениями не располагает).

Таким образом, ни одно письмо не содержит информации о поддержке или неподдержке программы «Безопасный дом».

3. В отношении утверждения: «после замены оборудования Ваш домофон начнет читать абсолютно все пластиковые ключи».

ООО «Фирма «Бонитет» в подтверждение утверждения представлено заключение от 14.12.2012г. специалиста инженера-электрика Сагунова А.В. Специалистом проведено исследование блоков вызова модели «Cyfral 2094.1», расположенных на входных дверях подъездов 1 и 2 дома №36 и подъезда №6 дома №1А по проспекту Караблестроителей г.Н.Новгорода. Специалистом установлено, что блок вызова «Cyfral 2094.1» считывает не только специальные ключи для данной модели, но и иные перечисленные в заключении виды пластиковых ключей проху. Между тем, к заключению не приложена расписка о том, что специалист уведомлен о наличии ответственности за дачу ложных показаний. По мнению Нижегородского УФАС России представленное заключение не является бесспорным доказательством.

ООО «Волга-Цифрал» представлено Руководство по эксплуатации к домофонному устройству «Домофон многоабонентный микропроцессорный» для моделей «Cyfral» CCD-2094.1, CCD-2094.1/V, CCD-2094.1/P и другие. Согласно Руководству по эксплуатации домофоны, установленные ООО «Волга-Цифрал» открываются фирменными ключами ЦИФРАЛ DC-2000А, Touch Memory Dallas или с помощью «проксимити-карт» и бесконтактными ключами ЦИФРАЛ КП-1. В то же время, заявителем не представлено бесспорных доказательств, опровергающих заключение специалиста.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что отсутствуют основания для

признания распространенной информации недостоверной в отношении указанного утверждения.

4. В отношении утверждения: «предлагаемое оборудование дается вам в аренду. Это значит, что все оборудование Вашего подъезда может быть в любой момент снято. Меняется не все оборудование, а только вызывной блок».

ООО «Фирма «Бонитет» в подтверждение утверждения представлены договоры, заключенные ООО «Волга-Цифрал» с жителями многоквартирных домов.

Согласно акта от 15.11.2012г. ООО «Волга-Цифрал» в подъезде №8 дома №15 по ул.Ногина в г.Н.Новгороде размещено оборудование Программно-аппаратного комплекса «Видеорегистратор «Дозор», которое передано заказчику в пользование.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Волга-Цифрал» не отрицал, что оборудование передается жителям многоквартирных домов в пользование.

Между тем, передача оборудования в пользование жителям не означает, что данное оборудование может быть в любой момент снято, поскольку между жителями многоквартирных домов и обществом подписывается договор на его техническое обслуживание сроком на 5 лет, содержащий права и обязанности сторон, и акт приема-передачи. Доказательств утверждения того, что заявитель осуществляет замену только вызывного блока, ответчиком не представлено.

5. В отношении утверждения: «возможен неконтролируемый рост цен на техобслуживание домофонов «Цифрал». Техническое обслуживание всегда оплачивается по отдельным квитанциям, за оплату посредникам берется комиссия... За малейшую задержку оплаты домофон отключают и могут требовать деньги за повторное подключение, при этом оплата за домофон будет двойная».

ООО «Фирма «Бонитет» в подтверждение утверждения представлена квитанция на оплату и договоры, заключенные ООО «Волга-Цифрал» с жителями многоквартирных домов, в которых присутствует пункт 3.2 «Изменение цены услуг устанавливаются исполнителем с учетом уровня инфляции, не чаще одного раза в календарном году».

Согласно представленных ООО «Волга-Цифрал» квитанций на оплату услуг домофона, выставленных по адресу: г.Н.Новгород, ул.Ногина, д.15, п.8, кв.274, оплата за 2013г. составила 102 рубля, за 2014 год – 108 рублей. Рост оплаты на 6 рублей соответствует уровню инфляции и его нельзя признать «неконтролируемым».

В подтверждение отсутствия комиссии, взимаемой с жителей многоквартирных домов, при оплате услуг ООО «Волга-Цифрал» по квитанциям, заявителем представлен договор от 15.05.2007г. №937/07, заключенный с ОАО «Сбербанк России» и дополнительное соглашение к нему от 27.02.2009г., согласно которых комиссии в размере 4 % и 3,5 % взимаются с ООО «Волга-Цифрал».

Кроме того, ООО «Фирма «Бонитет» не представлено доказательств утверждения о том, что «за малейшую задержку оплаты домофон отключают и могут требовать деньги за повторное подключение, при этом оплата за домофон будет двойная».

6. В отношении утверждения: «все, что предлагает компания «Цифрал» может быть в разы дороже, и часто худшего качества, чем в других организациях».

ООО «Фирма «Бонитет» доказательств данного утверждения не представлено.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что недостоверными являются следующие сведения:

- **заявленное ими видеонаблюдение не устанавливается вообще, а встроенные видеорекамеры не работают;**
- **программа «Безопасный дом» властями нашего города, и области, ДУКами и отделами полиции не поддерживается;**
- **предлагаемое оборудование дается вам в аренду. Это значит, что все оборудование Вашего подъезда может быть в любой момент снято;**
- **возможен неконтролируемый рост цен на техобслуживание домофонов «Цифрал»... За малейшую задержку оплаты домофон отключают и могут требовать деньги за повторное подключение, при этом оплата за домофон будет двойная;**
- **все, что предлагает компания «Цифрал» может быть в разы дороже, и часто худшего качества, чем в других организациях.**

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-Федерального закона «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Такими признаками являются:

- хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны;
- действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как

недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в августе 2013 года на сайте www.bonitet.ru ООО «Фирма «Бонитет» распространяло недостоверные сведения, затрагивающие интересы ООО «Волга-Цифрал».

Действия ООО «Фирма «Бонитет» по распространению недостоверных сведений противоречат требованиям части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также обычаям делового оборота.

Под обычаями делового оборота понимаются типичные для него условия функционирования рынка, на которые воздействуют непредвиденные обстоятельства либо обстоятельства непреодолимой силы. Обычаями делового оборота не принято распространять недостоверные сведения о своих конкурентах.

Действия ООО «Фирма «Бонитет» по распространению недостоверных сведений противоречат правилам поведения в предпринимательской деятельности, предполагающим добросовестность ведения предпринимательской деятельности, а также принципам разумности и справедливости.

Действия ООО «Фирма «Бонитет» направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности.

Преимущество означает такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. То есть, действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Получение преимуществ перед конкурентами возможно, в том числе, посредством воздействия на деловую репутацию конкурента.

ООО «Волга-Цифрал» представило расчет убытков, понесенных в результате действий ООО «Фирма «Бонитет». Согласно расчету, заявитель понес убытки по сбору абонентской платы за август и сентябрь в сумме 728 825 рублей и убытки от продажи сопутствующих услуг в сумме 194 638 рублей.

Между тем, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, действия ООО «Фирма «Бонитет» в большей степени могли причинить вред деловой репутации ООО «Волга-Цифрал», поскольку содержали недостоверные сведения о деятельности общества.

Таким образом, действия ООО «Фирма «Бонитет» по распространению

недостовверных сведений являются актом недобросовестной конкуренции и противоречат пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Фирма «Бонитет» не признало наличие нарушения требований Федерального закона «О защите конкуренции».

ООО «Фирма «Бонитет» в ходе рассмотрения дела заявило ходатайство от 13.03.2014г. о прекращении производства по делу, поскольку предприняло все необходимые действия по устранению спорной информации с сайта.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона «О защите конкуренции», пунктом 3.41 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 года № 447, рассмотрение дела подлежит прекращению в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение (при этом резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства).

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России удовлетворяет заявленное ходатайство и прекращает рассмотрение дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 947-ФАС52-07/13 прекратить
2. Признать действия ООО «Фирма «Бонитет», выразившиеся в распространении недостоверных сведений в отношении ООО «Волга-Цифрал» в августе 2013 года на сайте www.bonitet.ru, нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

С.В.Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю.Швецова

Н.В.Михайлова