

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6004/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.05.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ..., НИУ «Высшая школа экономики», ООО «Преференс»,

рассмотрев жалобы ... (далее — Заявитель) на действия НИУ «ВШЭ» (далее — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договоров на выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий НИУ ВШЭ и прилегающей к зданиям территории (реестровые № 32211241410, 32211241433, 32211241429, далее — Закупка)(далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку заявки ООО «СИТИСТРОЙ», ООО «Преференс» (далее — участник) по критерию «Качество работ (услуг) и квалификация участника конкурса» в частности по показателю «Деловая репутация участника закупки».

Согласно итоговым протоколам №№ КЭ2-02-22, КЭ3-02-22, КЭ6-02-22 от 04.04.2022 победителем Закупок признан участник ООО «Ситистрой», второе место занял участник ООО «Преференс».

Согласно вышеуказанным протоколам, участник ООО «Ситистрой» по показателю «Деловая репутация участника закупки» в составе своей заявки представил 42 договоров, из которых приняты к оценке 41.

В свою очередь участник ООО «Преференс» по показателю «Деловая репутация участника закупки» в составе своей заявки представил 20 договоров, из которых приняты к оценке 16.

Ссылаясь на открытые источники информации Заявитель указывает, что участники закупки ООО «СИТИСТРОЙ» и ООО «Преференс» не обладают требуемым опытом надлежащего исполнения договоров/контрактов аналогичных предмету закупки.

Данное обстоятельство по мнению Заявителя свидетельствует о том, что участниками закупки ООО «СИТИ-СТРОЙ» и ООО «ПРЕФЕРЕНС» были представлены в составе заявки недостоверные сведения путем представления заведомо подложных документов, что характеризует их как недобросовестных участников конкурса и не соответствующих условиям закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии

представил письменное возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочной документацией установлен порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

1) Цена договора ( $K_{ai} = 40\%$ );

2) Качество работ (услуг) и квалификация участника конкурса ( $K_{ci} = 60\%$ );

Совокупная значимость критериев составляет 100 %.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с вышеуказанными критериями.

Пунктом 2 порядка оценки установлен критерий «Качество работ (услуг) и квалификация участника конкурса».

Оценка заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» производится по показателю критерия «Деловая репутация участника закупки».

#### Деловая репутация участника закупки.

Наличие у участника закупки за последние 3 (три) года, предшествующих размещению в ЕИС извещения и документации о проведении настоящего конкурса, опыта надлежащего исполнения договоров/контрактов аналогичных предмету закупки. Аналогичными закупаемым работам (услугам) будут считаться работы (услуги) по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей к зданиям территории.

К оценке принимаются надлежаще исполненные договоры/контракты по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей к зданиям территории в комплексе, а именно: обязательно наличие в договоре/контракте работ (услуг) по уборке помещений, уборке прилегающей к зданиям территории, обслуживанию и очистке кровель, мойке окон. Цена каждого договора/контракта должна быть не менее 100% начальной (максимальной) цены договора, установленной настоящей конкурсной документацией.

**Принимается к рассмотрению только та информация, которая подтверждается копиями (электронными образами) соответствующих документов.**

Расчет рейтинга по критерию осуществляется по следующей формуле:

где:

$S_{ai}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному показателю критерия;

$S_i$  – значение по показателю критерия  $i$ -ой заявки участника конкурса;

$S_{max}$  – максимальное значение по показателю критерия среди всех заявок участников конкурса;

$B_{max}$  – максимальное количество баллов по показателю критерия.

Максимальное количество баллов присваивается заявке участника с наибольшим количеством договоров/контрактов, аналогичных предмету закупки, с ценой каждого договора/контракта не менее 100% начальной (максимальной) цены договора.

Минимальное количество баллов присваивается заявке участника с наименьшим количеством договоров/контрактов, аналогичных предмету закупки, с ценой каждого договора/контракта не менее 100% начальной (максимальной) цены

договора.

Остальным заявкам присваиваются баллы пропорционально количеству представленных договоров/контрактов, аналогичных предмету закупки, с ценой договора/контракта не менее 100% начальной (максимальной) цены договора.

0 баллов присваивается заявке участника, не представившего информацию и документы по данному критерию.

Не принимаются к оценке договоры/контракты, на выполнение (оказание) отдельных видов работ (услуг), перечисленных выше (не в комплексе), а также договоры/контракты, исполненные ранее, чем за 3 года до даты размещения извещения о проведении конкурса в ЕИС.

Максимальное количество баллов по показателю критерия – 100 баллов.

**По каждой заявке комиссия оценивает качество работ (услуг) и квалификацию участника конкурса на основе представленной информации и копий подтверждающих документов в заявке на участие в конкурсе.** В случае отсутствия у участника конкурса в заявке на участие в конкурсе информации и подтверждающих документов о показателях критерия «Качество работ (услуг) и квалификация участника конкурса», по этому критерию заявке участника конкурса присваивается рейтинг 0.

Также 0 баллов присваивается заявке участника конкурса, представившему информацию о показателях критерия в заявке на участие в конкурсе, но не представившему в составе заявки копий подтверждающих документов.

На заседании Комиссии установлено, что участник закупки ООО «СИТИСТРОЙ» предоставило в составе заявки в качестве документов, подтверждающих опыт участника по выполнению аналогичных предмету закупки работ справку об опыте выполнения договоров, а также соответствующие данной справке копии договоров (42 штук) с актами выполненных работ/оказанных услуг. При этом 41 договор принят к учету в оценке, оставшийся договор не принят к учету в оценке по причине несоответствия порядку оценки, установленному закупочной документацией.

В свою очередь участник ООО «Преференс» предоставило в составе заявки в качестве документов, подтверждающих опыт участника по выполнению аналогичных предмету закупки работ справку об опыте выполнения договоров, а также соответствующие данной справке копии договоров (20 штук) с актами выполненных работ/оказанных услуг. При этом 16 договоров приняты к учету в оценке, оставшиеся договоры не приняты к учету в оценке по причине несоответствия порядку оценки, установленному закупочной документацией.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что требований о предоставлении участниками документов, подтверждающих достоверность заключения договоров, представленных в составе заявок, в том числе, сведений о совокупной выручке участника, не предусмотрено Закупочной документацией.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников с учетом вышеизложенных

требований документации, а Комиссией не установлено.

Между тем, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданные заявки ООО «Ситистрой» и ООО «Преференс» требованиям Закупочной документации соответствовали. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

При этом, представленные ООО «Ситистрой» и ООО «Преференс» в составе заявок договоры надлежащим образом подписаны и заверены сторонами, равно как и акты сдачи-приемки работ.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания в признании заявок ООО «Ситистрой» и ООО «Преференс» несоответствующей требованиям Закупочной документации.

В свою очередь участниками Закупки ООО «Ситистрой» и ООО «Преференс» были представлены документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ.

При этом, оснований сомневаться в достоверности представленных документов у Заказчика не имелось.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку участников ООО «СИТИСТРОЙ», ООО «Преференс», Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалоб Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ... на действия НИУ «Высшая школа экономики» (ИНН: 7714030726, ОГРН: 1027739630401) при проведении Закупок необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.04.2022 № НП/21346/22, от 21.04.2022 № НП/22255/22, от 29.04.2022 № НП/23927/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.