

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-21758/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «17» декабря 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «20» декабря 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 02.12.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-21758/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» (ИНН: 7733546058, КПП: 773301001, ОГРН: 1057747296166, ОКПО: 07537513, дата регистрации 22.06.2005, зарегистрировано по адресу: Москва, Волоколамское шоссе, д. 90) по факту неправомерного отклонения заявки ООО «Навиком» и нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при проведении запроса котировок в электронной форме на приобретение выпрямителей Flex Kraft или эквивалент, 2 шт. (реестровый № 32109907526), что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности 25.06.2021 <...> посредством видеоконференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России 26.02.2021 жалобы ООО «Навиком» на действия АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на приобретение выпрямителей Flex Kraft или эквивалент, 2 шт. (реестровый № 32109907526), вынесено решение по делу № 077/07/00-3033/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 20.01.2021 Заказчиком опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на приобретение выпрямителей Flex Kraft или эквивалент, 2 шт. (реестровый № 32109907526) (далее - Извещение, Запрос котировок) с начальной (максимальной) ценой контракта 857 700,00 руб. Согласно протоколу № 14/21 от 11.02.2021 (далее - Протокол) Заказчиком принято решение отклонить заявку ООО «Навиком» на основании подпункта 4 и 7 пункта 10.16 извещения по следующим причинам: В заявке на участие в запросе котировок указан класс защиты IP65, в техническом описании производителя продукции указано, что наружная защитная оболочка степень защиты IP20, конструктив степени защиты IP20 не обеспечивает защиту от влаги, согласно пункту 4.1 извещения установлен класс защиты IP32. У предлагаемого эквивалента, согласно техническому описанию производителя, относительная влажность воздуха максимум - 80%, у

выпрямителя Flex Kraft 95 %. Вместе с тем должностным лицом административного органа установлено, что в основных технических характеристиках предлагаемого выпрямителя Пульсар SMART 750/24 и Руководстве по эксплуатации выпрямителей модульных Пульсар SMART указана степень защиты IP65, что является лучшей характеристикой относительно требуемой в Закупочной документации. Никаких данных по степени защиты оболочки IP20 в предложении ООО «Навиком» не имеется. В технических характеристиках Закупочной документации не установлено требование по максимальной относительной влажности воздуха при эксплуатации оборудования. Согласно указанной Заказчиком информации о выпрямителях Flex kraft с ссылкой на сайт изготовителя, выпрямители Flex kraft имеют степень защиты IP32 с оговоркой «за исключением вентилятора». Вентиляторы являются конструктивным элементом оборудования, в данном случае, выпрямителей. Таким образом, формулировка Заказчика «требование к классу защиты - IP32 установлено на выпрямитель в целом...» не является корректной, так как в извещении нет никаких оговорок или указаний на степень защиты всего выпрямителя или его конструктивных элементов. Согласно пункту 4.1 Закупочной документации в результате проведенного запроса ценовых котировок в электронной форме Заказчик планирует заключить договор на приобретение выпрямителей Flex Kraft или эквивалент, 2 шт. со следующими основными характеристиками: Рабочий ток, А - 0-600. Рабочее напряжение, В - 0-24 Класс защиты - 32IP. Принудительное воздушное охлаждение. Защита от: перегрузки по току, перегрузки по напряжению, перегрузки по температуре, короткого замыкания, размыкания цепи. При рассмотрении Комиссией Московского УФАС России дела № 077/07/00-3033/2021 представитель АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» указал, что при рассмотрении заявок участников Заказчик воспользовался открытыми источниками для определения соответствия предлагаемой продукции требованиям извещения. Так, при проверке указанных в заявке ООО «Навиком» сведений, Заказчик обратился к открытым источникам на сайт производителя/поставщика, где согласно техническому описанию продукции указано, что каждый из модулей имеет степень защиты IP65, наружная защитная оболочка степень защиты IP20. В соответствии с пунктом 4.1 извещения требование к классу защиты - IP32 установлено на выпрямитель в целом (наружная защитная оболочка), а не на отдельные его модули. Также, на степень защиты ниже требуемой указывают такие характеристики выпрямителя Пульсар Сمارт (с заявленной защитой IP65) как относительная влажность воздуха при эксплуатации оборудования - максимум 80 % при 25 градусах. Тогда как оборудование Flex Kraft со степенью защиты IP32 может эксплуатироваться при относительной влажности воздуха – максимум 95% с максимальной температурой до 50 градусов. При изучении положений Закупочной документации должностным лицом административного органа установлено, что требования о работе оборудования при определенной влажности воздуха такая документация не содержит. Между тем, оценивая содержание закупочной документации, должностное лицо административного органа отмечает, что подобное указание в ней отсутствует, а позиция Заказчика в настоящем случае фактически сведена к необходимости участнику закупки самостоятельно определить существенные для ее организатора показатели товара и указать показатели не хуже, чем товар производства Flex Kraft. В то же время догадываться и презюмировать, что именно Заказчик подразумевает под аналогичной (эквивалентной) продукцией, участники закупочной процедуры не должны. Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в

заявках предложений заказчиком. В этой связи, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежало максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно характеристик необходимого к поставке товара. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации. Как усматривается из материалов дела, Заказчик на момент принятия решения об отклонении заявки ООО «Навиком» руководствовался исключительно сведениями, опубликованными на сайте производителя товара, предлагаемого к поставке. Должностное лицо административного органа не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя. В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения. К тому же, в настоящем деле, в материалы дела ООО «Навиком» представлено руководство по эксплуатации выпрямителя модульного «ПУЛЬСАР СМАРТ», в котором указано, что исполнение по защищенности по ГОСТ 14254 - 1Р65 (6 – пыленепроницаемое, 5 – защита от действия струи жидкости). При этом в Протоколе, возражениях Заказчик не указывает, что степень защиты IP65 не соответствует его потребности. Согласно п. 12.5 Закупочной документации общество вправе при заключении договора изменить его условия в случае улучшения условий исполнения договора для общества (сокращение сроков исполнения договора (его отдельных этапов), отмена или уменьшение аванса, предоставление отсрочки или рассрочки при оплате, улучшение характеристик продукции, увеличение сроков и объема гарантии). Таким образом, ООО «Навиком» правомерно предложил улучшенную характеристику товара. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Однако, в настоящем случае названные принципы Заказчика соблюдены не были: отсутствие в закупочной документации полного перечня требуемых характеристик необходимого к поставке товара объективно влечет за собой нарушение названных принципов, поскольку способно ввести в заблуждение участников закупки относительно такого перечня, ограничив их число лицами, заранее извещенными о том, какой именно товар и с какими именно характеристиками

подлежит поставке, что, в конечном итоге, оставляет разрешение вопроса относительно допуска той или иной заявки к участию в закупке исключительно на субъективное усмотрение организатора закупки, что в настоящем случае привело к неправомерному отказу обществу «Навиком» в допуске к участию в закупке. В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В данном случае в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. Решение Московского УФАС России от 26.02.2021 № 077/07/00-3033/2021 обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы. Решением от 29.06.2021 № А40-57834/21-84-407 в удовлетворении заявленных АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» требований отказано. Таким образом, решение Московского УФАС России от 26.02.2021 № 077/07/00-3033/2021 является законным и обоснованным. В связи с вышеизложенным действия АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» выразились в нарушении требований п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 6 ст. 3 Закона о закупках, что нашло отражение в решении Московского УФАС России от 26.02.2021 № 077/07/00-3033/2021 и оставлено в силе решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2021 № А40-57834/21-84-407 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, микрорайон 1-й, д. 23Д. Временем совершения административного правонарушения - 11.02.2021. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, виновные действия юридического лица - АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» состоят в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований законодательства о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Маршала Тимошенко ул., д. 15. Временем совершения административного правонарушения - 11.02.2021. Вина АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, доказана. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» административное правонарушение, не выявлены. В соответствии с санкцией части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 5 000,00 рублей. Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» (ИНН: 7733546058, КПП: 773301001, ОГРН: 1057747296166, ОКПО: 07537513, дата регистрации 22.06.2005, зарегистрировано по адресу: Москва, Волоколамское шоссе, д. 90) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - АО «ГОС МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного

платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 0030 140 УИН: 16100500000001225040 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-21758/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>