

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «09» ноября 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «18» ноября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: <...> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» (далее – ОАО «ЧТПЗ»), ООО «Челябинское управление энерготрейдинга» (далее – ОАО «ЧУЭТ»), рассмотрев дело № 36-04/15 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в направлении уведомлений о введении ограничения режима энергоснабжения в адрес ОАО «ЧТПЗ»,

УСТАНОВИЛА:

Между ОАО «ЧТПЗ» и ООО «ЧУЭТ» заключен договор энергоснабжения от 01.07.2013 № 09/ОД-07/13.

Во исполнение договора энергоснабжения от 01.07.2013 № 09/ОД-07/13 между ООО «ЧУЭТ» и ОАО «МРСК Урала» заключен договор об оказании услуг по передаче электрической энергии в интересах ОАО «ЧТПЗ» № 028-2013.

Уведомлениями от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 и от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/01/12/3448 ОАО «МРСК Урала» проинформировало ООО «ЧУЭТ» и ОАО «ЧТПЗ» о необходимости произвести действия по самостоятельному ограничению режима потребления электрической энергии до уровня технологической брони (33,865 МВт) в связи с образовавшейся задолженностью ООО «ЧУЭТ» по договору от 01.7.2013 № 028-2013 об оказании услуг по передаче электрической энергии в интересах ОАО «ЧТПЗ».

ООО «ЧУЭТ» сообщало ОАО «МРСК Урала», что произвести оплату услуг по передаче электрической энергии не представляется возможным ввиду несогласованности объема оказанных услуг, поэтому ООО «ЧУЭТ» считает

незаконным направлением ОАО «МРСК Урала» уведомлений о планируемом ограничении режима энергоснабжения ОАО «ЧТПЗ».

Письмом от 09.06.2015 вх. № 8604 ООО «ЧУЭТ» обратился в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в неправомерном направлении уведомлений о введении ограничения режима энергоснабжения в адрес ОАО «ЧТПЗ».

По мнению ООО «ЧУЭТ» со стороны ОАО «МРСК Урала» нарушаются положения пункта 4 Правил полного и частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Правила ограничения), поскольку действующим законодательством и договором об оказании услуг по передаче электрической энергии сетевая организация не имеет права вводить ограничение режима энергоснабжения в отношении потребителя электрической энергии, с которым отсутствует заключенный договор об оказании услуг по передаче электрической энергии.

Письмом от 09.07.2015 вх. № 10235 ООО «ЧУЭТ» сообщило в антимонопольный орган, что по состоянию на 09.07.2015 ограничение режима энергоснабжения в отношении объектов ОАО «ЧТПЗ» со стороны ОАО «МРСК Урала» не вводилось.

Письмом от 09.07.2015 ОАО «МРСК Урала» представило документы и информацию по запросу Челябинского УФАС России, а также пояснило, что письмом от 10.04.2015 ОАО «МРСК Урала» отозвало уведомление от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 о планируемом введении ограничения режима энергоснабжения в отношении ОАО «ЧТПЗ», в связи с погашением задолженности со стороны ООО «ЧУЭТ» за оказанные услуги по передаче электрической энергии.

Также, письмом от 24.06.2015 ОАО «МРСК Урала» отозвало уведомление от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/1/12/3448 о планируемом введении ограничения режима энергоснабжения в отношении ОАО «ЧТПЗ», в связи с погашением задолженности со стороны ООО «ЧУЭТ» за оказанные услуги по передаче электрической энергии.

ОАО «МРСК Урала» считает, что направление уведомлений от 30.03.2015 и 05.06.2015 в адрес ОАО «ЧТПЗ» о планируемом ограничении режима энергоснабжения до уровня согласованной технологической брони носит информативный характер и может свидетельствовать об ущемлении законных прав и интересов ОАО «ЧТПЗ» и ООО «ЧУЭТ».

08.09.2015 приказом № 274 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 36-04/15 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением от 09.10.2015 исх. № 15649/04 ОАО «ЧТПЗ» привлечено к рассмотрению дела № 36-04/15 в качестве заинтересованного лица.

На заседаниях Комиссии от 06.10.2015 представитель ОАО «МРСК Урала»

поддержал доводы, отраженные в письме от 09.07.2015 и 05.10.2015, а также пояснил следующее.

С января 2015 года ООО «ЧУЭТ» систематически не оплачивало оказанные услуги по передаче электрической энергии. ОАО «МРСК Урала» неоднократно (18.02.2015, 27.02.2015, 31.03.2015, 21.4.2015, 27.05.2015) направляло в адрес ООО «ЧУЭТ» требования о погашении задолженности и необходимости соблюдения условий договора об оказании услуг по передаче электрической энергии от 01.07.2013 № 028-2013. Размер задолженности ООО «ЧУЭТ» носит существенный характер для ОАО «МРСК Урала», а услуга по передаче электрической энергии потребителю ООО «ЧУЭТ» - ОАО «ЧТПЗ» оказана сетевой организацией надлежащим образом. ОАО «ЧТПЗ» в полном объеме оплачивало ООО «ЧУЭТ» электрическую энергию, однако, ООО «ЧУЭТ» несвоевременно оплачивало услуги сетевой организации.

Отсутствие оплаты за оказанные услуги на протяжении 6 месяцев явилось основанием для применения в отношении ООО «ЧУЭТ» способа защиты нарушенного права – направление уведомления о введении частичного ограничения режима энергоснабжения в группе точек поставки ООО «ЧУЭТ».

На заседаниях Комиссии от 06.10.2015 и 09.11.2015 представитель ООО «ЧУЭТ» поддержал доводы, отраженные в письме от 09.07.2015 и 02.10.2015, а также пояснил следующее.

ОАО «ЧТПЗ» не состоит в каких-либо договорных отношениях с ОАО «МРСК Урала» и является добросовестным потребителем электрической энергии, своевременно оплачивает ее ООО «ЧУЭТ».

Возможное введение ограничения режима энергоснабжения причинит ОАО «ЧТПЗ» серьезный экономический ущерб, что повлечет невозможность осуществления производственного процесса, а также, нарушение законных прав интересов транзитных потребителей электрической энергии.

Правилами ограничения, а также, сложившимися договорными отношениями между ОАО «ЧТПЗ», ООО «ЧУЭТ» и ОАО «МРСК Урала» отсутствуют основания для самостоятельного введения ограничения режима энергоснабжения сетевой организацией потребителя электрической энергии.

На заседаниях Комиссии от 06.10.2015 и 09.11.2015 представитель ОАО «ЧТПЗ» пояснил следующее.

Между ООО «ЧУЭТ» и ОАО «ЧТПЗ» заключен договор энергоснабжения от 01.07.2013 № 09/ОД/-07/13, который в полном объеме и надлежащим образом исполняется сторонами. ОАО «ЧТПЗ» не допускает просрочек в оплате электрической энергии ООО «ЧУЭТ».

При этом, в адрес ОАО «ЧТПЗ» со стороны ОАО «МРСК Урала» поступили уведомления от 30.03.2015 и 05.06.2015 о планируемом ограничении режима

энергоснабжения объектов ОАО «ЧТПЗ».

Учитывая, что между ОАО «ЧТПЗ» и ОАО «МРСК Урала» отсутствуют прямые договорные взаимоотношения, а ОАО «ЧТПЗ» не допускает нарушений договорных отношений с ООО «ЧУЭТ», то уведомления от 30.03.2015 и 05.06.2015 со стороны ОАО «МРСК Урала» направлены в адрес ОАО «ЧТПЗ» неправомерно и создают угрозу ущемления законных прав и интересов ОАО «ЧТПЗ» как добросовестного потребителя электрической энергии.

ОАО «МРСК Урала» надлежит в судебном порядке взыскивать задолженность с ООО «ЧУЭТ», без введения ограничений энергоснабжения, поскольку в точках поставки электрической энергии ООО «ЧУЭТ» находятся также точки поставки электрической энергии ОАО «ЧТПЗ» и иных организаций, являющихся транзитными потребителями электрической энергии.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Обстоятельства, при наступлении которых вводится ограничение режима энергоснабжения установлены в пункте 2 Правил ограничения.

В подпункте «б» пункта 2 Правил ограничения указано, что ограничение режима энергоснабжения может быть введено в случае возникновения у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором и сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) - в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией).

Право сетевой организации ввести ограничение режим энергоснабжения по собственной инициативе в связи с наступлением указанного выше обстоятельства предусмотрено пунктом 4 Правил ограничения.

Однако, в соответствии с положениями пунктов 2 и 4 Правил ограничения у ОАО «МРСК Урала» имеется право ввести ограничение режима энергоснабжения и направить соответствующее уведомление о планируемом ограничении лишь в адрес своего потребителя-должника, то есть в адрес ООО «ЧУЭТ».

На заседании Комиссии от 09.11.2015 представителем ОАО «МРСК Урала» устно заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № 36-04/15 до вступления в законную силу судебных актов по делам № А76-21469/2015 и А76-16805/2015, в рамках которых ОАО «МРСК Урала» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании задолженности с ООО «ЧУЭТ» по оплате услуг по передаче электрической энергии.

09.11.2015 Комиссией Челябинского УФАС России отказано ОАО «МРСК Урала» в удовлетворении заявленного ходатайства о приостановлении рассмотрения дела № 36-04/15 о нарушении антимонопольного законодательства отказано, поскольку размер задолженности, который будет установлен и взыскан по результатам рассмотрения дел № А76-21469/2015 и А76-16805/2015, не имеет существенного значения и не препятствует рассмотрению дела № 36-04/15 по факту направления ОАО «МРСК Урала» уведомлений о планируемом введении ограничения режима энергоснабжения от 30.03.2015 и 05.06.2015 в адрес ОАО «ЧТПЗ».

Изучив уведомления от 30.03.2015 и 05.06.2015, Комиссия Челябинского УФАС России не может согласиться с доводом ОАО «МРСК Урала» относительно того, что данные уведомления носят информативный характер и не ущемляют законных прав и интересов ОАО «ЧТПЗ».

В уведомлениях от 30.03.2015 и 05.06.2015 ОАО «ЧТПЗ» как и ООО «ЧУЭТ» предписано совершить действия по самостоятельному частичному ограничению режима энергоснабжения до уровня согласованной аварийной брони.

При этом, ОАО «ЧТПЗ» является добросовестным потребителем электрической энергии ООО «ЧУЭТ» и не имеет договорных отношений и какой-либо задолженности перед ОАО «МРСК Урала».

Ссылка ОАО «МРСК Урала» на подпункт «б» пункта 2 и пункт 17 Правил ограничения как основание для направления в адрес ОАО «ЧТПЗ» уведомлений об ограничении режима энергоснабжения не принимается Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку ОАО «ЧТПЗ» не является потребителем услуг ОАО «МРСК Урала».

ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в направлении уведомлений от 30.03.2015 и 05.06.2015 о введении ограничения режима энергоснабжения в адрес ОАО «ЧТПЗ», что повлекло ущемление интересов ОАО «ЧТПЗ».

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита

конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

Действия ОАО «МРСК Урала» по направлению в адрес ОАО «ЧТПЗ» уведомлений от 30.03.2015 и 05.06.2015 о введении ограничения режима энергоснабжения ввиду задолженности у ООО «ЧУЭТ» за оказанные услуги по передаче электрической энергии не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, поскольку создают реальную угрозу ущемления прав и законных интересов как ОАО «ЧТПЗ» так и иных транзитных потребителей, о которых известно ОАО «МРСК Урала» и которые отражены в акте согласования аварийной брони и однолинейной схеме в группе точек поставки ООО «ЧУЭТ».

ОАО «ЧТПЗ» письмом от 05.11.2015 подтвердило тот факт, что фактическое ограничения режим энергоснабжения ОАО «МРСК Урала» не вводило, однако, ОАО «ЧТПЗ» считает действия ОАО «МРСК Урала» по направлению в адрес ОАО «ЧТПЗ» уведомлений от 30.03.2015 и 05.06.2015 о введении ограничения режима энергоснабжения ввиду задолженности у ООО «ЧУЭТ» незаконными и создающими угрозу наступления негативных последствий для большого круга добросовестных потребителей, своевременно оплачивающих потребляемую электрическую энергию.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: взыскивать задолженность ООО «ЧУЭТ» за оказанные услуги по передаче электрической энергии в судебном порядке, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства путем угрозы наступления негативных последствий для добросовестного потребителя электрической энергии – ОАО «ЧТПЗ».

С учетом изложенного, Комиссия расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в направлении уведомлений от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 и от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/01/12/3448 о введении ограничения режима энергоснабжения адрес ОАО «ЧТПЗ», нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что на дату вынесения решения письмом от 10.04.2015 ОАО «МРСК Урала» отозвало уведомление от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856, а письмом от 24.06.2015 ОАО «МРСК Урала» отозвало уведомление от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/1/12/3448 о планируемом введении ограничения режима энергоснабжения в отношении ОАО «ЧТПЗ», в связи с погашением задолженности со стороны ООО «ЧУЭТ» за оказанные услуги по передаче электрической энергии, у Комиссии отсутствуют основания выдавать ОАО «МРСК Урала» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 2 — 3 статьи 41, статьей, 48 и статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в направлении уведомлений от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 и от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/01/12/3448 о введении ограничения режима энергоснабжения адрес ОАО «ЧТПЗ», нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Производство по делу № 36-04/15 прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.