

1. ООО «Гамма»

ул. Котельническая, д. 18, литера ЖЖ1, оф. 14,
г. Люберцы, Московская обл., 140000

2. Государственное автономное учреждение
культуры города Москвы «Лианозовский парк
культуры и отдыха»

(ГАУК г. Москвы ПкиО «Лианозовский»)

ул. Угличская, д. 13, Москва, 127572

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-437/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
председателя Комиссии:

<...>а - заместителя руководителя Московского УФАС России,

членов Комиссии:

<...>а - заместителя начальника правового отдела,

<...>ой - главного специалиста-эксперта отдела административных производств,
при участии представителей:

от заказчика - ГАУК г. Москвы ПкиО «Лианозовский»: <...> (по доверенности от
12.03.2018 27/18), <...> (по доверенности от 12.03.2018 № 28/18),

от заявителя - ООО «Гамма»: <...> (по доверенности от 12.03.2018

№ 1),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Гамма» на действия заказчика —
ГАУК г. Москвы ПкиО «Лианозовский» при проведении торгов посредством
открытого

2

аукциона на приобретение павильона для нужд ГАУК г. Москвы ПкиО
«Лианозовский»

(Парк по Ангарской улице) (реестровый № 31705974672) (далее – Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Аукциона.

Как указывает Заявитель, его права как участника закупки нарушены
необоснованным отклонением заявки ООО «Гамма» от участия в Аукционе.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил
испрашиваемые документы по спорному Аукциону.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при
организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов
либо в

случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также
при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной

комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

3

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их

числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе

положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

07.12.2017 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров,

работ, услуг (далее - Положение о закупках).

28.12.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении

Аукциона.

Датой окончания подачи заявок определено 27.02.2018, датой рассмотрения заявок

— 28.02.2018, датой подведения итогов Аукциона — 02.03.2018.

Из протокола № 31705974672 -1 от 28.02.2018 следует, что заявка ООО «Гамма» отклонена от участия в Аукционе, в связи с её несоответствием Приложению № 1 к Техническому заданию Аукционной документации по пунктам 95, 137, 138.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о

закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том

числе:

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских

свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию

участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

4

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 27.2 Положения о закупках установлены аналогичные требования.

Согласно пункту 6 Информационной карты Аукционной документации условия приобретения павильона для нужд ГАУК г. Москвы ПКЮ "Лианозовский" (Парк по Ангарской улице), расположенного на территории парка «Лианозовский», в соответствии с

требованиями проекта договора (включая техническое задание, проектно-сметную

документацию), Положения о закупках, действующих ГОСТ, СНиП, требованиями контролирующих, надзорных органов и Заказчика, действующего законодательства РФ.

Согласно подпункту 8.8 пункта 9 Технического задания Аукционной документации, материалы для восстановления должны соответствовать требованиям, установленным в

Приложении №1 к Техническому заданию.

Согласно Инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником

закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция), все предлагаемые материалы должны

соответствовать нормативным документам, в том числе их обязательным и рекомендуемым

приложениям: гост 3916.1-9 - п. 67, 138, гост 3916.1-96 - п. 67, 138, гост 3916.2-96 - п. 138, гост 530-2012 - п. 78, 88, 95, гост 8639-82 - п. 19, 84, 125, 133, 137, гост 8645-68 - п. 84, 137.

Таким образом, участник Аукциона в составе заявки должен представить сведения о

предлагаемых при выполнении работ материалах в соответствии с Техническим заданием

Аукционной документации.

Заявитель в составе заявки представил документы, в том числе, заполненное Приложение № 1 к Техническому заданию, включая пункты 95, 137, 138:

№

п/п

Наименование

товара

Технические характеристики Ед.

измере

Требуемый показатель Требуемое значение Значение, предлагаемое ния

участником закупки

95 Кирпич

керамический

(тип 2)

Внешний вид кирпича должен быть

рядовой, лицевой

Рядовой, лицевой

Марка по морозостойкости должна быть не ниже F25

F25

137 Трубы стальные

прямоугольные

(Трубы стальные

прямоугольного

сечения)

Вид труб должны быть

электросварные;

бесшовные

холоднодеформиров

анные

электросварные

5

(тип 2)

Длина труб должна быть от 1.5 4 м

Трубы изготовлены должны быть

мерной; немерной

длины

Мерной длины

138 Фанера (тип 2) Древесина шпона наружных

слоев фанеры

должна быть

лиственных или

хвойных пород

Хвойных пород

Сорт фанеры должен быть EX; I;

II; IV; III

I

На заседании Комиссии представители Заказчика доводы по отклонению заявки Заявителя, указанные в протоколе № 31705974672 -1 от 28.02.2018, поддержали.

Комиссия, рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, а также

положения ГОСТ, которыми участники Аукциона должны руководствоваться при заполнении заявки, установила следующее.

Согласно обоснованию отклонения заявки Заявителя по пункту 85 Приложения № 1 к Техническому заданию Заказчиком указывается на несоответствие

предложения

требованиям ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия», в соответствии с пунктом 5.2.7 которого марка по морозостойкости

лицевых

изделий должна быть не ниже F50, в то время как Заявителем марка по

морозостойкости

лицевого кирпича указана F25.

Между тем, Комиссия установила, что по спорным параметрам пункта 85 «Кирпич керамический (тип 2)»: «внешний вид кирпича» и «марка по морозостойкости»

Заказчиком

установлено безальтернативное требование - «должен быть рядовой, лицевой» и нижняя

граница возможного значения - «должна быть не ниже F25».

Между тем, установленное Заказчиком минимальное значение по марке морозостойкости не соответствует установленному значению внешнего вида кирпича,

поскольку рядовой, лицевой кирпич в соответствии с ГОСТ 530-2012 изначально не может

быть марки F25, в свою очередь Аукционная документация такие значения допускает, тем

самым заключая в себе заранее неисполнимое соответствие показателей.

Согласно обоснованию отклонения заявки Заявителя по пункту 137 Приложения № 1 к Техническому заданию Заказчиком указывается на несоответствие предложения

требованиям ГОСТ 8639-82 «Трубы стальные квадратные. Сортамент (с Изменениями

№ 1, 2, 3, 4)», в соответствии с пунктом 5 которого электросварные трубы изготавливают с

6

мерной длиной от 5 до 9 м, в то время как Заявителем предложены электросварные трубы с

мерной длиной 4 м.

Комиссией установлено, что требуемое Заказчиком в Техническом задании значение

по параметру «длина труб» - «должна быть от 1.5 м» изначально гораздо меньше предусмотренной ГОСТ 8639-82 длины.

Более того, установленное противоречие Комиссия наблюдает и в случае предоставления в соответствии с Техническим заданием бесшовных холоднодеформированных труб, длина которых в соответствии с пунктом 5 ГОСТ 8639-82

составляет от 4,5 до 11 м и так же не укладывается в установленное значение «должны

быть от 1.5 м».

Согласно обоснованию отклонения заявки Заявителя по пункту 138 Приложения № 1 к Техническому заданию Заказчиком указывается на несоответствие предложения

требованиям ГОСТ 3916.2-96 «Фанера общего назначения с наружными слоями из шпона хвойных пород. Технические условия (с Изменениями № 1, 2, с Поправкой)», в соответствии с пунктом 3.1.1 которого по внешнему виду фанеры с наружными слоями

из шпона хвойных пород подразделяют на сорта в зависимости от комбинации сортности

наружных слоев: Ex, Ix, IIx, IIIx, IVx , в то время как Заявителем предложена фанера со

шпоном наружного слоя из хвойных пород сорта I, который в свою очередь, в соответствии

с пунктом 3.1.1 ГОСТ 3916.1-96 «Фанера общего назначения с наружными слоями из шпона лиственных пород Технические условия» соответствует сорту фанеры с наружными

слоями из шпона лиственных пород.

Однако Комиссия обращает внимание на тот факт, что в соответствии с Приложением

№ 1 к Техническому заданию по товарной позиции 138 «Фанера (тип 2)» древесина

шпона

наружных слоев фанеры «должна быть лиственных или хвойных пород», при этом с учетом установления двух видов пород, сорта которых принципиально различаются,

Заказчиком выборочно установлено требование к сорту фанеры, который «должен быть Ех;

I; II; IV; III». То есть в случае предложения участником древесины шпона наружных слоев

фанеры лиственных пород Техническое задание предусматривает несколько вариантов

сорта такой фанеры - I; II; IV; III, а в случае предложения древесины шпона наружных

слоев фанеры хвойных пород - единственный вариант сорта - Ех, что является явным

сужением диапазона возможных показателей.

7

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что указанные в Приложении № 1 к Техническому заданию значения параметров предоставляют для

участника возможность выбора наиболее подходящего и доступного ему товара, который он будет использовать при монтаже нестационарного объекта (павильона кафе). Также представители Заказчика пояснили, что в случае возникновения проблем

при заполнении заявки в части определения подходящих показателей параметров участники могли изучить приложения к Техническому заданию — рабочие проекты, выполненные по заказу Заказчика и содержащие, в том числе, чертежи устанавливаемых конструкций.

Комиссия критически оценивает заявленные доводы, ввиду того, что при установлении Заказчиком требований к используемым материалам исключительно в

Приложении № 1 к Техническому заданию, ссылки на которое указаны в разных частях

Аукционной документации, данное приложение должно содержать исчерпывающий

перечень требуемых товаров, их параметров и показателей, а также должно полностью

сочетаться с установленными требованиями в других частях Аукционной документации, включая чертежи и смету, что в рассматриваемом случае Заказчиком не

предусмотрено и о чем свидетельствуют, в частности, выявленные противоречия между

значениями, установленными в Приложении № 1 к Техническому заданию и ГОСТ, а также между названным приложением и самим Техническим заданием, о чем свидетельствует следующее.

Из содержания пункта 89 раздела «Количество товаров, необходимых для выполнения работ» Технического задания следует, что Заказчику требуется 4 м стальных труб (тип 2), в то время как в Приложении № 1 к Техническому заданию по товарной позиции 137 «Трубы стальные прямоугольные (Трубы стальные прямоугольного сечения) (тип 2) требуется длина от 1.5 м.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что участники закупки поставлены в условия заранее невозможной исполнимости требований Заказчика

при подаче заявки, поскольку имеются взаимные противоречия показателей требуемых к заполнению форм Технического задания и положений ГОСТ, которыми необходимо руководствоваться при их заполнении. Для признания заявки соответствующей требованиям Аукционной документации участнику необходимо попасть в узкий диапазон значений, установленных Техническим заданием и ГОСТ, что в рассмотренных случаях (пункты 95, 137, 138) вовсе не представляется возможным. Указанные фактические обстоятельства, в свою очередь свидетельствуют о том, что такая документация не отвечает принципам обеспечения конкуренции и не сочетается с предметом закупки.

Комиссией в числе прочего, сделан вывод о том, что отклонение заявки Заявителя обусловлено совокупными требованиями Аукционной документации, которые, по мнению Комиссии, не применимы к данному предмету Аукциона, которым является индивидуально-определенный павильон с габаритами, заранее предусмотренными Заказчиком в рабочих проектах и чертежах.

Таким образом, Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя на том основании, что допущенные Заявителем нарушения требований Аукционной документации прямо обусловлены наличием противоречий в такой документации. Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как по итогам проведения Аукциона заключен договор № 31705974672 от 12.03.2018.

3. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.03.2018 № ИГ/11993/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>а

