

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16482/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу *** (далее - Жалоба) на действия ООО «Белый ветер», ЭТП «EL-Torg» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 300821/51048754/07, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

До рассмотрения жалобы в Управление поступило ходатайство Заявителя об отводе председателю Комиссии. Однако указанное ходатайство не было поддержано при рассмотрении жалобы Заявителем, поскольку члены Комиссии в том числе и председатель были изменены, в связи с чем основания для заявления такого отвода отсутствовали у Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно доводам жалобы, указанные Торги размещены на электронной торговой площадке, которая препятствует свободному и равноправному доступу участникам, в связи с тем, что Регламент ЭТП «El-Torg» предусматривает возврат обеспечительного платежа по заявлению не позднее 5 рабочих дней, однако, фактически ЭТП платежи не возвращает. Претенденты, оплатившие обеспечительный платеж на ЭТП и подавшие заявки, не могут вернуть обеспечительный платеж обратно, поскольку ЭТП находится в состоянии близком к банкротству, что подтверждается наличием Генерального директора Косенкова А.Г., который параллельно является руководителем юридического лица — банкрота, а также выпиской из реестра судебных дел против ЭТП «El-Torg», в которых ЭТП является ответчиком. Таким образом, по мнению Заявителя, ЭТП исключают возврат обеспечительного платежа участникам, в связи с тем, что вновь поступившие денежные средства списываются со счетов ЭТП по исполнительным листам. Регламент ЭТП содержит недостоверные сведения в части установления тарифов, а именно на официальном сайте электронной торговой площадки <https://el-torg.net/> опубликованы тарифы по ставке 4,5 %, при этом в Регламенте ЭТП установлены тарифы 5,0 % (доводы 1.1 и 1.2).

Также Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Организатор торгов должен отвечать на электронные письма и телефонные звонки в соответствии с пунктами 7.3, 7.4 и 7.18 Госконтракта, при этом эти же пункты распространяют свое действие и на ЭТП. Как указывает Заявитель Организатор торгов и ЭТП систематически не выполняют данные требования, в частности как указывает Заявитель, указанные на сайте Организатора торгов и ЭТП телефонные номера не отвечают или недоступны. Также Заявитель указывает на отсутствие ответов с электронной почты Организатора торгов и ЭТП (довод 2).

Также, согласно доводам жалобы, претендентам навязывается требование оплаты обеспечительного платежа в адрес Оператора ЭТП, однако данные обязанности для участников Законом не предусмотрены и возможно требование внесении задатка. При этом оплата может быть произведена по окончании Торгов победителем (довод 3).

Представители Организатора торгов и Оператора электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласились.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как установлено Управлением по делу № 077/07/00-15890/2021 доводы заявителя рассмотрены. В связи с чем Управление прекращает рассмотрение жалобы в указанной части.

В части довода, что в действиях Организатора торгов имеются признаки мошеннических действий Управление сообщает, что указанные доводы не могут быть рассмотрены Управлением в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и не относятся к компетенции антимонопольного органа.

Таким образом, Комиссия не уполномочена на рассмотрение жалоб на мошеннические действия. Вместе с тем Заявитель за защитой своих прав может обратиться в суд, правоохранительные органы.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы Заявителя.

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу *** на действия ООО «Белый ветер», ЭТП «EL-Torg» без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.