

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Омега» на действия БУЗ ВО "Воронежской городской клинической больницы № 20" при проведении аукциона на поставку комплектующего к ультразвуковой диагностической системе для нужд БУЗ ВО «ВГКБ № 20» (извещение 0131200001018004193)

(дело № 538-з)

19.09.2018г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель председателя Комиссии, врио начальника отдела; Сисева Н. И. - член Комиссии, государственный инспектор, в присутствии представителя БУЗ ВО "Воронежской городской клинической больницы № 20": <...>;

в присутствии представителя Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области: <...>;

в отсутствие представителя ООО «Омега» о времени и месте рассмотрения дела, уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Омега» на действия БУЗ ВО "Воронежской городской клинической больницы № 20" при проведении аукциона на поставку комплектующего к ультразвуковой диагностической системе для нужд БУЗ ВО «ВГКБ № 20» (извещение 0131200001018004193),

у с т а н о в и л а:

12.09.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Омега» (далее-заявитель) на действия БУЗ ВО "Воронежской городской клинической больницы № 20" (далее-заказчик) при проведении аукциона на поставку комплектующего к ультразвуковой диагностической системе для нужд БУЗ ВО «ВГКБ № 20» (извещение 0131200001018004193).

По мнению заявителя, требования, включенные в раздел «описание объекта закупки и количество товара» относительно активации опции анатомический М-Режим и предоставления исполнителем программного ключа для активации опции с свободно вращающимся курсором сроком на три месяца являются необоснованными и ограничивают количество участников.

Представители заказчика и уполномоченного органа считают доводы жалобы необоснованными, представили устные и письменные пояснения.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций.

В данном случае, участником закупок могло выступить любое лицо, в том числе и не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

В аукционной документации не указан конкретный производитель, а указаны показатели, необходимые для определения соответствия предлагаемого товара потребностям заказчика. Данные показатели, как следует из документации, установлены на основании метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Как следует из пояснений заказчика и уполномоченного органа, технические характеристики, предусмотренные документацией об аукционе, а также требование о наличии спорных услуг (опций) включены в начальную (максимальную) цену контракта.

При рассмотрении дела, Комиссия принимает во внимание тот факт, что на участие в аукционе было подано две заявки, которые признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе.

Следовательно, заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

ООО «Омега» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности приобретения требуемого товара и поставки его заказчику в случае победы на аукционе.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области не усматривает в действиях заказчика — БУЗ ВО "Воронежской городской клинической больницы № 20" нарушения прав и законных интересов заявителя, а также требований Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Омега» на действия БУЗ ВО "Воронежской городской

клинической больницы № 20" при проведении аукциона на поставку комплектующего к ультразвуковой диагностической системе для нужд БУЗ ВО «ВГКБ № 20» (извещение 0131200001018004193) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 19.08.2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 24.08.2018 года.

Председатель Комиссии С.В. Михин

Заместитель председателя Комиссии Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии Н.И. Сисева