Р Е Ш Е Н И Е

по делу №062/06/64-484/2019 о нарушении законодательства о контрактной

системе в сфере закупок

21 октября 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 16 октября 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №128 от 11.10.2019 (далее – Комиссия), в составе: <…>, при участии представителей Управления благоустройства города администрации города Рязани <…>, представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <…>, в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №5348 от 11.10.2019), представителей ООО «Строительная Компания Крепость», уведомленных надлежащим образом (исх. №5349 от 11.10.2019), рассмотрев жалобу ООО «Строительная Компания Крепость» б/н б/д (вх. №4833 от 10.10.2019) на действия Заказчика (Управления благоустройства города администрации города Рязани) при проведении электронного аукциона на благоустройство территории в районе ДК «Приокский» (извещение №0859200001119012527 от 03.10.2019), и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением благоустройства города администрации города Рязани (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство территории в районе ДК «Приокский» (далее – электронный аукцион).

03 октября 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 14 502 740 рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

В п. 7.10 проекта муниципального контракта Заказчик указывает только один размер штрафа «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ), предложившим наиболее высокую

цену за право заключения контракта, размер штрафа устанавливается в размере ____ рублей ___копеек, что составляет 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта (в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта) или в размере ____ рублей ___копеек, что составляет 10 процентов цены контракта (в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом», в то время как Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063"(далее – Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 г. №1042) предусматривается несколько вариантов штрафов.

В отзыве на жалобу №06/3-08-8427 исх. от 15.10.2019 (вх. №4903 от 15.10.2019) Управление благоустройства города администрации города Рязани сообщило, что при составлении аукционной документации Заказчиком была допущена техническая ошибка и при заключении муниципального контракта с победителем аукциона будут соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №865 от 15.10.2019 (вх. №4907 от 15.10.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что в соответствии с распоряжением Правительства Рязанской области от 24.04.2017 №178-р «Об утверждении Порядка взаимодействия государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» с заказчиками» управлением благоустройства администрации города Рязани для проведения электронного аукциона на благоустройство территории в районе ДК «Приокский» были подготовлены, подписаны электронной подписью и направлены в уполномоченное учреждение: заявка на закупку и утвержденная документация о закупке. На основе документов, полученных от заказчика, уполномоченным учреждением сформировано извещение о проведении закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 8 ст. 34 Закона о ФКС штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с п. 5 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

В п. 7.10 Проекта муниципального контракта установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа устанавливается в размере ____ рублей ___копеек, что составляет 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта (в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта) или в размере ____ рублей ___копеек, что составляет 10 процентов цены контракта (в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе

гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Таким образом, указанные положения Контракта не соответствуют требованиям Закона о ФКС и Постановлению Правительства РФ №1042, поскольку не включают все возможные суммы штрафа за неисполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают ч. 8 ст. 34 Закона о ФКС.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 №727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), на основании следующего.

Согласно Протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 11.10.2019 №0859200001119012527-1 у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, данный электронный аукцион признан несостоявшимся в соответствии с ч. 16 ст. 66 Закона о ФКС, ввиду того, что по окончанию срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка.

По итогам рассмотрения существующей заявки на участие в электронном аукционе, ООО «ФОРЕСТ» было признано соответствующим положениям законодательства и документации электронного аукциона.

Таким образом, муниципальный контракт будет заключаться исходя из начальной максимальной цены контракта, следовательно п. 7.10 проекта муниципального контракта не может быть применен, так как в данном рассматриваемом случае не наступили фактические обстоятельства при наступлении которых данный пункт муниципального контракта должен быть учтен.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «КС-Крепость» обоснованной.

2. Признать Заказчика (Управления благоустройства города администрации

города Рязани) нарушившим часть 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<…>