

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1210/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «РИФ», АО «Росгеология»,

рассмотрев жалобу ООО «РИФ» (далее также - Заявитель) на действия АО «Росгеология» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку запасных частей для автомобилей на шасси «УРАЛ» (реестровый № 32111012481, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 20.01.2022 № 28/3458/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель ссылается на то, что в документации неправомерно установлено требование о наличии в составе Заявки на участие документов (Подпункты 9.3,9.5,9.6,9.7 п.17 «Состав заявки на участие в запросе предложений, порядок размещения документов в составе заявки на участие в запросе предложений» Раздела 21 Информационной карты запроса предложений).

По мнению Заявителя, данное требование противоречит статье 18.1 Закона о защите конкуренции, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках и влечет ограничение количество участников в закупке, а именно могут участвовать только аффилированные с АО АЗ «Урал» и ООО «ОМГ-Сервис» участники. Однако, как отмечает Заявитель, вести предпринимательскую деятельность по покупке и

дальнейшей реализации запасных частей производства АО АЗ «Урал» может любая организация, ведущая деятельность согласно законодательства РФ, наличие аффилированности в виде наличия статуса дилера, официального представителя или дистрибьютора для этого не требуется.

Вместе с тем, Заявитель отмечает, что отсутствие у участника запроса предложений вышеперечисленных документов не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам запроса предложений, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам запроса предложения.

Заявитель отмечает, что указанные требования являются необоснованными, учитывая также, что сроки поставки позволяют доставить товар из других регионов, в том числе участникам, склады которых не расположены в требуемом базисе поставки.

Также, Заявитель отмечает, что Организатором/Заказчиком в Документации неправомерно указано условие в пункте 13 Информационной карты «Сведения о начальной (максимальной) цене договора», а именно в пп.2 Начальная (максимальная) цена единиц продукции цены запасных частей для автомобилей на шасси «УРАЛ», указанные в прайсе для дилерской сети ООО «ОМГ-Сервис» (Приложение 4) и реализуемые через дилерскую сеть ООО «ОМГ-Сервис»:

2.1. с дисконтом не менее 15 % на запасные части производства АО «АЗ «УРАЛ»,

2.2. с дисконтом не менее 12 % на запасные части для автомобилей на шасси «УРАЛ» стороннего производства.

По мнению Заявителя, указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии сговора АО «Росгеология» с АО АЗ «Урал» и ООО «ОМГ-Сервис» условие в пункте 13 Информационной карты «Сведения о начальной (максимальной) цене договора», а именно в пп.2 Начальная (максимальная) цена единиц продукции цены запасных частей для автомобилей на шасси «УРАЛ», где прямо прописано, что если участник закупки в своем ценовом предложении укажет размер дисконта ниже указанного в пп. 2.1 и 2.1 подп. 2 п. 13 настоящей Информационной карты, заявка на участие в закупке такого участника подлежит отклонению.

На заседании Комиссии, Заявитель также выразил свое не согласие с критерием № 3. Аутентичность продукции: значимость критерия – 40 %,

указанного в пункте 27 Информационной карты закупочной документации «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к

условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 30.12.2021 на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку запасных частей для автомобилей на шасси «УРАЛ» (реестровый № 32111012481) (далее – конкурс, процедура).

Требования к составу заявки на участие в запросе предложений, порядок размещения документов в составе заявки на участие в запросе предложений установлены в пункте 17 Информационной карты.

При этом в соответствии с подпунктом 9 пункта 17 Информационной карты, дополнительно для оценки заявки участника (при наличии таких документов) участник закупки предоставляет следующие документы:

9.2. Документы, подтверждающие аффилированность участника закупки с АО «АЗ «УРАЛ» (Вложение 8 к Заявке).

9.3. Документы подтверждающие, что участник закупки является Дилером/ Дистрибьютером/Официальным представителем АО «АЗ «УРАЛ» (письмо АО «АЗ «УРАЛ» о том, что участник закупки осуществляет функции по реализации выпускаемой производителем продукции в регионе поставки по предмету закупки (лоту) или копия действующего сертификата, или свидетельства дилера (или дистрибьютора или официального представителя) АО «АЗ «УРАЛ», или иные документы, подтверждающие право поставщика на поставку продукции от имени АО «АЗ «УРАЛ» (договоры поручения, договоры комиссии), выданные производителем участнику закупки).

9.4. Сертификат соответствия требованиям ГОСТ Р ISO 9001:2015 применительно к деятельности по продаже запасных частей для автомобилей.

9.5. Документы, подтверждающие право владения/пользования складским помещением, расположенным в требуемом базисе поставки (п. 6 Информационной карты).

9.6 Документы, подтверждающие объем складских запасов запасных частей производства АО «АЗ «УРАЛ» на складе участника закупки, в

требуемом базисе поставки, на момент подачи заявки (официальное письмо, бухгалтерский или иной документ за подписью главного бухгалтера и т.п.).

9.7 Письмо АО «АЗ «УРАЛ» (или эксклюзивного дистрибьютора – компании ООО «ОМГ-Сервис») о наделении правом участника закупки представлять свои интересы в настоящей закупке с указанием номера лота либо региона поставки по предмету закупки (лоту).

Заказчик на заседании Комиссии пояснил следующее:

- документы, подтверждающие аффилированность участника закупки с АО «АЗ «УРАЛ» (часть 9.2 подпункта 9). Данные документы позволяют Заказчику убедиться в минимальном количестве посредников в цепочке поставок запасных частей и гарантируют отсутствие поставки победителем закупки контрафактной и фальсифицированной продукции;
- документы, подтверждающие, что участник закупки является Дилером/Дистрибьютером/Официальным представителем АО «АЗ «УРАЛ» (часть 9.3 подпункта 9). Данные документы позволяют Заказчику убедиться в оригинальности подлежащих поставке запасных частей и значительно снижают риск поставки продукции сомнительного происхождения, восстановленной продукции и продукции низкого качества;
- документы, подтверждающие право владения/пользования складским помещением, расположенным в требуемом базисе поставки (п. 6 Информационной карты) (часть 9.5 подпункта 9). В документации по закупке указаны максимальные сроки поставки запасных частей для выполнения плановых ремонтов и технического обслуживания автомобилей. Для срочного и/или аварийного ремонта поставка запасных частей необходима в кратчайшие сроки, что может быть обеспечено при наличии у участника закупки склада, расположенного в требуемом базисе поставки. Документы по данному критерию гарантируют Заказчику поддержание его производственного цикла работ при выполнении государственных и коммерческих контрактов без простоя автомобилей;
- документы, подтверждающие объем складских запасов запчастей производства АО «АЗ «УРАЛ» на складе участника закупки, в требуемом базисе поставки, на момент подачи заявки (часть 9.6 подпункта 9), что позволит убедиться Заказчику в возможности участника закупки поставить запасные части в минимально

возможные сроки, исходя из их постоянного наличия на складе в требуемом базисе поставки;

- письмо АО «АЗ «УРАЛ» (или эксклюзивного дистрибьютера – компании ООО «ОМГ-Сервис») о наделении участника закупки правом представлять интересы в закупке с указанием номера лота либо региона поставки по предмету закупки (лоту) (часть 9.7 подпункта 9). Указанное письмо подтверждает готовность АО «АЗ «УРАЛ» оказывать содействие участнику закупки в поставке запасных частей (в том числе в труднодоступные регионы поставок), а также подтверждает полномочия участника закупки осуществлять поставку запасных частей в случае отсутствия официального представителя/дилера/дистрибьютера АО «АЗ «УРАЛ» в регионе поставки (требуемом базисе поставки).

Предоставление участником закупки документов, указанных в частях 9.2, 9.3, 9.5, 9.6 подпункта 9 пункта 17 Информационной карты не ставится в зависимость от получения им у третьих лиц таких документов (волеизъявления третьих лиц) – производителя, его официального представителя, дилера и т.д. Такие документы могут быть сформированы и предоставлены самим участником закупки. Например, документ, подтверждающий аффилированность участника закупки с АО «АЗ «УРАЛ» оформляется по форме справки (по форме вложения 8 к заявке) и подписывается руководителем участника закупки или его уполномоченным представителем (часть 9.2 подпункта 9 пункта 17 Информационной карты). Документом, подтверждающим право владения/пользования складским помещением, расположенным в базисе поставки, будет являться выписка из Единого государственного реестра недвижимости, либо заверенная копия соответствующего договора (часть 9.5 подпункта 9 пункта 17 Информационной карты).

Вместе с тем, Комиссией установлено, согласно подпункту 9 пункта 17 Информационной карты, указанные в частях 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 9.5, 9.6, 9.7 документы не являются обязательными для предоставления участником закупки, и, следовательно, их непредоставление не является основанием для отклонения заявки такого участника закупки, а учитываются только при оценке заявок.

Согласно пункту 17 Информационной карты, участник закупки вправе дополнительно приложить иные документы, которые, по его мнению, подтверждают соответствие данного участника установленным требованиям.

Таким образом, указанные требования не ограничивают возможность потенциальных участников подать заявку на участие в закупке.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий



для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к

участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

При этом на вопрос Комиссии о том, была ли у Заявителя возможность представить какие-либо документы указанные в подпунктах 9.3,9.5,9.6,9.7 пункта 17 информационной карты, учитывая что это не обязательные требования, Заявитель ответил, что часть документов имели возможность предоставить. Например, справку о наличии у участника закупки опыта поставки запасных частей производства АО «АЗ «УРАЛ» за период 2019-2022 годы указанную в пункте 9.1. Информационной карты.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств того, каким образом оспариваемые критерии оценки повлекли за собой нарушение его прав и законных интересов.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

В отношении довода жалобы относительно сведений о начальной (максимальной) цене договора, Комиссией установлено следующее.

Согласно подпункту 2 пункта 13 Информационной карты «Сведения о начальной (максимальной) цене договора»:

Начальная (максимальная) цена единиц продукции цены запасных частей для автомобилей на шасси «УРАЛ», указанные в прайсе для дилерской сети ООО «ОМГ-Сервис» (Приложение 4) и реализуемые через дилерскую сеть ООО «ОМГ-Сервис»:

2.1. с дисконтом не менее 15 % на запасные части производства АО «АЗ «УРАЛ»,

2.2. с дисконтом не менее 12 % на запасные части для автомобилей на шасси «УРАЛ» стороннего производства. Если участник закупки в своем ценовом предложении укажет размер дисконта ниже указанного в пп. 2.1 и 2.1 подп. 2 п. 13 настоящей Инфокарты, заявка на участие в закупке такого участника подлежит отклонению.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, привязка цен запасных частей к публикуемому для общего доступа на официальном сайте завода-производителя автомобилей «Урал» прайс-листу обусловлена тем, что договоры по итогам закупки планируется заключить на трехлетний период, поскольку такой подход является открытым и прозрачным способом фиксации цен на запасные части на столь продолжительный период (в условиях постоянного сложно прогнозируемого роста в экономике страны цен на электроэнергию, топливо, материалы, а также инфляционные процессы, непосредственно

влияющие на ценообразование), который был бы приемлемым для поставщиков.

Вместе с тем, в связи со значительным увеличением количества фальсифицированных и контрафактных запасных частей к автомобилям «УРАЛ», возникновением в связи с этим у конечных потребителей (в том числе предприятий Холдинга «Росгеология») существенных рисков в области поддержания эксплуатационных характеристик, надежности и безопасности продукции «УРАЛ», завод-производитель вынужден противодействовать обороту продукции сомнительного происхождения, восстановленной продукции и продукции низкого качества. Для этого реализацию своей официальной продукции и продукции сертифицированных им заводов-смежников завод-производитель «Урал» осуществляет исключительно через свою дочернюю компанию – ООО «ОМГ-Сервис», реализующую запасные части как напрямую потребителям, так и через дилерскую и дистрибьютерскую сеть завода-производителя «УРАЛ».

Согласно письму ООО «ОМГ-Сервис» от 27.01.2022 № 23, которое представил в адрес Комиссии Заказчик, приобретение запасных частей у эксклюзивного дистрибьютера ООО «ОМГ-Сервис» или через дилерскую сеть АО «АЗ «УРАЛ» является гарантией прохождения необходимых процедур оценки качества такой продукции АО «АЗ «УРАЛ» и залогом сохранения заводской гарантии на автомобиле УРАЛ.

Как отметил Заявитель, такой дисконт, как не менее 15% на запасные части производства АО «АЗ «УРАЛ» и не менее 12% на запасные части для автомобилей на шасси «УРАЛ», предоставляется только дилеру.

Вместе с тем, доказательств вышеуказанного довода Заявитель Комиссии не представил.

В свою очередь Комиссия отмечает, что вопросы, связанные с оценкой законности размера сформированной начальной (максимальной) цены договора, а также рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора, не входят в компетенцию антимонопольного органа.

В свою очередь функцией антимонопольного контроля торгов в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции является нарушение прав и законных интересов подателя жалобы.

При этом Заявителем не представлено доказательств того, что оспариваемые положения Документации нарушают его права и законные интересы как потенциального участника, а также ограничивает участие в оспариваемой процедуре.

Комиссия принимает во внимание, что на участие в оспариваемой Закупке подано 32 заявки, 20 из которых были допущены к дальнейшему участию в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения, которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, с учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

В отношении довода жалобы о наличии сговора, Комиссия отмечает следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Учитывая, что рассмотрение вопроса о наличии сговора лиц подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции без рассмотрения в указанной части.

Довод жалобы Заявителя, озвученный на заседании Комиссии относительно несогласия с установленным критерием «3. Аутентичностью продукции: значимость критерия – 40 %» в пункте 27 Информационной карты документации, что по его мнению также препятствовало Заявителю надлежащим образом оформить свою заявку и вводит участников в заблуждение, не принимаются Комиссией, исходя из следующего.

Частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

При этом Комиссия отмечает, что озвученные на заседании Комиссии Заявителем доводы подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Риф» (ОГРН: 1117415000230, ИНН: 7415071700) на действия АО «РОСГЕОЛОГИЯ» (ОГРН: 1047724014040, ИНН: 7724294887) при проведении Закупки оставить без рассмотрения в части доводов о наличии сговора, в остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.01.2022 № ЕИ/3797/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.