

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «07» ноября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «07» ноября 2018 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель

Комиссии: <...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены  
Комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 03-07/18 по признакам нарушения Администрацией Миасского городского округа Челябинской области (пр. Автозаводцев, 55, г. Миасс, 456300, ОГРН 1027400874016, ИНН 7415031922, далее – Администрация), Муниципальным унитарным предприятием «Городская управляющая компания» (ул. Романенко, д. 50а, оф. 111, г. Миасс, Челябинская обл., 456304, ОГРН 1027400884741, ИНН 7415018382, далее – МУП «ГУК», Предприятие), Муниципальным унитарным предприятием Миасского городского округа «Городское хозяйство» (ул. Ак. Павлова, д. 32, г. Миасс, Челябинская обл., 456330, ОГРН 1057407043495, ИНН 7415047810, далее - МУП МГО «ГХ», Предприятие), Обществом с ограниченной ответственностью Проектно – строительная компания «Атриум» (ул. Российская, 279-308а, г. Челябинск 454000; ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238, далее - ООО ПСК «Атриум», Общество) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии <...> – представителя МУП «ГУК», <...> – представителя Общества с ограниченной ответственностью Проектно – строительная компания «Атриум», в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела,

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России из правоохранительных органов поступили материалы, указывающие на возможное нарушение антимонопольного законодательства при заключении договоров, предметом которых является выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования на территории Миасского городского округа Челябинской области.

По результатам рассмотрения представленных документов в действиях Администрации, МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ», Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Маир» (далее - ООО «Урал-Маир», Общество) выявлены признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции по заключению в 2016 году договоров, направленных на обеспечение муниципальных нужд, в отсутствие конкурентных процедур, в связи с чем Челябинским УФАС России возбуждено производство по делу № 03-07/18.

Согласно сведениям Единого государственного реестр юридических лиц ООО «Урал-Маир» (ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238) создано (зарегистрировано) 16.08.2005; наименование юридического лица в период с 16.08.2005 по 17.04.2017 - ООО «Урал-Маир»; юридический адрес в период с 26.06.2012 по 17.04.2017 ул. Плеханова, 1 а, г. Челябинск, 454091.

18.04.2017 в Единый государственный реестр юридических лиц внесены изменения – изменено наименование юридического лица на Общество с ограниченной ответственностью Проектно–строительная компания «Атриум» - ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238, юридический адрес в период с 18.04.2017 ул. Плеханова, 1А, г. Челябинск, 454091.

***Администрацией представлены документы и следующие письменные пояснения.***

Администрацией на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) с ООО «Урал-Маир» без проведения торгов заключено пять муниципальных контрактов (с ценой до 100 тыс. руб.) №№ 197-201 от 24.05.2016.

Сметы на выполняемые работы являются приложениями к указанным контрактам и согласованы начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации.

Администрацией согласовано МУП «ГУК» заключение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, МУП МГО «ГХ» - №№ 106-108 от 07.06.2016, предметом которых является выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий города Миасса на основании Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ), предусматривающих согласование муниципальным предприятиям заключения крупной сделки.

Работы, предусмотренные договорами № 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016 по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами в

муниципальные программы не входили.

Работы по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по муниципальным контрактам № 197-201 от 24.05.2016 включены в муниципальную программу «Развитие улично-дорожной сети Миасского городского округа на 2015-2017 годы» (Постановление Администрации МГО от 22.12.2014 №7585 в редакции Постановления Администрации МГО от 05.05.2016 №2387 (пункт 9 паспорта программы - 500 000 местный бюджет).

Укладка асфальта на дорогах, предусмотренных договорами № 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016, муниципальными контрактами № 197-201 от 24.05.2016, осуществлялась ООО ТПК «ЯКК» (454139, г. Челябинск, ул. Дербентская, д. 46) на основании заключенного по результатам электронного аукциона муниципального контракта.

Лом асфальтобетонного дорожного покрытия в расчетном количестве 1033,8 т, срезанный по муниципальным контрактам № 197- 201 от 24.05.2016, выделен и принят депутатами Собрания депутатов:

- по избирательному округу № 9 округу <...> (исх. №15 от 27.04.2016г., исх. №15 от 09.06.2017) - 425 т;
- по избирательному округу № 18 <...> (исх. № 161 от 12.05.2016, исх.№172 от 14.06.2017) - 100 т;
- по избирательному округу № 22 <...> (исх. №б/н) -100 т;
- по избирательному округу № 20 <...> (исх. №б/н) 150 т;
- по избирательному округу № 21 <...> (исх. №24) - 150 т;
- по избирательному округу № 17 <...> (исх. б/н) - 125 т.

Стоимость лома асфальтобетонного дорожного покрытия на момент заключения муниципальных контрактов № 197-201 от 24.05.2016 не определялась.

Согласно Акту контрольно-счетной палаты Челябинской области № 07- 10/54 от 16.06.2017 стоимость лома асфальтобетонного дорожного покрытия по вышеуказанным контрактам составила 508,8 тыс.руб. при стоимости работ по контрактам 500,00 тыс.руб.

Письмо МУП «ГУК» исх. № 272 от 21.04.2016 на имя Главы Миасского городского округа рассмотрено, согласовано заместителем Главы округа по имущественному комплексу <...> и заместителем Главы округа по экономике и финансам <...> и утверждено резолюцией «разрешаю» Главы Миасского городского округа <...>.

Предоставить пояснения по доводам ранее занимавшего должность директора МУП МГО «ГХ» <...> о том, что договоры №№ 106-108 от 07.06.2016, предметом которых является выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий города Миасса, заключены по заданию Администрации и оплачены из средств прибыли МУП МГО «ГХ», предназначенной к перечислению в бюджет города Миасса в соответствии с письмом исх. № 3079/1.1 от 08.06.2016, а также о том, что месторасположение указанных дорог определялось Администрацией, не представляется возможным в связи с отсутствием иных документов (переписки с предприятием) и увольнением работников,

осуществляющих соответствующие полномочия в указанный период.

Предоставить пояснений о правовых основаниях направления в адрес МУП МГО «ГХ» письма от 08.06.2016 № 3079/1.1 о необходимости перечисления денежных средств ООО «Урал-Маир» в размере 1 000 000 руб. по договорам №№106-108 от 07.06.2016 до окончания срока выполнения работ и при отсутствии актов приема-передачи выполненных работ с приложением подтверждающих документов также не представляется возможным в связи с отсутствием иных документов (переписки с предприятием) и увольнением работников, осуществляющих соответствующие полномочия в указанный период.

МУП МГО «ГХ» является самостоятельным хозяйствующим субъектом, следовательно, оценка правовых последствий по принятым решениям лежит на руководителе Предприятия.

У Администрации отсутствует информация о лицах, которыми осуществлялись контроль и приемка работ по договорам № 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, поскольку заказчиками данных работ являлись МУП МГО «ГХ» и МУП «ГУК», соответственно, контроль и приемка работ по данным договорам должны были осуществляться сотрудниками данных Предприятий, в связи с чем у Администрации отсутствует возможность представить документы, подтверждающие как передачу срезанного слоя асфальта, так и пояснения о должностных лицах, которыми принято решение о передаче срезанного слоя асфальта.

По состоянию на 01.04.2016 указанные в договорах №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальных контрактах №№ 197-201 от 24.05.2016 автомобильные дороги находились в собственности Миасского городского округа, а Объездная дорога Тургоякское шоссе принималась в собственность Миасского городского округа, ул. Ильмен - Тау, ул. Парковая были включены в подгруппу «Временный учет имущества». Соответственно, указанные дороги являются автомобильными дорогами местного значения, следовательно, согласно Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах ОМСУ) органы местного самоуправления обязаны осуществлять их ремонт и содержание.

***МУП «ГУК» представлены документы и следующие письменные пояснения.***

Решением Собрания депутатов Миасского городского округа Челябинской области 27.01.2012 № 1 утверждено Положение «О порядке исчисления и уплаты муниципальными унитарными предприятиями Миасского городского округа части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении».

На основании пункта 9 раздела 4 указанного Положения платеж в размере 50% от чистой прибыли за 2015 год в сумме 1 426 945 руб. произведен в бюджет Миасского городского округа.

МУП «ГУК» на имя Главы Миасского городского округа направлено письмо исх. №

272 от 21.04.2016 о согласовании с собственником использования оставшейся части прибыли на выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий города Миасса. Данное обращение завизировано заместителем Главы Миасского городского округа по имущественному комплексу <...> и заместителем Главы Миасского городского округа по экономике и финансам <...> и согласовано резолюцией «разрешаю» Главы Миасского городского округа <...>.

Таким образом, оставшаяся часть прибыли в сумме 1 417 900 руб. по решению собственника имущества направлена на оплату выполненных работ ООО «Урал-Маир» по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016.

Указанные договоры заключены Предприятием в рамках благотворительной деятельности, оказанной Администрацией, в целях предотвращения несчастных случаев на основании статьи 421 ГК РФ, коммерческого предложения Общества, письма исх. № 272 от 21.04.2016 о согласовании Администрацией использования оставшейся части прибыли.

Порядок определения местоположения (адреса) дорог, в отношении которых заключены договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 в целях выполнения дорожных работ, отсутствует.

Срезанное по условиям договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 асфальтобетонное дорожное покрытие вывезено ООО «Урал-Маир» с места производства работ и согласно условиям договоров МУП «ГУК» не передавалось.

Стоимость указанного срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия не определялась.

Переписка по вопросу срезанного по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 асфальтобетонного дорожного покрытия не велась, сведения о его местонахождении у Предприятия отсутствуют.

Дороги, предусмотренные договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, в ведение Предприятия не передавались.

Стоимость работ по указанным договорам определена на основании локальных сметных расчетов, проверенных Комитетом по ЖКХ, энергетике и транспорту Администрации Миасского городского округа, согласованных начальником отдела транспортного и дорожного обслуживания Управления ЖКХ, энергетике и транспорта Администрации Миасского городского округа.

Предприятием договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 заключены на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в соответствии с положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГУК», пунктом 5.10.2 которого предусмотрена возможность заключения без проведения конкурентных процедур договоров на сумму 400 тыс. руб.

Предприятием получены в 2015-2017 годах доходы от деятельности «Передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям», регулируемой Единым тарифным органом.

Совокупная выручка от реализации товаров, работ и услуг за 2017 год составила

137 874 458 руб.

Выручка, полученная Предприятием от выполнения дорожных работ на территории Челябинской области и Миасского городского округа за 2017 год, отсутствует, поскольку дорожные работы Предприятием не производились.

***МУП МГО «ГХ» представлены документы и следующие письменные пояснения.***

Предприятием договоры №№ 106-108 от 07.06.2016 заключены на основании статьи 20 Закона № 161-ФЗ, статьи 421 ГК РФ в рамках гражданско-правовых отношений и в соответствии с Законом № 223-ФЗ, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП МГО «ГХ» методом запроса предложений.

По договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 МУП МГО «ГХ» перечислено ООО «Урал-Маир» 1 000 000 руб., из которых в последующем возвращено 113 750 руб.

Дороги, в отношении которых МУП МГО «ГХ» заключены договоры №№ 106-108 от 07.06.2016, в ведение Предприятия не передавались.

Условиями указанных договоров передача МУП МГО «ГХ» срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия не предусмотрена, его стоимость не определялась.

Оплата дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования напрямую производилась МУП «РЦ» на расчетный счет ООО «Урал-Маир» по письменному поручению МУП МГО «ГХ» (письмо исх. № 226 от 08.6.2016).

МУП МГО «ГХ» является ресурсоснабжающей организацией на территории Миасского городского округа, основная цель которого выработка и передача тепловой энергии.

Совокупная сумма выручки, полученная Предприятием от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год, определенная в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, составила 226 655 тыс. руб.

Выручку от выполнения дорожных работ на территории Миасского городского округа и Челябинской области Предприятие не получало ввиду неосуществления указанного вида деятельности.

***Ранее занимавшим должность директора МУП МГО «ГХ» <...>, привлеченным к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, представлены следующие письменные пояснения.***

Договоры №№ 106-108 от 07.06.2016 заключены по заданию Администрации и оплачены из средств прибыли МУП МГО «ГХ», предназначенной для перечисления в бюджет города Миасса, в соответствии с письмом исх. № 3079/1.1 от 08.06.2016.

Местоположение (адрес) дорог, в отношении которых заключены договоры №№ 106-

108 от 07.06.2016 в целях выполнения дорожных работ, определялось Администрацией.

Контроль и приемку работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 МУП МГО «ГХ» не осуществляло.

***ООО «Урал-Маир» представлены документы и на заседании Комиссии директором Общества даны следующие пояснения.***

Переписка Общества с Администрацией, МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ» по вопросу выполнения и оплаты дорожных работ по договорам отсутствует ввиду изъятия документов правоохранительными органами.

В 2017 году изменено наименование юридического лица с ООО «Урал-Маир» на ООО ПСК «Атриум», ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238, расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602 остались прежними.

Факт заключения и исполнение договоров, в том числе получение оплаты по указанным договорам и муниципальным контрактам, директором Общества подтверждается.

Общество не располагает сведениями об основаниях, по которым Предприятия заключали договоры на выполнение дорожных работ в отношении объектов муниципальной собственности, не предоставленных им во владение и пользование.

Для Общества не имеет правового значения находились ли во владении и пользовании Предприятий дороги, в отношении которых ООО «Урал-Маир» по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 выполнены дорожные работы.

Обществом дорожные работы по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении дорог, предусмотренных договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016, осуществлялись один раз.

Общество принимало участие в конкурентных процедурах на право заключения муниципальных контрактов на выполнение дорожных работ, в том числе на территории Миасского городского округа, вместе с тем муниципальные контракты №№ 197-201 от 24.05.2016 заключались на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе без проведения торгов, поскольку их стоимость составила 100 тыс. руб.

*Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Из материалов дела и представленных пояснений следует, что подведомственными Администрации предприятиями являются:

- МУП «Городская управляющая компания», основным видом деятельности которого

является передача электроэнергии;

- МУП МГО «Городское хозяйство», основным видом деятельности которого является производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Так, уставом МУП «ГУК» предусмотрено, что предметом деятельности Предприятия является осуществление деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и основными целями деятельности Предприятия является решение социальных задач и вопросов местного значения:

- предоставление населению и юридическим лицам коммунальных услуг и услуг по содержанию жилья надлежащего качества;

- обеспечение бесперебойного функционирования объектов жилищно-коммунального хозяйства;

- решение других вопросов местного значения по предоставлению населению услуг и выполнению работ в сфере жилищно-коммунального хозяйства (пункт 11, 12).

Уставом МУП МГО «ГХ» предусмотрено, что Предприятие осуществляет деятельность, определенную Уставом, в целях решения социальной задачи по обеспечению населения Миасского городского округа землеустроительными документами на землю и тесно связанную с ней недвижимость, сокращению сроков оформления документов, юридической консультации населения по вопросам земельных отношений, проведению технических работ по обоснованным и согласованным с учредителем расценкам с обеспечением рентабельности предприятия и получения прибыли (пункт 10).

Вместе с тем, указанными Предприятиями без проведения торгов заключены в 2016 году договоры на выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования на дорогах местного значения города Миасса на общую сумму 2 417 900 руб.

Из содержания правовых актов о предоставлении Предприятиям муниципального имущества на праве хозяйственного ведения следует, что Предприятия имуществом, необходимым для организации выполнения дорожных работ, не располагают, поскольку МУП «ГУК» предоставлены в пользование объекты электроснабжения, МУП МГО «ГХ» – объекты теплоснабжения.

Дороги, предусмотренные договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, во владение и пользование МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ» не передавались. Соответственно Предприятия не имели полномочий на организацию работ в отношении дорог местного значения.

1. ООО «Урал-Маир» в адрес МУП «ГУК» направлено письмо исх. № 64 от 20.04.2016, в котором указано, что Общество предлагает Предприятию выполнить работы по срезке асфальта.

МУП «ГУК» и ООО «Урал-Маир» заключен:

- договор подряда № 100 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение



Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. Ак. Павлова (от АЗС до строения № 8, от строения № 10 до строения № 19), стоимостью 399 950 руб.;

- договор подряда № 101 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от ул. Лихачева до дома № 142), стоимостью 315 450 руб.;

- договор подряда № 102 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от дома № 142 до дома № 124), стоимостью 315 450 руб.;

- договор подряда № 103 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток), стоимостью 315 450 руб.;

- договор подряда № 105 от 04.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56, стоимостью 71 600 руб.

Пунктом 1.1 указанных договоров предусмотрено, что заказчик (МУП «ГУК») обязуется создать подрядчику (ООО «Урал-Маир») необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить в целях благотворительности обусловленную договором цену (стоимость работ).

Договоры содержат условия о приемке выполненных работ по актам приема-передачи, после подписания которых производится оплата.

Срок выполнения работ по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016 с 22.04.2016 по 26.04.2016, по договору № 105 от 04.05.2016 – с 02.05.2016 по 04.05.2016.

27.04.2016 МУП «ГУК» и ООО «Урал-Маир» подписаны акты приемки выполненных работ по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, 04.05.2016 – по договору № 105 от 04.05.2016.

МУП «ГУК» и Обществом представлены платежные поручения № 191 от 27.04.2016 на сумму 399 950, № 198 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 199 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 200 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 223 от 11.05.2016 на сумму 71 600, согласно которым МУП «ГУК» перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН /КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 в размере 1 416 900 руб.

Необходимо отметить, что указанные действия совершены после согласования с Администрацией.

Так, МУП «ГУК» направило в адрес Администрации письмо исх. № 272 от 21.04.2016, в

котором просило согласовать использование оставшейся части прибыли в сумме 1 426 945 руб. на цели благотворительности, направленные на выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий города Миасса, с приложением письма ООО «Урал-Маир» о предложении работ по срезке асфальта и сметы на выполнение работ.

Указанные локальные сметные расчеты дорожных работ согласованы Комитетом по ЖКХ, энергетике и транспорту Администрации (<...>), начальником отдела транспортного и дорожного обслуживания Управления ЖКХ, энергетике и транспорта Администрации (<...>).

Как следует из пояснений Администрации, письмо МУП «ГУК» исх. № 272 от 21.04.2016 на имя Главы Миасского городского округа рассмотрено, согласовано заместителем Главы округа по имущественному комплексу <...> и заместителем Главы округа по экономике и финансам <...> и утверждено резолюцией «разрешаю» Главы Миасского городского округа <...>

На официальном сайте Администрации <http://g-miass.ru/> в апреле 2016 года сообщалось о планировании и проведении работ по срезке асфальта на дорогах по ул. Академика Павлова и объездной дороги.

Так, 4 апреля 2016 года размещена информация Администрации о том, что на отдельных участках улицы Академика Павлова и объездной дороги потребуется укладка выравнивающего слоя асфальта.

25 апреля 2016 года размещена следующая информация под заголовком «Началась срезка асфальта на самых аварийных участках дорог. Эта работа уже проведена на улицах Академика Павлова и 8 Марта»: «Глава Миасского округа <...> сделал сегодня распоряжения, связанные с использованием асфальта, который с субботы начали срезать на самых «убитых» участках дорог. Бывшее в употреблении дорожное покрытие будут использовать для ремонта там, где проезд затруднён. Один из таких адресов был определён во время недавнего объезда города и общения с жителями. – Срезку направляем в места, где нарушено благоустройство – в частности, во двор по проспекту Автозаводцев, 10 её завезли вчера. Задача на неделю такова – вместе с управляющей компанией и магазинами, которые расположены в доме, привести дворовую территорию в порядок и срезку использовать по назначению. Кроме того, решить проблему со сквозным проездом через двор, а то дети из подъезда выходят на проезжую часть, – сказал <...>»

Администрация и Глава города координировали работу по срезке асфальта и его последующему применению, о чем свидетельствует следующая информация от 27, 30 апреля и 10 мая 2016 года, размещенная на сайте Администрации:

- «Срезанный асфальт направляется на благоустройство дворовых проездов и тротуаров. Результаты этого жители округа уже ощутили. В минувшие выходные на ряде дорог началось снятие изношенного асфальта. Первым делом, это коснулось улиц Академика Павлова и 8 Марта, следующая на очереди – объездная дорога. Срезке, полученной в ходе выполнения этих работ, найдено полезное применение. По заявкам депутатов и руководителей территориальных округов бывший в употреблении асфальт идёт на заделку ям и в те места, где после ремонтных работ на сетях нарушено благоустройство. Выделяется материал и на тротуары, что заметно по участку чётной стороны улицы Академика Павлова. Выровнено дорожное покрытие возле Дома мебели «Центральный», по улице 8 Марта, 128 и по другим

адресам. Фрезерованный асфальт доставлен на улицу Орловскую, 16а, а также на проспект Автозаводцев, 10. О том, чтобы благоустроить двор по этому адресу, глава Миасского округа <...> договорился с жителями во время недавнего объезда. – Мест, где дорожное полотно требует ремонта, у нас достаточно. По многим дворам трудно проехать, поэтому по мере появления срезки будем направлять её по другим адресам, – прокомментировал ситуацию первый заместитель главы Миасского городского округа <...>;

- «<...> побывал сегодня в местах, где уже проведена срезка пришедшего в негодность слоя асфальта и там, где это ещё предстоит сделать. Поездка началась с перекрёстка улиц Лихачёва, Академика Павлова и 8 июля»;

- «Подрядная организация, которая выиграла аукцион на ремонт дорог и некачественно провела его осенью прошлого года, выполнила свои гарантийные обязательства перед заказчиком – муниципалитетом. Перекрёсток улиц Лихачёва, 8 июля и Академика Павлова приобрёл достойный вид – слой изношенного асфальта срезали, а новый закатали в считанные часы, на месте оказались и ливнёвки. В общей сложности работы заняли два дня. – По договору гарантия на ремонтные работы автодороги – четыре года, но хотелось бы верить, мы не вернёмся больше к этому вопросу, – прокомментировал глава Миасского городского округа <...> в ходе очередного объезда...».

Из пояснений ранее занимавшего должность директора МУП МГО «ГХ» <...> следует, что местоположение (адрес) дорог, в отношении которых заключены договоры №№ 106-108 от 07.06.2016 в целях выполнения дорожных работ, определялось Администрацией. Документов, подтверждающих обратное, Администрацией не представлено.

Таким образом, Администрация располагала сведениями о заключении Обществом и Предприятиями договоров подряда и их исполнении.

Указанное свидетельствует, что Администрация не только располагала сведениями о заключении Предприятием с ООО «Урал-Маир» договоров на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд, но и принимала меры в целях их заключения, в том числе посредством согласования сметных расчетов дорожных работ, а также непринятия мер по недопустимости заключения Предприятием в отношении дорог, которые во владение и пользование МУП «ГУК» не предоставлялись, работ, которые относятся к муниципальным нуждам.

Указанные действия Общества, МУП «ГУК», Администрации свидетельствуют о наличии договоренности (соглашения), направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд без заключения контрактов в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе.

2. МУП МГО «ГХ» направило в адрес хозяйствующих субъектов письмо (сведения о номере и дате исходящего отсутствуют) с запросом о стоимости дорожных работ, на которые согласно представленным Предприятием документам в адрес МУП МГО «ГХ» поступили ответы о готовности выполнения дорожных работ:

- Чебаркульского государственного предприятия по ремонту и содержанию автомобильных дорог Челябинской области (ОГРН 1027401994883, ИНН 7442005431,

основной вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 383 от 11.05.2016) за 93, 25 руб./кв.м,

- ООО «УралМонолитСтрой» (ОГРН 1147415003361, ИНН 7415086142, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 77 от 10.05.2016) за 110, 84 руб./кв.м.,

- ООО «СтройГарант» (ОГРН 1157452001838, ИНН 7452122328, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 86 от 07.05.2016) за 140 руб./кв.м,

- ООО ТПК «ЯКК» (ОГРН 1027402931324, ИНН 7451071906, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 50 от 09.05.2016) за 87, 13 руб./кв.м,

- ООО «Урал-Маир» (ООО ПСК «Атриум», ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 102 от 08.05.2016) за 60, 72 руб./кв.м.

Указанное письмо МУП МГО «ГХ» в адрес хозяйствующих субъектов сведений о конкретных участках дорог, объеме, сроках выполнения работ и их условиях не содержит, не позволяет определить условия выполнения дорожных работ и, соответственно, минимальную цену выполнения таких работ, что свидетельствует о формальном запросе Предприятием коммерческих предложений.

В июне 2016 года МУП МГО «ГХ» и ООО «Урал-Маир» в один день на общую сумму 1 000 000 руб. заключены:

- договор подряда № 106 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: объездная дорога Тургорякского шоссе (от стр. 11-43 до стр.11/11) стоимостью 218 687 руб., перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе, стоимостью 36 857 руб.;

- договор подряда № 107 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370) стоимостью 524 378 руб., въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева, стоимостью 7 246 руб.;

- договор подряда № 108 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: район перекрестка с ул. Молодежной стоимостью 9 412 руб., объездная дорога Тургорякского шоссе (участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д, стоимостью 203 420 руб.

Пунктом 1.1 указанных договоров предусмотрено, что заказчик (МУП МГО «ГХ») обязуется создать подрядчику (ООО «Урал-Маир») необходимые условия для выполнения дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования,

принять их результат и уплатить в целях благотворительности обусловленную договором цену (стоимость работ).

Срок выполнения работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 – с 07.06.2018 по 26.07.2016.

Договоры содержат условия о приемке выполненных работ по актам приема-передачи, после подписания которых производится оплата.

Главой Миасского городского округа Челябинской области в адрес МУП МГО «ГХ» направлено письмо от 08.06.2016 № 3079/1.1, в котором указано о задолженности Предприятия по перечислению части прибыли в бюджет Миасского городского округа и необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 руб. ООО «Урал-Маир» по договорам №№106-108 от 07.06.2016 по реквизитам: ИНН /КПП 7415046238 / 745101001, расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602. Указанное письмо направлено в адрес МУП МГО «ГХ» на следующий день после заключения Предприятием и Обществом договоров №№ 106-108 от 07.06.2016.

Обществом представлены акты от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016, подписанные ООО «Урал-Маир» и МУП МГО «ГХ».

Таким образом, до фактического исполнения договоров подряда №№ 106-108 Администрация дала указание МУП МГО «ГХ» о необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 руб. ООО «Урал-Маир».

Указанное свидетельствует, что Администрация не только располагала сведениями о заключении МУП МГО «ГХ» с ООО «Урал-Маир» договоров на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд, но и принимала меры в целях их исполнения, в том числе оплаты Обществу работ до окончания срока их выполнения и приемки указанных работ.

МУП МГО «ГХ» направило в адрес МУП «РЦ» письмо исх. № 226 от 08.06.2016, в котором указано о необходимости расчета с ООО «Урал-Маир» в размере 1 000 000 руб. 00 по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 за срезку асфальта по нижеуказанным реквизитам: ИНН /КПП 7415046238 / 745101001, расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602.

МУП МГО «ГХ» представлено платежное поручение № 6059 от 08.06.2016, согласно которому МУП «РЦ» с расчетного счета МУП МГО «Городское хозяйство» перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН /КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 в размере 1 000 000 руб.

Таким образом, МУП МГО «ГХ» произведена оплата по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 на следующий день после их заключения и при отсутствии факта (документов), подтверждающего выполнение дорожных работ Обществом по указанным договорам.

Обществом представлено платежное поручение № 662 от 19.10.2016, согласно которому ООО «Урал-Маир» возвращены МУП МГО «ГХ» излишне перечисленные

платежным поручением № 6059 от 08.06.2016 денежные средства в размере 113 750 руб. Указанное платежное поручение сведений по каким из договоров №№ 106-108 Предприятием Обществу излишне перечислены денежные средства в размере 113 750 руб. не содержит.

Документального и нормативного обоснования излишнего перечисления платежным поручением № 6059 от 08.06.2016 денежных средств в размере 113 750 руб. Предприятием и Обществом не представлено, в том числе с учетом того, что акты от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 свидетельствуют о выполнении Обществом дорожных работ на сумму 1 000 000 руб.

Фактическая оплата дорожных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 до их выполнения (принятия) и формальное подписание МУП МГО «ГХ», Обществом актов от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016, свидетельствует о наличии договоренности (соглашения) МУП МГО «ГХ», Общества и Администрации, направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд.

3. Администрацией с ООО «Урал-Маир» в мае 2016 года в один день на общую стоимость работ в размере 500 000 руб. заключены:

- муниципальный контракт № 197 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу объездная дорога Тургорякского шоссе (от стр. 11-43 до стр. 11/11), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 198 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу: ул. Ак. Павлова (от стр.10 до д. № 19), объездная дорога Тургорякского шоссе (от путепровода кирпичного завода до стр.11/49), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 199 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу объездная дорога Тургорякского шоссе (от до стр. 11-49 до стр. 11-43), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 200 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу ул. Ак. Павлова (от АЗС до строения 8), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 201 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу ул. 8 марта (от улицы Лихачева до д. № 146), стоимостью 100 000 руб.

К указанным муниципальным контрактам приложены локальные сметные расчеты, которые разработаны старшим инженером отдела благоустройства Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации (<...>), согласованы начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания Управления ЖКХ,

энергетики и транспорта Администрации (<...>) и подписаны Главой Миасского городского округа <...>.

Срок окончания выполнения работ 25.05.2016.

Согласно пункту 5.1 муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 оплата выполненных работ осуществляется муниципальным заказчиком по факту выполнения работ на основании акта приемки выполненных работ по форме № КС-2, справки стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 и счет фактуры (счета).

Администрацией в лице Главы Миасского городского округа <...> и Обществом 25.05.2016 подписаны акты приемки выполненных работ по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016, которые согласованы начальником Управления ЖКХ, энергетики и транспорта <...>, начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания <...>.

Администрацией и Обществом представлены платежные поручения №№ 59367, 59368, 59369, 59370, 59371 от 08.06.2016, согласно которым Администрацией перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН /КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 в размере 500 000 руб.

Согласно письменным пояснениям Администрации муниципальные контракты № 197-201 от 24.05.2016 с ООО «Урал-Маир» заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе без конкурентных процедур.

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 13 статьи 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее — методические рекомендации), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, предусмотрено, что идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых

методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Пунктом 3.5.1. Методических рекомендаций установлено понятие идентичных товаров, согласно которому идентичными товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Предметом муниципальных контрактов № 197-201 от 24.05.2016 является выполнение работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами.

Из адресных ориентиров и схемы расположения дорог следует, что муниципальными контрактами № 198 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49), №199 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-49 до стр. 11-43), № №197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11) и муниципальными контрактами №200 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8), № 198 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от стр.10 до д.№19) предусмотрено выполнение работ в отношении участков дорог, расположенных друг за другом на двух улицах города.

Данные муниципальные контракты имеют единую форму, предмет договора, заключены в один день, с одним хозяйствующим субъектом - ООО «Урал-Маир».

Соответственно, Администрацией и Обществом для «ухода» от необходимости проведения конкурентных процедур обеспечение потребности в выполнении работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий дорог на двух улицах города формально разделено по предмету в зависимости от адресного ориентира дороги в контрактах № 197-201 от 24.05.2016 в целях их заключения со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что противоречит части 2 статьи 8, части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Заключение в один день муниципальных контрактов №№ 197-201 со сроком выполнения работ один день (25.05.2016), подписание на следующий день - 25.05.2016 актов приемки выполненных работ по данным контрактам с согласованием должностными лицами Администрации (начальником Управления ЖКХ, энергетики и транспорта <...>, начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания <...>), свидетельствует о наличии между сторонами договоренности (соглашения), направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд в отсутствие конкурентных процедур.

Указанные действия Заказчика и Общества направлены на устранение конкуренции среди хозяйствующих субъектов за права получения муниципального заказа.

На основании изложенного, доводы Администрации о правомерности заключения муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 не могут быть приняты во внимание.

Контрольно-счетной палатой Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) проведен сравнительный анализ площадей срезанного асфальтового покрытия по договорам, заключенным ООО «Урал-Маир» с Администрацией, МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ» и площадью асфальтирования автомобильных дорог, выполненного ООО



ТПК «ЯКК» по муниципальному контракту от 05.08.2016 № 0169300035816000344-0069378-01, которым установлено, что общая площадь срезанного деформированного асфальтового покрытия больше площади асфальтирования на 3299,1 кв. м. (из расчета общая площадь асфальтирования автомобильных дорог составила 57 058, 63 кв.м, а общая площадь работ по снятию асфальтобетонного дорожного покрытия по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 и муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 составила 60 357, 73 кв.м).

На основании указанного анализа сделан вывод о том, что расхождение между площадью срезки и площадью асфальтирования в 3 299,1 кв. м привело к завышению стоимости работ по муниципальным контрактам по срезке деформированного асфальтового покрытия на 94,8 тыс. рублей.

Администрацией в адрес Общества направлено требование исх. № 6497/1.1 от 15.12.2016 о возврате денежных средств в сумме 94 805,5 руб. за невыполненные работы по снятию поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий в объеме 3300 кв.м. (муниципальный контракт № 200 от 24.05.2016 - ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8), которые перечислены Обществом согласно поручению № 780 от 26.12.2016.

Указанное свидетельствует о «формальном» принятии Администрацией работ по муниципальному контракту № 200.

4. Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Закона об общих принципах ОМСУ к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления относится осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения и осуществление дорожной деятельности, т.е. деятельности по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения.

Соответственно организация выполнения таких дорожных работ, как срезка и вывоз поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, в отношении муниципальных дорог относится к функциям органа местного самоуправления.

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (пункт 3 части 1 статьи 17 Закона об общих принципах ОМСУ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

Согласно статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ. Муниципальные контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных [пунктом 3](#) настоящей статьи.

В соответствии со статьей 2 Закона о контрактной системе нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, должны соответствовать данному закону.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, применение Закона о контрактной системе является обязательным условием при осуществлении закупок работ, выполняемых в отношении дорог местного для муниципальных нужд.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, муниципальные унитарные предприятия в силу Закона о контрактной системе не могут выступать заказчиками при обеспечении муниципальных нужд.

Предприятия, Общество и Администрация обязаны в своей деятельности учитывать данные положения закона.

Участки дорог, предусмотренные договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№106-108 от 07.06.2016, муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016, в отношении которых осуществлялось выполнение работ, относятся к автомобильным дорогами местного значения, содержание и ремонт которых отнесено к полномочиям органа местного самоуправления Миасского городского округа Челябинской области и должно осуществляться за счет бюджетных средств.

Из содержания договоров на выполнение дорожных работ, переписки Администрации и МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ» следует, что договоры №№ 100-103 от

21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№106-108 от 07.06.2016 заключены без проведения конкурентных процедур, оплата по которым произведена за счет части прибыли Предприятий.

Из пояснений Предприятий следует, что договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ» заключены в рамках благотворительной деятельности, оказываемой Администрации в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев, без проведения конкурентных процедур за счет части прибыли Предприятий на основании Закона № 223-ФЗ и в соответствии с положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Предприятий.

Администрацией контракты на выполнение дорожных работ с МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ» не заключались, в связи с чем у Предприятий отсутствует потребность в выполнении дорожных работ в отношении указанных дорог.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона №161-ФЗ унитарное предприятие может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в уставе этого унитарного предприятия, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Соответственно, Общество, заключая с Предприятиями рассматриваемые договоры, не могло не учитывать данные требования законодательства о невозможности организации дорожных работ силами Предприятий, в уставах которых отсутствуют указанные цели и предмет деятельности.

Статьей 210 ГК РФ установлено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно части 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не предусмотрено законом, распоряжаются данным имуществом с согласия его собственника.

С учетом того, что содержание дорог, предусмотренных заключенными Предприятиями договорами, относится к муниципальным нуждам Миасского городского округа, закупки дорожных работ должны осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе, в том числе в соответствии с положениями статьи 3 Закона о контрактной системе потребность в выполнении тех или иных работ для муниципальных нужд должна определяться заказчиком, которым в данном случае может быть только орган местного самоуправления Миасского городского округа.

Соответственно, Общество, Предприятия и Администрация не могли не учитывать те обстоятельства, что осуществление дорожной деятельности в отношении дорог местного значения обеспечивается органами местного самоуправления.

Представленные документы свидетельствуют о том, что по договорам с

Администрацией и Предприятиями Общество выполняло работы на дорогах по одним и тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, в их числе:

- ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8 и от строения № 10 до строения № 19 (договор подряда № 100), от АЗС до строения 8 (контракт № 200) и от стр.10 до д. № 19 (контракт № 198);

- объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49 (контракт № 198 ), от стр. 11-49 до стр. 11-43 (контракт № 199), от стр. 11-43 до стр.11/11 ( договор подряда № 106), участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д (договор подряда № 108) перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе ( договор подряда № 106);

- ул. 8 марта от ул. Лихачева до дома № 142 (договор подряда № 101), от улицы Лихачева до д. № 146 ( контракт № 201); от дома № 142 до дома № 124 (договор подряда № 102); от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток (договор подряда № 103);

- въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56 (договор подряда № 105); въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева (договор подряда № 107)

- ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370 (договор подряда № 107).

Данные обстоятельства указывают на то, что Общество располагало сведениями о том, что рассматриваемые участки дорог не находятся в ведении Предприятий.

Более того, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Администрацией и Обществом заключены муниципальные контракты №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в целях выполнения работ в отношении участков дорог по тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, что и Предприятием и Обществом по договорам № 100, 101 от 21.04.2016, которые по актам приемки выполненных работ от 27.04.2016, платежным поручениям № 191 от 27.04.2016 на сумму 399 950, № 198 от 28.04.2016 на сумму 315 450 уже выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в апреле 2016 года.

Так, из адресных ориентиров и схемы расположения дорог следует:

- договором МУП «ГУК» № 101 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от ул. Лихачева до дома № 142, стоимость 315 450 руб.) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальным контрактом № 201 от 24.05.2016 (ул. 8 марта (от улицы Лихачева до д. № 146, стоимость 100 000 руб.);

- договором МУП «ГУК» № 100 от 21.04.2016 (ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8, от строения № 10 до строения № 19, стоимость 399 950 руб.) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальными контрактами № 198 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от стр.10 до д.№19; объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49, стоимость 100 000 руб.) и № 200 от 24.05.2016 (Ак. Павлова от АЗС до строения 8, стоимостью 100 000 руб.).

Нормативно-правового и документального обоснования обратного

Администрацией. МУП «ГУК», Обществом не представлено.

Таким образом, Обществом в отношении участков дорог по адресным ориентирам: ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8, от стр.10 до д. № 19 и ул. 8 марта от улицы Лихачева до д. №146 получена оплата и по договорам МУП «ГУК» №№ 100, 101 от 21.04.2016 в размере 715 400 руб. и по муниципальным контрактам №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в размере 300 000 руб.

Аналогичная ситуация с муниципальным контрактом № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11, стоимость 100 000 руб.) и договором МУП МГО «ГХ» № 106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11, стоимость 218 687 руб.).

Следует отметить, что 08.06.2016 - в день оплаты Администрацией работ по муниципальному контракту № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11), Администрация направляет в адрес МУП МГО «ГХ» письмо от 08.06.2016 № 3079/1.1, в котором указано о необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 руб. ООО «Урал-Маир», в том числе по договору МУП «МГО «ГХ» №106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11) стоимостью 218 687 руб., то есть в отношении дорог по тому же адресному ориентиру, что уже оплачено Администрацией, а также до окончания срока выполнения работ и при отсутствии актов приема-передачи выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016.

Кроме того, договором МУП «ГУК» № 105 от 04.05.2016 (въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56, стоимость 71 600 руб.) предусмотрено выполнение по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что предусмотрено договором МУП МГО «ГХ» № 107 от 07.06.2016 (въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева, стоимость 7 246 руб.).

Указанное свидетельствует о том, что Обществом и МУП МГО «ГХ» заключается договор № 107 от 07.06.2016 в целях выполнения работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что ранее было предусмотрено договором № 105 от 04.05.2016, актом приемки выполненных работ от 04.05.2016, платежным поручением № 223 от 11.05.2016 на сумму 71 600 согласно которым работы выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в мае 2016 года. При этом Администрация принимает меры посредством направления в адрес МУП МГО «ГХ» письма от 08.06.2016 № 3079/1.1 в целях оплаты МУП МГО «ГХ» работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, которые уже оплаченными МУП «ГУК».

Таким образом, Обществом получена от Администрации и Предприятий оплата за выполнение работ по срезке асфальта в отношении участков дорог, расположенных по одному адресному ориентиру. При этом ни договорами подряда, ни муниципальными контрактами не предусмотрены схемы участков дорог, на которых необходимо срезать асфальт.

Необходимо отметить, что согласно представленным Администрацией документам органом местного самоуправления Миасского городского округа в 2016 году по

итогах аукционов заключены в целях выполнения дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования с ООО «Гравитон»:

- муниципальный контракт №0169300035816000422-0069378-01 от 24.08.2016, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. 60 лет Октября (в районе СТО и мебельной фабрики), стоимостью 4 233 043, 42 руб.;

- муниципальный контракт №0169300035816000424-0069378-01, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту пр. Автозаводцев (в районе дома №56), Тургорякского шоссе (в районе пересечения с объездной Тургорякского шоссе), ул. Ак. Павлова (от АК ООО «Аспект» до дома 32), ул. Ленина (в районе дома №1), ул. Богдана Хмельницкого (в районе дома №44) (в районе дома №1) стоимостью 1 531 507, 98 руб.;

- муниципальный контракт №0169300035816000423-0069378-01 от 24.08.2016, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. Молодежной (от ул. Ильмен-Тау до пр. Макеева), первоначальной стоимостью 2 088 219, 34 руб. Дополнительное соглашение №362 от 21.10.2016, стоимость по доп. соглашению 2 060 290, 72 руб..

Таким образом, в рассматриваемый период Администрацией проводились конкурентные процедуры в целях выполнения указанных дорожных работ для муниципальных нужд. Указанные сведения размещены в Единой информационной системе и доступны для неограниченного круга лиц и Общество имело возможность ознакомиться с указанной информацией.

С учетом изложенного доводы Общества и Предприятий о том, что они полагали правомерным заключение рассматриваемых договоров подряда, в том числе на основании Закон № 223-ФЗ, не могут быть приняты во внимание.

Кроме того, Закон № 223-ФЗ принят в целях регулирования удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 указанного закона, в товарах, работах, услугах.

Вместе с тем, как указано ранее, выполнение работ, указанных в рассматриваемых договорах подряда, не является потребностью Предприятий, а, соответственно, не может быть обеспечено в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ.

Кроме того, пунктом 5.10.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГУК» предусмотрено, что Предприятие вправе применять процедуру закупки у единственного источника в случае ежемесячной закупки одноименных товаров, работ, услуг на сумму до 400 тыс. руб. с НДС включительно.

Однако, Предприятием и Обществом заключены договоры №№ 100-103 от 21.04.2016 на общую сумму 1 346 300 руб., то есть в один день на выполнение одноименных и взаимосвязанных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия с одним подрядчиком на сумму более 400 тыс. руб., что в силу Положения о закупке не могло быть осуществлено без проведения конкурентной процедуры.

В случае, если в соответствии с указанным пунктом Положения о закупке товаров,

работ, услуг для нужд МУП «ГУК» Предприятием осуществлены закупки одноименных товаров, работ, услуг у одного поставщика путем заключения с ним самостоятельных договоров, цена каждого из которых не превышает 400 тыс. руб., указанные договоры не является взаимосвязанной (единой) сделкой.

Дорожные работы и благотворительная деятельность, оказываемая Администрации, не относятся к нуждам МУП «ГУК».

С учетом изложенного, не могут быть приняты во внимание доводы МУП «ГУК» и Общества о том, что Предприятием заключены договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 на основании Закона № 223-ФЗ и положения о закупках Предприятия.

По аналогичным основаниям не могут быть приняты во внимание и доводы Общества о правомерности заключения договоров с МУП МГО «ГХ» на основании Закона № 223-ФЗ и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП МГО «ГХ».

Из пояснений Администрации и Предприятий следует, что Предприятиями договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 заключались и Администрацией согласовано их заключение в целях благотворительности на основании Закона № 161-ФЗ, предусматривающего согласование муниципальным унитарным предприятием крупных сделок. Указанная благотворительность оказывалась Предприятиями Администрации в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. При этом как указывалось ранее, оплата работ по договорам подряда осуществлялась за счет остающейся в их распоряжении чистой прибыли предприятий.

Решением Собрания депутатов Миасского городского округа от 27.01.2012 № 1 «Об утверждении Положения «О порядке исчисления и уплаты муниципальными унитарными предприятиями Миасского городского округа части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении» (далее – Решение Собрания депутатов) предусмотрено:

- объектом, с которого производится исчисление платежа в бюджет Миасского городского округа, является чистая прибыль предприятия, оставшаяся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 8);
- норматив платежа устанавливается в размере 50% от чистой прибыли предприятия, оставшейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 9).

Решение Собрания депутатов не регламентирует порядок использования оставшейся (второй) части чистой прибыли предприятий.

Согласно пункту 23 Устава МУП «ГУК» часть чистой прибыли, оставшаяся в распоряжении Предприятия после формирования резервного фонда и отчислений в бюджет Миасского городского округа, направляется в фонд развития жилищно-коммунального хозяйства. Расходование средств данного фонда Предприятие осуществляет по согласованию с учредителем.

Уставом МУП МГО «ГХ» предусмотрено:

- Предприятие формирует резервный фонд в размере 100% уставного капитала путем ежегодного отчисления 10% чистой прибыли, остающейся в его распоряжении до достижения размера, установленного Уставом Предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков Предприятия (пункт 19);

- Предприятие имеет право образовать другие фонды в размерах и порядке, устанавливаемых действующим законодательством, из прибыли, остающейся в распоряжении Предприятия. Конкретные размеры указанных фондов, порядок их формирования и использования устанавливается на основании действующего законодательства (пункт 20);

- Собственник имеет право на получение части чистой прибыли Предприятия. Размер и срок отчисления части чистой прибыли в городской бюджет за истекший год устанавливается Администрацией по результатам годового отчета с учетом финансовых показателей Предприятия (пункт 21).

При этом, статьей 16 Закона № 161-ФЗ предусмотрено, что унитарное предприятие за счет остающейся в его распоряжении чистой прибыли создает резервный фонд в порядке и в размерах, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков унитарного предприятия. Кроме того, унитарное предприятие за счет чистой прибыли создает также иные фонды в соответствии с их перечнем и в порядке, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства, зачисленные в такие фонды, могут быть использованы унитарным предприятием только на цели, определенные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом унитарного предприятия.

Решение собрания депутатов, Устав МУП «ГУК», Устав МУП МГО «ГХ» положений, предусматривающих возможность направления оставшейся (второй) части чистой прибыли Предприятий на благотворительность, не содержит.

Таким образом, у МУП МГО «ГХ» на основании пунктов 19-21 Устава МУП МГО «ГХ» и МУП «ГУК» на основании пункта 23 Устава МУП «ГУК» отсутствовали правовые основания для заключения и оплаты договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 и договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 частью чистой прибыли, которая подлежала направлению в фонд, в том числе развития Предприятий, а у Администрации - согласование использования в указанных целях таких денежных средств.

Согласно статье 1 Федерального закон от 11.08.1995 N 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (далее-Закон № 135-ФЗ) под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

Статьей 2 Закона № 135-ФЗ определены цели благотворительной деятельности, в том числе предусмотрена благотворительная деятельность в целях подготовки населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев.



В данном случае работы, являющиеся предметом рассматриваемых договоров, не относятся к работам по подготовке населения к предотвращению несчастных случаев.

В свою очередь обеспечение муниципальных нужд при выполнении работ по ремонту дорог местного значения в качестве цели благотворительной деятельности Законом № 135-ФЗ не предусмотрена.

Кроме того, Уставами Предприятий не предусмотрена благотворительная деятельность Предприятий путем осуществления работ по ремонту дорог, что не позволяет им приобретать права и обязанности в рамках указанной деятельности с учетом пункта 1 статьи 3 Закона № 161-ФЗ.

Частью 2 статьи 2 Закона № 135-ФЗ установлено, что направление денежных и других материальных средств, оказание помощи в иных формах коммерческим организациям, а также поддержка политических партий, движений, групп и компаний благотворительной деятельностью не являются.

Статьями 5, 6 Закона № 135-ФЗ определено, что под участниками благотворительной деятельности понимаются граждане и юридические лица, осуществляющие благотворительную деятельность, в том числе путем поддержки существующей или создания новой благотворительной организации, а также граждане и юридические лица, в интересах которых осуществляется благотворительная деятельность: благотворители, добровольцы (волонтеры), благополучатели.

При этом под благотворителями понимаются лица, осуществляющие благотворительные пожертвования в формах:

бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передачи в собственность имущества, в том числе денежных средств и (или) объектов интеллектуальной собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) наделения правами владения, пользования и распоряжения любыми объектами права собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) выполнения работ, предоставления услуг.

В данном случае, Предприятиями ни одна из данных форм при обеспечении нужд муниципального образования не использовалась.

С учетом изложенного, доводы Предприятий и Администрации о правомерности оплаты работ, которые относятся к муниципальным нуждам органа местного самоуправления, ввиду осуществления благотворительной деятельности не могут быть приняты во внимание.

С учетом изложенного, оплата Предприятиями дорожных работ, предусмотренных договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, в отношении дорог местного значения не может быть отнесена к благотворительной деятельности в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев, в связи с чем не могут быть приняты во внимание доводы Предприятий, Администрации о правомерности оплаты работ, которые относятся к

муниципальным нуждам, ввиду осуществления Предприятиями благотворительной деятельности.

Кроме того, Законом о контрактной системе не предусмотрена оплата работ муниципальных нужд за счет внебюджетных средств.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 20 Закона № 161-ФЗ собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия дает согласие в случаях, предусмотренных Законом № 161-ФЗ, на совершение крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и иных сделок.

Частью 1 статьи 23 Закона № 161-ФЗ установлено, что крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами.

Дорожные работы не относятся к нуждам МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ», а также к предмету их деятельности, к основным и дополнительным видам экономической деятельности, в связи с чем у Предприятий отсутствовали правовые основания для заключения договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, у Администрации - для согласования их заключения и принятия мер в целях их исполнения.

Напротив, Администрацией, в том числе на основании части 2 статьи 26 Закона № 161-ФЗ, Уставов Предприятий, должны быть приняты меры по недопустимости выполнения работ на объектах муниципальной собственности, которые во владение и пользование Предприятий не передавались, и оплате дорожных работ за счет части прибыли МУП «ГУК» и МУП МГО «ГХ», которая на указанные цели использоваться не может.

Муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016 предусмотрено снятие асфальтобетонного покрытия на каждом объекте на площади 3480,81 кв. м, всего на площади 17404,05 кв. м.

Контрольно-счетной палатой Челябинской области проведена проверка расходования бюджетных средств, выделенных Администрацией на снятие асфальтобетонных покрытий и ремонт автомобильных дорог в городе Миассе, в ходе которой установлено (акт № 07-10/54 от 16.06.2017) следующее:

- количество лома асфальтобетонного дорожного покрытия по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 с ООО «Урал-Маир» составило 1 723 т (344,6 т x 5 контрактов), в соответствии с пунктом 2.27.6 ТЕР 81-02-27-2001 части 27 «Автомобильные дороги» выход годного камня составил 1033,8 т, или 60 процентов от снятого лома асфальтобетона в объеме 1723 т., возвратная стоимость выхода годного камня, полученного от срезки деформированных асфальтобетонных

покрытий ООО «Урал-Маир», составила 508,8 тыс. руб.;

- количество лома асфальтобетона по муниципальному контракту № 0169300035816000424-0069378-01 от 24.08.2016 с ООО «Гравитон» составило 317 т, в соответствии с пунктом 2.27.6 ТЕР 81-02-27-2001 части 27 «Автомобильные дороги» выход годного камня составил 190,2 т, или 60 процентов от снятого лома асфальтобетона в объеме 317 т., возвратная стоимость выхода годного камня, полученного от срезки деформированных асфальтобетонных покрытий ООО «Гравитон», составила 84,1 тыс. руб.;

- в нарушение статей 9, 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О бухгалтерском учете» лом асфальтобетона в количестве 1 224 т (1 033,8+190,2) на общую сумму 592,9 тыс. руб. (508,8 + 84,1) не оприходован в бухгалтерском учете Администрации. В муниципальные контракты, заключенные Администрацией с ООО «Урал-Маир» и ООО «Гравитон», не включены условия о возврате материалов, полученных в результате фрезерования и разборки деформированного асфальтового покрытия, в результате чего в бюджет Миасского городского округа не поступили возвратные денежные средства за лом асфальтобетона на сумму 592,9 тыс. руб. в рамках исполнения шести муниципальных контрактов на сумму 2 031,0 тыс. руб.;

- согласно пояснениям начальника Управления ЖКХ <...> (исх. от 15.06.2016 № 669/3) лом асфальтобетонного покрытия использован на выполнение работ по благоустройству избирательных округов по заявкам депутатов Собрания депутатов Миасского городского округа, в том числе в результате срезки по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 с ООО «Урал-МАИР» ориентировочно в количестве 1050 т., в результате срезки по муниципальному контракту № 0169300035816000424-0069378-01 от 24.08.2016 с ООО «Гравитон» ориентировочно в количестве 200 т.

Указанное свидетельствует о том, что общая площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 и муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 фактически составила 57 058, 63 кв.м, из них по муниципальным контрактам 17 404,05 кв.м.

Таким образом, площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия по договорам подряда №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 составила 39 654, 58 кв.м.

По муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 количество лома асфальтобетона составило 1723 т, из которого выход годного камня составляет 1033, 8 т, стоимость которого 508,8 тыс.руб.

Из пояснений Администрации, директора Общества, акта Контрольно-счетной палаты Челябинской области следует, что лом асфальтобетонного дорожного покрытия в расчетном количестве 1033,8т, срезанный по муниципальным контрактам № 197- 201 от 24.05.2016, выделен депутатам Собрания депутатов Миасского городского округа.

Документов, подтверждающих передачу лома асфальтобетонного дорожного покрытия депутатам Собрания депутатов Миасского городского округа, Администрацией, Обществом не представлено (за исключением обращений о его

предоставлении).

Договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 содержат условия о вывозе Обществом срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия. При этом условий о передаче заказчику или иному лицу, например, его собственнику – Администрации, срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия договоры не содержат. Из пояснений МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ», Администрации следует, что срезанный Обществом поверхностный слой асфальтобетонного дорожного покрытия МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ», Администрации не передавался.

Указанное может свидетельствовать о получении Обществом не только оплаты от Предприятий по договорам подряда, но и срезанного по указанным договорам поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, являющегося муниципальной собственностью (договоры № 102 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от дома № 142 до дома № 124, стоимость 315 450 руб.), № 103 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток, стоимость 315 450 руб.), № 106 от 07.06.2016 (перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе, стоимость 36 857 руб.), № 107 от 07.06.2016 (ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370, стоимость 524 378 руб.), № 108 от 07.06.2016 (район перекрестка с ул. Молодежной, стоимость 9 412 руб., объездная дорога Тургорякского шоссе (участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д, стоимость 203 420 руб.).

Документального подтверждения обратного МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ», Администрация, Общество не представили.

Сравнительный анализ сведений Контрольно-счетной палаты Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) и Контрольно-счетной палаты Челябинской области (акт № 07-10/54 от 16.06.2017) свидетельствует о том, что площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия по указанным договорам подряда может составлять около 39 654, 58 кв.м, количество лома асфальтобетона - около 4005 т, выход годного камня - около 2403 т, стоимость которого - около 1057 тыс.руб..

Таким образом, действия МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ», Администрации, ООО «Урал-Маир», направленные на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, привели к возможности получения Обществом не только оплаты выполненных работ, но и муниципального имущества – срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия. Нормативно-правового и документального обоснования обратного МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ», Администрацией и Обществом не представлено.

В рамках рассмотрения настоящего дела Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Предметом договоров № 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, № 106-108 от

07.06.2016 является выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования, муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 - выполнение обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11 - Строительство автомобильных дорог и автомагистралей включает, в том числе:

- строительство автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожных сетей, тротуаров и пешеходных дорожек, а также элементов их обустройства;

- устройство дорожных одежд и покрытий на автомобильных дорогах, в том числе улично-дорожных сетей, мостов или тоннелей.

При проведении Администрацией аукционов на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий и работ по асфальтированию автомобильных дорог организатором торгов указывался код по ОКПД2 42.11.20.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11.20 - Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожной сети, и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов включает, в том числе:

- строительные работы по устройству дорожных покрытий автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети, прочих автомобильных и пешеходных дорог и открытых автомобильных стоянок;

- работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, предусмотренных договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016, соответствует виду экономической деятельности 42.11 ОКВЭД и коду продукции по видам экономической деятельности ОКПД2 42.11.20, что относится к дорожным работам (далее – дорожные работы).

На территории Миасского городского округа Челябинской области в рассматриваемый период времени действовали следующие хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сфере дорожных работ: ООО «Гравитон» (ИНН 7415029426), ООО ТПК «ЯКК» (ИНН 7451071906), ООО «Вистра Урал» (ИНН 7415055793), ООО «Строймакс» (ИНН 7415078416), ООО «Промгражданстрой» (ИНН 7415045121).

Кроме того, рынок дорожных работ являлся открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как Миасского городского округа, Челябинской области, так и хозяйствующих субъектов других регионов, то есть имеет неограниченный круг

хозяйствующих субъектов.

Так, например, согласно сведениям о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств с официального сайта Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru> на территории Челябинской области в 2016 году ЗАО «Южуралавтобан» (г. Магнитогорск, ИНН 7445011899), АО «Южуралмост» (г. Магнитогорск, ИНН 7444033392), ООО ПКФ «ЮжУралДорСервис» (г. Челябинск, ИНН 7448174066), ООО «ОблДорСтрой» (г. Челябинск, ИНН 7447243126), ООО «Челябинскдортранспроект» (г. Челябинск, ИНН 7453153103), ООО «Дорстрой» (г. Магнитогорск, ИНН 7456029055) и другие.

О заинтересованности в выполнении работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия на территории Миасского городского округа Челябинской области свидетельствуют, в том числе представленные МУП МГО «ГХ» ответы Чебаркульского государственного предприятия по ремонту и содержанию автомобильных дорог Челябинской области (ИНН 7442005431), ООО «УралМонолитСтрой» (ИНН 7415086142), ООО «СтройГарант» (ИНН 7452122328).

Таким образом, на территории Миасского городского округа Челябинской области рынок деятельности в сфере дорожных работ являлся конкурентным.

Временной интервал исследования определен периодами с 20.04.2016 по 08.06.2016, то есть периодами с начала совершения действий, направленных на заключение договоров, муниципальных контрактов без конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства, до момента оплаты работ по договорам № 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016, муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016.

Пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Договор, заключенный в целях выполнения работ для муниципальных нужд в отсутствие конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства, является нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку его заключение обусловлено интересами каждого из участников указанного соглашения, результатом которого явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе посредством создания необоснованных преимуществ осуществления деятельности отдельному хозяйствующему субъекту и к устранению конкуренции, в том числе ограничению доступа на товарный рынок при осуществлении закупок на выполнение работ, необходимых для решения вопросов местного значения и являющихся муниципальными нуждами.

Действиями Общества и Предприятий, направленными на заключение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, договоров - №№ 106-108 от 07.06.2016, а

также действиями Администрации по согласованию заключения и принятию мер по исполнению указанных договоров, предметом которых является выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий дорог местного значения города Миасса, которые относятся к потребностям муниципального образования «Миасский городской округ» в работах, необходимых для решения вопросов местного значения, действиями Администрации и Общества по заключению муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 ООО «Урал-Маир» без проведения торгов обеспечена возможность выполнения Обществом работ, которые относятся к потребностям муниципального образования «Миасский городской округ» в работах, необходимых для решения вопросов местного значения, функций и полномочий органа местного самоуправления, в отсутствие конкурентных процедур, и получения им дохода, что создает преимущественные условия указанному хозяйствующему субъекту и ограничивает доступ иным хозяйствующим субъектам к выполнению работ для муниципальных нужд.

Необеспечение требований Закона о контрактной системе, совершение действий, направленных на заключение и исполнение договоров № 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016, муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 без проведения конкурентных процедур, свидетельствует о наличии соглашений, направленных на ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам к возможности выполнения дорожных работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Общество обязано осуществлять свою деятельность в соответствии с действующим законодательством.

У Общества отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения требований действующего законодательства при заключении и исполнении договоров, муниципальных контрактов, имелась возможность отказаться от их заключения, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Обществом всех зависящих от него мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе проявление должной осмотрительности в целях выяснения вопроса о возможности обеспечения муниципальных нужд за счет средств Предприятия, принадлежности объектов, в отношении которых им заключены с Предприятиями договоры и с Администрацией муниципальные контракты в отношении участков дорог по одним и тем же адресным ориентирам, ООО ПСК «Атриум» не представлено.

Напротив, рассматриваемые действия Общества, в том числе по направлению письма исх. № 64 от 20.04.2016 в адрес МУП «ГУК», документов о намерении осуществлять дорожные работы за счет средств МУП МГО «ГХ», заключению договоров и муниципальных контрактов свидетельствуют о совершении действий, направленных на выполнение работ для муниципальных нужд в отсутствие конкурентных процедур в целях получения денежных средств от Предприятий и Администрации с нарушением требований действующего законодательства.

Рассматриваемые действия Администрации и Предприятий также свидетельствуют о намерении заключения и исполнения договоров с нарушением требований действующего законодательства в целях выполнения дорожных работ в обход конкурентных процедур.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что такое поведение Администрации, Предприятий и Общества является намеренным и целенаправленным и характеризует поведение указанных лиц, как достигших договоренности относительно выполнения и оплаты работ, необходимых для обеспечения муниципальных нужд, а также свидетельствуют о наличии заинтересованности каждой из сторон в их реализации, поскольку в результате данных соглашений с ООО «Урал-Маир» в обход требований действующего законодательства о проведении конкурентных процедур заключены договоры, муниципальные контракты в целях выполнения работ для муниципальных нужд на общую сумму 2 917 900 руб. (без учета последующих возвратов).

Частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Челябинским УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № 03-07/18 от 24.09.2018 и пунктом 7 определения об отложении рассмотрения дела № 03-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства от 24.09.2018 предложено лицам, участвующим в деле, в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции представить в Челябинское УФАС России пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела № 03-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В адрес Челябинского УФАС России письменные пояснения (возражения) на заключение об обстоятельствах дела № 03-07/18 от 24.09.2018 не поступили.

С учетом изложенных в настоящем решении обстоятельств, действия МУП «ГУК», Администрации, ООО ПСК «Атриум», направленные на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, действия МУП МГО «ГХ», Администрации, ООО ПСК «Атриум», направленные на заключение и исполнение договоров №№ 106-108 от 07.06.2016, действия Администрации и ООО ПСК «Атриум» по заключению муниципальных контрактов № 197-201 от 24.05.2016, которые не соответствуют требованиям действующего законодательства, являются нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении Администрации, МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ», ООО ПСК «Атриум» по статье 16 Закона о защите конкуренции.

Поскольку Договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальные контракты № 197-201 от 24.05.2016 исполнены, отсутствуют основания для выдачи Администрации, МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ», ООО ПСК «Атриум» предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия



## РЕШИЛА:

1. Признать действия Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» (ул. Романенко, д. 50а, оф. 111, г. Миасс, Челябинская обл., 456304, ОГРН 1027400884741, ИНН 7415018382), Администрации Миасского городского округа Челябинской области (пр. Автозаводцев, 55, г. Миасс, 456300, ОГРН 1027400874016, ИНН 7415031922), Общества с ограниченной ответственностью Проектно – строительная компания «Атриум» (ул. Российская, 279-308а, г. Челябинск 454000; ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238), направленные на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 без проведения конкурентных процедур, действия Муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «Городское хозяйство» (ул. Ак. Павлова, д. 32, г. Миасс, Челябинская обл., 456330, ОГРН 1057407043495, ИНН 7415047810), Администрации Миасского городского округа Челябинской области (пр. Автозаводцев, 55, г. Миасс, 456300, ОГРН 1027400874016, ИНН 7415031922), Общества с ограниченной ответственностью Проектно – строительная компания «Атриум» (ул. Российская, 279-308а, г. Челябинск 454000; ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238), направленные на заключение и исполнение договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 без проведения конкурентных процедур, действия Администрации Миасского городского округа Челябинской области (пр. Автозаводцев, 55, г. Миасс, 456300, ОГРН 1027400874016, ИНН 7415031922) и Общества с ограниченной ответственностью Проектно – строительная компания «Атриум» (ул. Российская, 279-308а, г. Челябинск 454000; ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238) по заключению муниципальных контрактов № 197-201 от 24.05.2016 без проведения конкурентных процедур, которые не соответствуют требованиям действующего законодательства, антиконкурентными соглашениями, нарушающими требования пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

2. Администрации Миасского городского округа Челябинской области, Муниципальному унитарному предприятию «Городская управляющая компания», Муниципальному унитарному предприятию Миасского городского округа «Городское хозяйство», Обществу с ограниченной ответственностью Проектно – строительная компания «Атриум» предписание, предусмотренное частью 3 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не выдавать.

3. Передать соответствующему должностному лицу Челябинского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

4. Направить в правоохранительные органы материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам нарушения статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Иные меры по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд

в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания, в коллегиальный орган  
Федерального антимонопольного органа в течение месяца со дня их вынесения.