

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12084/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**16.07.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии (...), представителей от ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР», ООО «СТЭП»,

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР» (далее - Организатор), ООО «СТЭП» (далее - ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 150621/51048754/04, лот 1, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Заявитель в своей жалобе указывает на сбои в работе ЭТП при проведении Организатором Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении Торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

Предметом Торгов является Квартира общей площ.29,9 кв.м, по адресу: г.Москва, ул.Юных Ленинцев, д.3, кв. 39 к.н. 77:04:0004001:5720.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «СТЭП» (адрес в сети «Интернет» - <http://el-torg.net/>).

Заявитель указывает, что при нажатии на кнопку «повысить ставку» всплывающее окно с предложением о вводе суммы больше не всплывало. Перезагрузка браузера и ПК не помогла.

На заседание Комиссии ЭТП был представлен журнал активности пользователей, согласно которому Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активности.

При этом технических сбоев при проведении Торгов, как пояснил представитель ЭТП, не зафиксировано. Также представитель ЭТП отметил, что описанная Заявителем ситуация может свидетельствовать не о блокировке интерфейса площадки, который обеспечивал электронный аукцион, а наличие либо системной ошибки в деятельности

компьютера заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что согласно пункту 15.7 Регламента Оператор ЭТП не несет ответственности:

- за недостатки в работе сетевых систем и ограничения на стороне пользователя;
- сбои в работе аппаратно-технического комплекса на стороне пользователя;
- использование сетевых адресов (IP) зарегистрированных за пределами таможенной границы Российской Федерации;
- использование сетевых адресов (IP), внесённых в Единый реестр (<http://eais.rkn.gov.ru/>), которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям от сети Интернет и других сетевых узлов, и не позволили полноценно работать на электронной площадке.

Заявителем же не предоставлено доказательств, подтверждающих факт корректной работы его электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в спорных Торгах, в том числе подтверждающих факт соблюдения требований по настройке программного обеспечения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора, ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора, ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедур, письмом Московского УФАС России от 12.07.2021 № ЕИ/40997/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).